



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.411.006.03.2015

I/15/005

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	I/15/005 „Warunki zatrudniania oraz wykonywania pracy przez cudzoziemców na terenie województwa podkarpackiego”
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
<i>Kontroler</i>	Barbara Lew, starszy inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr 94403 z dnia 18 sierpnia 2015 r.  [dowód: akta kontroli str.1-2]
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Powiatowy Urząd Pracy w Przemyślu (PUP), ul. Katedralna 5
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Iwona Kurcz-Krawiec, Dyrektor PUP od 1 czerwca 2004 r.  [dowód: akta kontroli str. 3]

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zakresie zatrudniania i wykonywania pracy przez cudzoziemców na terenie województwa podkarpackiego w latach 2013-2015 (I półrocze).

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia organizację oraz przestrzeganie ustawowych i wewnętrznych procedur w zakresie ustalania kryteriów i wydawania zezwoleń na pracę cudzoziemców. PUP wykazywał, iż wśród zarejestrowanych bezrobotnych znajdowali się kandydaci spełniający wymagania określone w przedstawianych ofertach pracy, przedstawiał pouczenia o konsekwencjach prawnych w związku z wykorzystaniem systemu oświadczeniowego do celów niezgodnych z deklarowanymi. PUP wykonywał zalecenia zawarte w wytycznych Ministra Pracy i Polityki Społecznej dla Powiatowych Urzędów Pracy w związku z rejestracją oświadczeń o zamiarze powierzenia pracy cudzoziemcom. W przypadkach pojawienia się wątpliwości podczas rejestracji oświadczeń współpracował ze Strażą Graniczną oraz polskimi placówkami konsularnymi na terenie Ukrainy w celu ich wyjaśnienia.

---

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Realizacja zadań związanych z zatrudnianiem i wykonywaniem pracy przez cudzoziemców na terenie województwa podkarpackiego

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą, działalność PUP związana z zatrudnianiem i wykonywaniem pracy przez cudzoziemców prowadzona była przez Dział Pośrednictwa Pracy i Szkoleń, funkcjonujący w pionie Centrum Aktywizacji Zawodowej (CAZ). W komórce tej realizowano zadania z zakresu usług i instrumentów rynku pracy. Zadania te realizowano poprzez wieloosobowe stanowiska pracy ds. pośrednictwa pracy, poradnictwa zawodowego i informacji zawodowej, instrumentów rynku pracy, ds. rozwoju zawodowego, pomocy w aktywnym poszukiwaniu pracy oraz ds. programów<sup>2</sup> zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Przemysła z dnia 30 maja 2014 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego PUP w Przemysłu<sup>3</sup>.

Obszarem działania PUP jest Miasto Przemysł oraz teren gmin wchodzących w skład Powiatu Przemyskiego.

W latach objętych badaniami kontrolnymi odnotowano w PUP wzrost liczby wydanych informacji podmiotom powierzającym pracę cudzoziemcom o których mowa w art. 88c ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia<sup>4</sup> o braku możliwości zaspokojenia potrzeb kadrowych pracodawcy w oparciu o rejestry bezrobotnych i poszukujących pracy lub o negatywnym wyniku rekrutacji organizowanej dla pracodawcy (dalej informacja).

W poszczególnych latach wydano: w 2013 r. - 26 informacji dla 19 podmiotów, które złożyły zapotrzebowanie na 46 pracowników; w 2014 r. – 34 informacje dla 24 podmiotów, które złożyły zapotrzebowanie na 44 pracowników; w I połowie 2015 r. - 32 informacje dla 27 podmiotów gospodarczych, które złożyły zapotrzebowanie na 53 pracowników. Podmioty te złożyły zapotrzebowanie na pracowników w zawodach np.: kierowca ciągnika siodłowego, kucharz kuchni wietnamskiej, tureckiej, ormiańskiej, przedstawiciel handlowy, choreograf/nauczyciel rytmiki i ukraińskich tańców ludowych, lekarz, sprzedawca, spedytor, stolarz budowlany, technik prac biurowych, kosmetyczka, dekorator wnętrz oraz prezes, bez określenia jednostki oraz branży, w której miałby pracować.

Badaniom poddano wszystkie (92) informacje wydane podmiotom, które w kontrolowanym okresie powierzały wykonywanie pracy cudzoziemcom. Ustalono, iż działający w imieniu Prezydenta Miasta Przemysła PUP wypełniał postanowienia § 5 rozporządzenie w sprawie wydawania zezwolenia na pracę cudzoziemca<sup>5</sup>, w tym polegające m. in. na:

<sup>2</sup> <http://www.pup.przemysl.pl/?c=mdTresc-cmPokaz-146>

<sup>3</sup> [http://www.pup.przemysl.pl/FCK/Regulamin\\_Org\\_PUP\\_\\_12%5B1%5D.08.2014.pdf](http://www.pup.przemysl.pl/FCK/Regulamin_Org_PUP__12%5B1%5D.08.2014.pdf)

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015 r., poz. 149 ze zm.)

<sup>5</sup> rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2009 r. w sprawie wydawania zezwolenia na pracę cudzoziemca (Dz. U. Nr 16, poz. 84 ze zm.), uchylone z dniem 2 maja 2015 r.

- przyjmowaniu od podmiotu powierzającego wykonywanie pracy cudzoziemcowi oferty pracy i sprawdzeniu, czy wśród osób zarejestrowanych w PUP są kandydaci spełniający wymagania określone w ofercie pracy,
- informowaniu podmiotu składającego ofertę pracy o liczbie kandydatów spełniających wymagania określone w ofercie pracy i kierowaniu ich do niego, (po uzgodnieniu),
- przestrzeganiu terminów wynikających z art. 88 ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia (PUP wydawał informacje w terminie nie dłuższym niż: 14 dni od dnia złożenia oferty pracy),

We wszystkich przypadkach każdorazowo dokonywano: analizy wysokości proponowanego wynagrodzenia w odniesieniu do wynagrodzenia w takim samym lub porównywalnym zawodzie, sprawdzano adekwatność innych wymagań w stosunku do stanowiska czy też rodzaju pracy, sprawdzano możliwość spełnienia wymagań stawianych przez podmioty oferujące prace zarejestrowanym bezrobotnym. Informacje wydawano na drukach formularzy wg właściwego wzoru - określonego w załączniku do rozporządzenia w sprawie wydawania zezwolenia na pracę cudzoziemca.

W przypadkach spełniania przez bezrobotnego wymagań określonych w ofercie pracy kierowano go do podmiotu oferującego pracę.

Uwagę o braku zatrudnienia oraz powód odrzucenia skierowanej osoby zawierano w informacji na temat możliwości zaspokojenia potrzeb kadrowych podmiotu powierzającego wykonanie pracy cudzoziemcowi w oparciu o rejestry bezrobotnych poszukujących pracy. W pozostałych przypadkach zawierano informację o braku możliwości pozyskania pracowników spośród bezrobotnych i poszukujących pracy zarejestrowanych w PUP.

[dowód: akta kontroli str. 4-72]

**1.2** W 2013 r. nie wykazano wśród osób zarejestrowanych w PUP kandydatów spełniających wymagania określone w ofertach pracy.

W 2014 r. i w I połowie 2015 r. wśród zarejestrowanych osób znajdowało się odpowiednio 3 i 2 osoby spełniające wymagania określone w ofercie pracy przedstawionej przez pracodawcę, co stanowi odpowiednio 8,83% i 6,25% ogólnej liczby informacji wydanych w tych latach.

Osoby spełniające wymogi podmiotu składającego ofertę pracy otrzymały skierowania, na których odnotowywano m.in. przyczynę braku zatrudnienia i tak:

w 2014 r. 2 oferty – 3 osoby

- podmiot złożył ofertę pracy na stanowisko stolarza, w wymiarze czasu pracy ½ etatu i wysokości wynagrodzenia 1160 zł brutto. Bezrobotny odmówił przyjęcia zatrudnienia z powodu niskiego wymiaru czasu pracy oraz miejsca wykonywania pracy tj. teren całej Polski,
- podmiot złożył ofertę na stanowisko przedstawiciela handlowego zatrudnienie na pełny etat z wysokością wynagrodzenia 2000 zł brutto. PUP skierował dwóch bezrobotnych do podmiotu, który odmówił zatrudnienia:

- pierwszego kandydata z powodu braku znajomości języka ukraińskiego (osoba skierowana oświadczyła, iż „nie sprawdzono jej umiejętności posługiwania się językiem ukraińskim”),
- drugiego kandydata z powodu „braku umiejętności kierowcy kategorii C”, pomimo, iż pracodawca w ofercie wskazał jedynie posiadanie prawa jazdy kategorii B.

W I poł. 2015 r. 2 oferty – 2 osoby;

- podmiot złożył ofertę na stanowisko kierowcy ciągnika siodłowego, zatrudnienie na pełny etat z wysokością wynagrodzenia 2550 zł brutto. Skierowany kandydat nie został zatrudniony z powodu braku doświadczenia na trasach, które podmiot wykonuje (Rumunia),
- podmiot złożył ofertę na stanowisko logistyka, zatrudnienie na pełny etat z wysokością wynagrodzenia 1750 zł brutto. Podmiot nie zatrudnił skierowanego kandydata z powodu braku doświadczenia, pomimo iż w ofercie nie było takiego warunku.

W kontrolowanym okresie pracodawcy składający oferty pracy nie zatrudnili żadnego ze skierowanych kandydatów zarejestrowanych w bazie bezrobotnych PUP.

[dowód: akta kontroli str. 53-72]

**1.3** W latach 2013 r., 2014 r. i I połowie 2015 r. nastąpił znaczny wzrost ilości oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcom (dalej oświadczenia) zgodnie z § 1 pkt 22 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 lipca 2011 r. w sprawie przypadków, w których powierzenie wykonywania pracy cudzoziemcowi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie przypadków, w których powierzenie wykonywania pracy cudzoziemcowi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest dopuszczalne bez konieczności uzyskania zezwolenia na pracę<sup>6</sup> (rozporządzenia w sprawie przypadków powierzenia pracy cudzoziemcom.).

W 2013 r. złożono do PUP 338 oświadczeń, w 2014 r. 1205 oświadczeń co stanowi wzrost o 256,52% w stosunku do 2013 r. W I połowie 2015 r. złożono 1294 oświadczenia co stanowi wzrost o 7,39% w stosunku do złożonych oświadczeń w ciągu całego 2014 r.

[dowód: akta kontroli str. 72-165]

PUP przed rejestracją oświadczeń informował pracodawcę o możliwości pozyskania kandydatów do pracy w oparciu o rejestry bezrobotnych i poszukujących pracy. W wyniku tych działań w I półroczu 2015 r. 8 podmiotów złożyło 10 ofert pracy dla bezrobotnych na 24 stanowiska pracy. W jednym przypadku bezrobotny spełniał wymogi przedstawione przez pracodawcę, jednakże nie został przyjęty do pracy ze względu na brak doświadczenia, które nie było wymienione w ofercie. Z powodu braku

---

<sup>6</sup> (Dz. U. z 2015 r., poz. 95)

kandydatów podmioty te złożyły 28 oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcom.

[dowód: akta kontroli str. 166-168]

Poddano analizie 36 spraw z I półrocza 2015 r. związanych z rejestracją oświadczeń. We wszystkich przypadkach pracodawca zapoznawał się pouczeniem o konsekwencjach prawnych powierzenia pracy cudzoziemcowi jak i wykorzystywania systemu oświadczeniowego do celów niezgodnych z deklarowanymi. Składając oświadczenie potwierdzał znajomość pouczenia własnoręcznym podpisem, a w przypadkach przekazania dokumentów za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej, elektronicznym podpisem kwalifikowanym. Nie zanotowano odmowy zapoznania się z pouczeniem.

PUP przekazywał do Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej co miesiąc pisemne raporty dotyczące podmiotów i cudzoziemców zamierzających podjąć zatrudnienie.

[dowód: akta kontroli str. 73-305]

*Dyrektor PUP w wyjaśnieniach podała, iż w przypadku pojawienia się wątpliwości podczas rejestracji oświadczeń informowaliśmy o tym Straż Graniczną, która podejmowała działania kontrolne w wyniku, których zdarzało się, że podmiot zaprzestawał dalszego rejestrowania oświadczeń – PUP o wynikach kontroli nie był informowany. PUP nie posiada informacji w zakresie cudzoziemców, którzy wjechali do Polski na podstawie zarejestrowanych oświadczeń, ilości cudzoziemców, którzy podjęli zatrudnienie oraz o ilości oświadczeń wykorzystanych niezgodnie z deklaracją złożoną w oświadczeniu. (...) Informacje o wątpliwościach przekazywane były ustnie pracownikowi Straży Granicznej podczas comiesięcznych wizyt w PUP.*

Z analizy dokumentacji źródłowej dotyczącej składanych oświadczeń wynika, iż PUP rejestrując oświadczenia sprawdzał w każdym przypadku czy: dana firma prowadzi działalność gospodarczą, okresy zawieszenia jej działalności poprzez wgląd do KRS oraz CEiDG. Weryfikowano także pełnomocnictwa osób składających dokumenty, przeliczano okresy zatrudnienia zadeklarowane w oświadczeniu, stanowisko pracy, miejsce wykonywania pracy, rodzaj umowy, oświadczenia o braku możliwości zaspokojenia potrzeb kadrowych oraz fakt zapoznania się z pouczeniem dla podmiotu składającego oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcom zgodnie z wymogami określonymi § 1 pkt 22 rozporządzenia w sprawie przypadków powierzenia pracy cudzoziemcom.

[dowód: akta kontroli str. 169-305]

PUP w 2015 r. zwracał się do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej o wyjaśnienie wątpliwości związanych z rejestracją oświadczeń. Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej odpowiedziało w piśmie z 11 sierpnia 2015 r., iż *brak jest przepisów określających tryb rejestracji oświadczenia. Jeżeli pojawią się wątpliwości, co do treści oświadczenia, PUP powinien w celu ich*

*wyjaśnienia zastosować wszystkie możliwe środki odpowiadające okolicznościom i warunkom miejscowym. Odpowiadając na pytanie dotyczące formy niedokonania rejestracji oświadczenia należy przypomnieć, że rejestracja oświadczenia jest czynnością materialno-prawną.*

[dowód: akta kontroli str. 402-404]

Przeprowadzono analizę 13 podmiotów, które złożyły najwięcej oświadczeń o zamiarze powierzenia pracy cudzoziemcom (łącznie od 29 do 634) w latach 2013, 2014, i w I połowie 2015 r.

Na podstawie analizy dokumentacji PUP oraz informacji uzyskanej z ZUS stwierdzono, że :

W 2013 r. 4 podmioty złożyły 211 oświadczeń do PUP. Z tego do ubezpieczenia społecznego 3 podmioty zgłosiły 51 cudzoziemców, tj.: 24,17% z liczby złożonych oświadczeń,

W 2014 r. 8 podmiotów złożyło 1031 oświadczeń. Z tego do ubezpieczenia społecznego 4 podmioty zgłosiły 45 cudzoziemców, tj.: 4,36% z liczby złożonych oświadczeń (4 podmiotu w ogóle nie dokonały zgłoszeń do ZUS),

W I poł. 2015 r. 11 podmiotów złożyło 1056 oświadczeń. Z tego do ubezpieczenia społecznego 6 podmiotów zgłosiło 61 cudzoziemców, tj.: 5,78% z liczby złożonych oświadczeń.

W poddanych analizie firmach przedstawiało się to następująco:

1.
  - w 2014 r. złożono 20 oświadczeń do PUP, brak zgłoszenia podmiotu w ZUS.
  - w 2015 złożono 22 oświadczenia, do ubezpieczenia społecznego ZUS zgłoszono 10 cudzoziemców.
2.
  - w 2014 r. złożono 98 oświadczeń do PUP, do ubezpieczenia społecznego ZUS nie zgłoszono nikogo,
3.
  - w 2014 r. złożono 33 oświadczenia do PUP, do ubezpieczenia społecznego ZUS zgłoszono 11 osób.
  - w 2015 r. złożono 26 oświadczeń, do ubezpieczenia społecznego ZUS zgłoszono 9 osób.
4.
  - w 2013 r. złożono 198 oświadczeń do PUP, do ubezpieczenia społecznego ZUS zgłoszono 30 osób.
  - w 2014r. złożono 436 oświadczeń, do ubezpieczenia społecznego ZUS zgłoszono 2 osoby.
5.
  - w 2014 r. złożono 360 oświadczeń do PUP, do ubezpieczenia społecznego ZUS nie zgłoszono nikogo.



- w 2015 r. złożono 7 oświadczeń, do ubezpieczenia społecznego ZUS nie zgłoszono nikogo.

6.

- w 2013 r. złożono 8 oświadczeń do PUP. Brak podmiotu w ZUS.

- w 2014 r. złożono 24 oświadczenia, do ubezpieczenia społecznego ZUS nie zgłoszono nikogo,

- w I poł. 2015 r. złożono 72 oświadczenia, do ubezpieczenia społecznego ZUS nie zgłoszono nikogo.

7.

- w 2013 r. złożono 4 oświadczenia do PUP, do ZUS zgłoszono 20 osób,

- w 2014 r. złożono 54 oświadczenia, do ubezpieczenia społecznego ZUS zgłoszono 30 osób,

- w I połowie 2015 r. złożono 91 oświadczeń, do ubezpieczenia społecznego ZUS zgłoszono 2 osoby.

8.

- w 2013 r. złożono 1 oświadczenie do PUP, do ZUS zgłoszono 1 osobę,

- w 2014 r. złożono 6 oświadczeń, do ubezpieczenia społecznego ZUS nie zgłoszono nikogo,

- w I poł. 2015 r. złożono 48 oświadczeń, do ubezpieczenia społecznego ZUS nie zgłoszono nikogo.

9.

- w 2014 r. nie złożono żadnych oświadczeń do PUP, do ZUS zgłoszono 2 osoby,

- w 2015 r. złożono 142 oświadczenia, do ubezpieczenia społecznego ZUS nie zgłoszono nikogo.

10.

- w 2015 r. złożono 29 oświadczeń. Brak podmiotu w ZUS.

11.

- w I poł. 2015 r. złożono 204 oświadczenia, do ubezpieczenia społecznego ZUS zgłoszono 7 osób.

12.

- w I poł. 2015 r. złożono 123 oświadczenia, do ubezpieczenia społecznego ZUS zgłoszono 1 osobę.

13.

- w I poł. 2015 r. złożono 292 oświadczenia, do ubezpieczenia społecznego ZUS zgłoszono 32 osoby.

W kontrolowanym okresie do PUP złożono 2298 oświadczeń, a do ubezpieczenia społecznego ZUS zgłoszono 159 cudzoziemców tj. 6,68%

[dowód: akta kontroli str. 305-348, 447-456]

PUP w I poł. 2015 r wezwał w sposób pisemny trzy podmioty do przedłożenia dowodów potwierdzających zatrudnienie cudzoziemców.

Firmy te nie przedłożyły wymaganych dokumentów w związku z tym PUP odmówił dalszej rejestracji oświadczeń.

W sprawie pozostałych czterech podmiotów Dyrektor PUP wyjaśniła, iż podczas rejestracji wezwano te firmy do przedstawienia do wglądu dokumentów poświadczających zatrudnienie cudzoziemców zgłoszonych w oświadczeniach. Po tych wezwaniach podmioty zaprzęstały rejestracji oświadczeń.

Jedna z firm przedstawiła do wglądu druk ZUS P DRA informujący o zgłoszeniu do ubezpieczenia 3 osób (w informacji z ZUS widnieje 1 osoba).

[dowód: akta kontroli str. 349-362]

PUP został poinformowany przez Placówkę Straży Granicznej w Medyce (pismem z dnia 11.08.2015 r.) o możliwości sfalszowania oświadczenia wystawionego na nazwisko Roman K.

Dyrektor PUP wyjaśniła, iż *w powyższej sprawie zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające przez placówkę Straży Granicznej w Medyce. Jednocześnie informuję, że tutaj PUP nie posiada informacji o skali tego zjawiska.*

[dowód: akta kontroli str. 360-362]

**1.4** W kontrolowanym okresie PUP współpracował z: Placówkami Straży Granicznej, Placówkami Konsularnymi RP, Państwową Inspekcją Pracy, Policją i Prokuraturą. W ramach współpracy wymieniano informacje o podmiotach rejestrujących oświadczenia przesyłając m.in.: dane podmiotów rejestrujących oświadczenia, kopie zgłoszonych oświadczeń, ilość zarejestrowanych oświadczeń przez daną firmę, brak rejestracji oświadczeń przez daną firmę, o osobach zamierzających podjąć pracę na terenie RP i sytuacjach budzących wątpliwości oraz czy dany podmiot ma możliwość powierzenia pracy oraz wypłaty wynagrodzenia. Ponadto do Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej przekazywano kopie zarejestrowanych oświadczeń, pomocnych w działaniach kontrolnych przeprowadzanych przez Straż Graniczną.

Dyrektor PUP wyjaśniła, iż *w przypadku wątpliwości pracownicy placówek konsularnych (z Lwowa, Łucka, Winnicy, Odessy, Charkowa, Kijowa) weryfikują telefonicznie czy budzące wątpliwości oświadczenie zostało zarejestrowane w PUP. (...) Doświadczenie wykazuje, że w większości przypadków podmioty składające oświadczenia nie mają zamiaru powierzyć wykonania pracy cudzoziemcowi, a oświadczenie ma służyć cudzoziemcowi jedynie do ułatwienia jego wjazdu lub pobytu w innym celu na terytorium RP lub innego państwa Schengen. (...) PUP nie posiada uprawnień do kontroli przebiegu zatrudnienia osób zadeklarowanych w przedłożonych*

*oświadczeniach. (...) Cudzoziemiec, który wjechał do Polski na podstawie oświadczenia nie musi podejmować tej pracy u pracodawcy, który zarejestrował to oświadczenie – może pracować u kilku pracodawców, w każdym miejscu na terenie Polski.*

*Informacje z ZUS dotyczące podmiotów, które zatrudniły cudzoziemców i opłaciły za nich składki na ubezpieczenie społeczne byłyby bardzo pomocne do weryfikacji zamiaru powierzenia wykonywania pracy kolejnym cudzoziemcom wskazanym w rejestrowanych oświadczeniach przez dany podmiot.*

[dowód: akta kontroli str. 363-383]

Ponadto w ramach współpracy PUP zawarł w dniu 2 września 2015 r. porozumienie z Bieszczadzkiem Oddziałem Straży Granicznej w Przemyślu w sprawie udostępniania danych ze zbioru systemu SEPI przez PUP w Przemyślu na rzecz Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w Przemyślu.

[dowód: akta kontroli str. 384-389]

Ocena cząstkowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Przemyśl, dnia

2015 r

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler  
Barbara Lew  
starszy inspektor k.p.

Dyrektor  
Wiesław Motyka

.....  
podpis

.....  
podpis