



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.411.001.01.2017  
I/17/001

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

I/17/001 – Zapewnienie bezpieczeństwa uczniów podczas zajęć na strzelnicach szkolnych

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler

Mieczysław Fajger, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli Nr LRZ/44/2017 z dnia 27 marca 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 1)

Jednostka kontrolowana

Kuratorium Oświaty w Rzeszowie, ul Grunwaldzka 15, 35 – 959 Rzeszów, nr regonu 0064773389, zwanego dalej „Kuratorium”

Kierownik jednostki kontrolowanej

Małgorzata Anna Rauch, Podkarpacki Kurator Oświaty

(dowód: akta kontroli str. 2)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła<sup>1</sup>, że Kuratorium w okresie 2014 – 2017 r. nie wykonywało nadzoru pedagogicznego nad pracą jednostek organizacyjnych oświaty stopnia ponadgimnazjalnego, w zakresie stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, nad prowadzonymi zajęciami dodatkowymi ze strzelectwa sportowego, ze względu na brak zadań w tym zakresie w rocznych planach nadzoru pedagogicznego, przekazywanych przez Ministerstwo Edukacji Narodowej (MEN) do Kuratorium.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Kuratorium posiada bazę danych odnośnie szkół z terenu województwa podkarpackiego, posiadających w swojej strukturze organizacyjnej klasy o profilu mundurowym.

Zestawienie zawiera szczegółowe informacje odnośnie każdej szkoły wraz z działaniami podejmowanymi w stosunku do niej przez Kuratorium.

Ponadto Kuratorium prowadzi ewidencje szkół, w których w obiektach dydaktycznych funkcjonują strzelnice oraz „sale dydaktyczne do strzelectwa sportowego.”

Kurator prowadził nadzór pedagogiczny związany z oceną stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, dotyczącej zajęć dodatkowych na strzelnicach zamkniętych, zgodnie z podstawowymi kierunkami

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

realizacji polityki oświatowej państwa, ustalonymi przez MEN na każdy rok szkolny, w formie ewaluacji i kontroli.

Kuratorium prowadziło kontrolę zajęć ze strzelectwa sportowego tylko w przypadkach nadzwyczajnych, tj. zaistniałych wypadków, skarg, interwencji rodziców, w formie kontroli doraźnych.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła również, że w konsekwencji braku zadań w rocznych planach nadzoru pedagogicznego, Kuratorium w badanym okresie nie egzekwowało wymogów dla obiektów strzelnic zamkniętych i kwalifikacji osób, prowadzących zajęcia dodatkowe na strzelnicach.

Dla zajęć ze strzelectwa sportowego nie została ustalona podstawa programowa, uzasadniana tym, iż zajęcia ze strzelectwa sportowego nie są obowiązkowymi zajęciami edukacyjnymi w szkołach.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu  
faktycznego

**Prawidłowość nadzoru pedagogicznego w zakresie stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej na terenie strzelnic zamkniętych, znajdujących się w budynkach szkół.**

1. Kuratorium w dniu 31 marca 2017 r. zwróciło się do Policji o informacje odnośnie liczby szkół z terenu województwa podkarpackiego, które występowały o wyrażenie zgody na posiadanie, przechowywanie i użytkowanie broni na strzelnicach szkolnych i ją uzyskały.

W odpowiedzi z dnia 3 kwietnia 2017 r. Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie poinformowała pisemnie Kuratorium, że Komendant Wojewódzki Policji w Rzeszowie nie wydawał pozwoleń na posiadanie broni palnej dla szkół z terenu województwa podkarpackiego.

Kuratorium, w oparciu o informacje uzyskane z poszczególnych szkół, w swojej bazie danych posiada zestawienie szkół województwa podkarpackiego, posiadających w swojej strukturze organizacyjnej klasy o profilu mundurowym, w którym to zestawieniu zawarto następujące dane:

- nazwę i adres szkoły, telefony kontaktowe i adresy emailowe,
- rodzaj klas mundurowych (profil),
- rodzaj i termin przeprowadzonej przez Kuratorium kontroli oraz wydane zalecenia,
- wykonywanie przez kuratora w ramach nadzoru pedagogicznego zadań związanych z oceną stanu i warunków działalności dydaktycznej,
- ujmowanie zajęć dodatkowych ze strzelectwa sportowego, prowadzonych na strzelnicach zamkniętych, znajdujących się w budynkach szkół, w programach nauczania,
- wizytacje kuratora i inne formy nadzoru zajęć ze strzelectwa sportowego oraz efekty tych wizytacji,
- egzekwowanie przez kuratora wymogów dla obiektów strzelnic zamkniętych oraz kwalifikacje osób prowadzących zajęcia dodatkowe na tych strzelnicach,
- zarejestrowane w Kuratorium innowacje pedagogiczne dotyczące tych szkół.

Zestawienie zawiera nazwy 35 szkół, znajdujących się w województwie podkarpackim, które posiadają klasy o profilu mundurowym.

Z ogólnej liczby 35 szkół, w których funkcjonują klasy o profilu mundurowym, 8 szkół nie prowadzi w ogóle zajęć dodatkowych ze strzelectwa sportowego, zaś 9 szkół prowadzi zajęcia dodatkowe ze strzelectwa sportowego w pomieszczeniach i salach dydaktycznych do strzelectwa sportowego, mieszczących się w obiektach tych szkół.

W pozostałych 18 szkołach zajęcia dodatkowe ze strzelectwa sportowego dla klas o profilu mundurowym odbywają się na strzelnicach pozaszkolnych, będących własnością Ligi Obrony Kraju, Polskiego Związku Łowieckiego, wojska oraz różnych stowarzyszeń.

Zgodnie z zapisami zawartymi w zestawieniu, żadna ze szkół prowadzących klasy mundurowe nie dysponuje obiektem strzelnicy w rozumieniu art. 45 i art. 46 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. *o broni i amunicji*<sup>2</sup>.

Kuratorium posiada również ewidencję szkół, w budynkach których usytuowane są strzelnice, „sale dydaktyczne do zajęć dodatkowych ze strzelectwa sportowego” lub „strzelnice”, w potocznym rozumieniu i użyciu tego słowa.

Według ewidencji Kuratorium, na terenie województwa podkarpackiego, oprócz szkół z klasami mundurowymi, funkcjonuje 14 szkół, posiadających strzelnicę w rozumieniu art. 45 i art. 46 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. *o broni i amunicji*, na których odbywają się dodatkowe zajęcia ze strzelectwa z broni pneumatycznej lub kulowej (kbks) oraz 2 szkoły, które posiadają sale dydaktyczne do strzelectwa sportowego.

(dowód: akta kontroli str. 3 – 24 i str. 97 - 99)

**2. Nadzór pedagogiczny każdego kuratora oświaty jest realizowany w trybie działań planowych lub doraźnych.**

Działania planowe prowadzone są zgodnie z podstawowymi kierunkami realizacji polityki oświatowej państwa, ustalonymi przez MEN na każdy rok szkolny i realizowane są, m.in. w formie ewaluacji i kontroli.

Podkarpacki Kurator Oświaty opracowuje na każdy rok szkolny plan nadzoru pedagogicznego na podstawie planu nadzoru MEN.

Ewaluacja zewnętrzna jest przeprowadzana w zakresie wymagań określonych w rozporządzeniu MEN z dnia 6 sierpnia 2015 r. *w sprawie wymagań wobec szkół i placówek*<sup>3</sup>.

W roku szkolnym 2014/2015 MEN wskazał do ewaluacji w szkołach ponadgimnazjalnych następujące wymagania:

- uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej,
- szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji,
- szkoła lub placówka, organizując procesy edukacyjne, uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych.

---

<sup>2</sup> t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 576 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2015, poz. 1214

W roku szkolnym 2015/2016 MEN wskazał do ewaluacji w szkołach ponadgimnazjalnych następujące wymagania:

- uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej,
- szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji,
- szkoła lub placówka, organizując procesy edukacyjne, uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu, potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych.

W roku szkolnym 2016/2017 MEN wskazał do ewaluacji w szkołach ponadgimnazjalnych następujące wymagania:

- kształtowane są postawy i respektowane normy społeczne,
- szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji.

W dniu 14 marca 2017 r. z inicjatywy Kuratorium i Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Rzeszowie odbyła się konferencja poświęcona „Roli klas mundurowych w procesie szkoleniowym dla potrzeb sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.”

Celem konferencji była prezentacja osiągnięć szkolenia młodzieży w klasach mundurowych w kontekście możliwości, jakie stwarza ten profil kształcenia oraz wskazanie perspektyw rozwoju szkolenia klas mundurowych.

Podczas konferencji sformułowano wnioski związane ze szkoleniem klas mundurowych, a to:

- klasy z innowacją mundurową stanowią istotne poszerzenie oferty edukacyjnej szkoły,
- programy szkoleń w klasach mundurowych charakteryzują się dużą różnorodnością,
- rekrutacja do klas mundurowych odbywa się na zasadzie powszechnej dostępności, co wobec programu szkoleń, wiąże się z koniecznością psychofizycznej oceny przydatności kandydatów,
- klasy mundurowe dają podstawy do rozwijania wszechstronnych kompetencji młodzieży, zainteresowanej dalszym kształceniem i pracą w służbach mundurowych,
- w przeprowadzaniu praktycznej części szkoleń uczestniczą różnego rodzaju jednostki wojskowe.

Efektom niniejszej konferencji było sformułowanie następujących rekomendacji:

- podstawowy program szkoleniowy klas mundurowych należy ujednoczyć,
- kryterium kwalifikacji do klasy mundurowej muszą stać się warunki psychofizyczne ucznia,
- w programach szkoleń należy określić bardzo szczegółowo zasady bezpieczeństwa uczniów klas mundurowych w trakcie zajęć praktycznych, poligonowych i innych.

(dowód: akta kontroli str. 25 – 58 i str. 95 - 96)

Kontrole planowe realizowane są w zakresie wskazanym przez MEN i przeprowadzane z wykorzystaniem arkuszy kontroli, zatwierdzanych przez Ministra Edukacji Narodowej.

W badanym okresie od 1 września 2014 r. do 31 stycznia 2017 r. nie były prowadzone przez Kuratorium kontrole planowe, związane z oceną stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, dotyczącej zajęć dodatkowych na strzelnicach zamkniętych, znajdujących się w budynkach szkół.

Stanisław Fundakowski – Wicekurator Oświaty wyjaśnił, „*że w badanym okresie nie były prowadzone kontrole planowe związane z oceną stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, dotyczącej zajęć dodatkowych na strzelnicach zamkniętych, znajdujących się w budynkach szkół, gdyż nie wynikały one z planu nadzoru pedagogicznego MEN, natomiast kontrole doraźne są prowadzone w przypadku, gdy zaistnieje potrzeba podjęcia działań nieprzewidzianych w planie nadzoru pedagogicznego (np. interwencje rodziców, skargi itp.).*”

W badanym okresie została przeprowadzona przez Kuratorium jedna kontrola doraźna w dniu 3 listopada 2016 r., w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Stalowej Woli.

Kontrola dotyczyła oceny stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej Szkoły w zakresie zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki oraz przestrzegania statutu Szkoły, ze szczególnym uwzględnieniem oceny stanu i warunków działalności opiekuńczej na terenie szkolnej sali do strzelectwa sportowego oraz prawidłowości podejmowanych przez dyrektora i nauczycieli działań, zapewniających uczniom bezpieczeństwo.

(dowód: akta kontroli str. 59 - 60)

**3.** Zajęcia ze strzelectwa sportowego nie są obowiązkowymi zajęciami edukacyjnymi i nie została dla nich ustalona podstawa programowa.

Zajęcia ze strzelectwa sportowego, które prowadzone są na strzelnicach zamkniętych, znajdujących się w budynkach szkół, ujęte są w programach innowacji pedagogicznych, wdrażanych na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 9 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków prowadzenia działalności innowacyjnej i eksperymentalnej przez publiczne szkoły i placówki<sup>4</sup> lub programach własnych, skonstruowanych przez nauczycieli, dopuszczonych do

---

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 56, poz. 506

użytku w danej szkole przez dyrektora i włączonych do szkolnego zestawu programów nauczania.

Stanisław Fundakowski – Wicekurator Oświaty wyjaśnił, „*że zajęcia ze strzelectwa sportowego nie były tematem kontroli planowej, gdyż taka kontrola nie wynikała z planu nadzoru pedagogicznego MEN.*”

*Dotychczas nie było również konieczności podejmowania działań doraźnych w powyższym zakresie, ponieważ do Podkarpackiego Kuratora Oświaty nie wpływały żadne skargi czy interwencje, dotyczące nieprawidłowości w prowadzeniu zajęć ze strzelectwa sportowego.*

*Kontrola doraźna została natomiast przeprowadzona na wniosek pełnomocnika matki ucznia klasy I Liceum Ogólnokształcącego, funkcjonującego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Stalowej Woli, w związku z wypadkiem, który miał miejsce na strzelnicy szkolnej.”*

(dowód: akta kontroli str. 59 - 60)

**4.** Kurator w badanym okresie nie egzekwował wymogów dla obiektów strzelnic szkolnych zamkniętych oraz kwalifikacji osób prowadzących zajęcia dodatkowe na tych strzelnicach.

Stanisław Fundakowski – Wicekurator Oświaty wyjaśnił, „*że w planie nadzoru pedagogicznego MEN w latach 2014 - 2017 nie znajdowały się zadania dotyczące egzekwowania wymogów dla obiektów strzelnic zamkniętych i kwalifikacji osób prowadzących zajęcia dodatkowe na strzelnicach.*

*W trakcie kontroli doraźnej, przeprowadzonej w dniu 3 listopada 2016 r., w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Stalowej Woli, dyrektor Szkoły przedłożył dokumenty nauczyciela, świadczące o posiadaniu odpowiednich kwalifikacji do prowadzenia zajęć ze strzelectwa sportowego.”*

(dowód: akta kontroli str. 59 - 60)

**5.** W badanym okresie do Kuratorium wpłynęła tylko jedna skarga na przebieg dodatkowych zajęć ze strzelectwa sportowego.

Dotyczyła ona zajęć ze strzelectwa sportowego, prowadzonych w pomieszczeniu budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Stalowej Woli, podczas których uczeń Szkoły doznał ciężkiego uszczerbku na zdrowiu.

W dniu 3 listopada 2016 r. Kuratorium przeprowadziło w ww. Szkole kontrolę doraźną, która dotyczyła przestrzegania przepisów prawa w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa uczniom w czasie pobytu w szkole oraz prawidłowości podejmowanych przez dyrektora i nauczycieli działań na rzecz zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki oraz przestrzegania statutu szkoły, ze szczególnym uwzględnieniem działań podczas zajęć w sali do strzelectwa sportowego.

Z kontroli sporządzono protokół, w którym zapisano, m.in. że:

- dyrektor Szkoły prowadzi rejestr wypadków zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w *sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach*<sup>5</sup>,
- rejestr wypadków jest zgodny z wzorem rejestru, określonym w załączniku Nr 2 do wyżej cytowanego rozporządzenia,
- uczniowie, rodzice lub pracownicy Szkoły nie zgłaszali wypadków lub zdarzeń zagrażających bezpieczeństwu uczniów ze strzelectwa sportowego innych niż ten, który wydarzył się w dniu 23 maja 2016 r., w wyniku którego uczeń stracił oko,
- z wpisu w rejestrze wynika, że zostały zachowane właściwe procedury odnośnie zapewnienia opieki poszkodowanemu, sprowadzenia pomocy medycznej i powiadomienia rodziców,
- nauczyciel prowadzący zajęcia strzeleckie posiadał stosowne kwalifikacje do ich prowadzenia,
- nauczyciel strzelectwa prowadzi rejestr pobytu osób w sali dydaktycznej do nauki strzelectwa,
- miejsce wypadku zostało zabezpieczone w sposób wykluczający dopuszczenie osób niepowołanych,
- o wypadku powiadomiono Starostwo Powiatowe w Stalowej Woli oraz Policję, która zabezpieczyła pomieszczenie, karabinki i przeprowadziła czynności dokumentujące wypadek,
- dyrektor Szkoły powołał zespół powypadkowy, który zajął się wypadkiem ucznia, przeprowadził postępowanie powypadkowe i sporządził dokumentację powypadkową, a protokół powypadkowy doręczono opiekunom prawnym ucznia,
- dyrektor Szkoły omawiał z pracownikami na zebraniach rady pedagogicznej okoliczności i przyczyny wypadków, ustalał środki niezbędne do zapobiegania im, ostatnie wpisy odnotowano w protokołach zebrań z dnia 21 czerwca i 31 sierpnia 2016 r.,
- przeprowadzono ewaluację regulaminu użytkowania sali dydaktycznej do strzelectwa, a jej efektem było opracowanie nowego regulaminu użytkowania sali i wdrożenie go od 1 września 2016 r.,
- dyrektor Szkoły zaznajomił pracowników z przepisami oraz zasadami bezpieczeństwa i higieny pracy, dotyczącymi wykonywanych przez nich prac w sali dydaktycznej do strzelectwa,
- dyrektor Szkoły wydawał szczegółowe instrukcje i wskazówki dotyczące bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach pracy, tj. także w sali dydaktycznej do strzelectwa,
- dyrektor Szkoły, co najmniej raz w roku, dokonywał kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do Szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki oraz określa kierunki ich poprawy, sporządzając każdorazowo protokół z kontroli,
- podczas prowadzenia zajęć ze strzelectwa sportowego był zapewniony nadzór upoważnionej osoby, posiadającej stosowne kwalifikacje,
- sala dydaktyczna do strzelectwa, do której jest wzbroniony dostęp osobom nieuprawnionym, jest odpowiednio oznakowana i zabezpieczona przed swobodnym do niej dostępem,
- sala jest wyposażona w apteczkę zaopatrzoną w niezbędne środki do udzielania pierwszej pomocy i instrukcję o zasadach jej udzielania, a nauczyciel prowadzący zajęcia został przeszkolony w zakresie udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej,
- przed przystąpieniem do strzelania z broni sportowej zaznajomiono uczniów z zasadami korzystania ze strzelnicy i bezpiecznego obchodzenia się z bronią.

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 2003 r., Nr 6, poz. 69 ze zm.



W dodatkowych wyjaśnieniach dyrektora Szkoły, dołączonych do kuratorskiego protokołu kontroli, podniesiono fakt, że sala dydaktyczna do nauki strzelectwa sportowego, w której odbywają się zarówno zajęcia teoretyczne i praktyczne z tego przedmiotu, jest obiektem typu zamkniętego, oznaczonego w wykazie sal lekcyjnych jako „sala do strzelectwa sportowego” lub „strzelnica.”

Sala służy do strzelań przy wykorzystaniu tylko i wyłącznie urządzenia zdolnego do rażenia celów na odległość, które w wyniku działania sprężonego gazu jest zdolne do wystrzelenia pocisku z lufy lub elementu ją zastępującego i przez to zdolne do rażenia celu na odległość, gdzie energia kinetyczna pocisku opuszczającego lufę lub element ją zastępujący nie przekracza 17 J.

W ocenie dyrektora Szkoły, wykorzystywane w trakcie zajęć urządzenia, nie podlegają reżimowi prawnemu wskazanemu w ustawie z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji.

Dyrektor stwierdził, iż wbrew swemu literalnemu brzmieniu, obowiązujący w sali regulamin, nie podlega zatwierdzeniu, a stworzenie takiej sali dydaktycznej nie wymaga uzyskania zezwolenia, akceptacji czy też odbioru, z uwagi na fakt, że w szkole nie funkcjonowała i nie funkcjonuje strzelnica, w której jest wykorzystywana broń pneumatyczna.

(dowód: akta kontroli str. 61 - 88)

Z informacji otrzymanej na podstawie art. 40 ust. 7 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>6</sup> z Prokuratury Okręgowej w Tarnobrzegu, prowadzącej dochodzenie w sprawie okoliczności wypadku na zajęciach strzeleckich w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Stalowej Woli wynika, że w toku postępowania zabezpieczono cztery karabinki pneumatyczne, z których strzelano podczas zajęć w sali dydaktycznej do strzelectwa sportowego w dniu 26 maja 2016 r.

Z opinii powołanego przez Prokuraturę biegłego w sprawie balistyki wynika, że:

- karabinek pneumatyczny oznaczony nr 1, kaliber 4,5 milimetra, produkcji tureckiej HATSAN MOD.5, nr 011204800,
- karabinek pneumatyczny oznaczony nr 2, kaliber 4,5 milimetra, produkcji tureckiej RANGER MOD.55 S, nr 101114461, wyprodukowany dla polskiej firmy dystrybucyjnej KOLTER,
- karabinek pneumatyczny oznaczony nr 3, kaliber 4,5 milimetra, produkcji tureckiej RANGER MOD.55 S, nr 10113976, wyprodukowany dla polskiej firmy dystrybucyjnej KOLTER,

są urządzeniami miotającymi, działającymi na zasadzie wykorzystania energii sprężonego powietrza i nadają się do oddawania strzałów (miotania śrucin) przy użyciu śrucin i lotek kalibru 4,5 mm różnych typów.

Energia kinetyczna wystrzeliwanych pocisków z luf dowodowych karabinków, oznaczonych nr 1, 2, 3 wynosi odpowiednio: 19,85 J (maksymalnie), 17,37 J (maksymalnie), 17,11 J (maksymalnie), co wskazuje, że karabinki spełniają definicję broni pneumatycznej, zawartej w art. 8 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o *broni i amunicji* i na ich posiadanie wymagana jest karta rejestracyjna.

Energia kinetyczna wystrzeliwanych pocisków z lufy karabinka oznaczonego nr 4, kaliber 4,5 milimetra, produkcji tureckiej RANGER MOD.55 S, nr 101114413, wyprodukowanego dla polskiej firmy dystrybucyjnej KOLTER, wynosi 14,69 J, co wskazuje, że ten karabinek nie spełnia roli broni pneumatycznej w świetle cytowanej wyżej ustawy i na jego posiadanie nie jest potrzebne pozwolenie lub karta rejestracyjna.

---

<sup>6</sup> t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 524

Na powierzchni mechanizmów dowodowego karabinka nr 4 nie stwierdzono śladów napraw lub przeróbek, wykonywanych systemem samodzielnym, celem zmiany jego kalibru lub przeznaczenia.

Z opinii biegłego wynika, że na obiekcie dydaktycznym, na którym odbywały się zajęcia strzeleckie, nie jest możliwe prowadzenie strzelań z broni pneumatycznej, gdyż istnieje zagrożenie dla użytkowników oddziaływaniem i rażeniem rykoszetami. Dla obiektu, na którym prowadzone są czynności strzelnicze, stosuje się ogólne przepisy budowlane, dotyczące pomieszczeń szkolno – dydaktycznych, będących w kompetencjach właściciela.

Przyjmuje się, że winien to być projekt przedstawiciela z uprawnieniami budowlanymi, uzgodniony z osobami kompetentnymi w zakresie bezpieczeństwa strzelań.

Decyzją z dnia 7 kwietnia 2017 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Stalowej Woli stwierdził, że wykonane na przełomie 2010/2011 roku w Szkole roboty budowlane w postaci prac adaptacyjnych pomieszczeń po byłej bibliotece, nie miały wymaganego pozwolenia na budowę, zatem stanowiły samowolę budowlaną.

Tą samą decyzją nakazał doprowadzenie pomieszczenia, przebudowanego na potrzeby sali dydaktycznej do strzelectwa sportowego, do stanu poprzedniego.

(dowód: akta kontroli str. 89 - 94)

Ustalone  
nieprawidłowości

#### **IV. Uwagi i wnioski**

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, wnosi o:

1. Wprowadzenie do rocznych planów nadzoru pedagogicznego doraźnych kontroli prawidłowości wykonywania zadań związanych z oceną stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej zajęć dodatkowych ze strzelectwa sportowego, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów dla obiektów do tych zajęć oraz kwalifikacji osób prowadzących zajęcia,
2. Wdrożenie sformułowanych na konferencji w dniu 14 marca 2017 r. rekomendacji również w stosunku do uczniów klas niemundurowych, uczestniczących w zajęciach dodatkowych ze strzelectwa sportowego.

#### **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia      czerwca 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler  
Mieczysław Fajger  
Główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor  
Wiesław Motyka

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*