



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.411.001.02.2017  
I/17/001

**Tekst ujednolicony**

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli I/17/001 – Zapewnienie bezpieczeństwa uczniów podczas zajęć na strzelnicach szkolnych<sup>1</sup>.

Jednostka  
przeprowadzająca  
kontrolę Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler Marek Wójtowicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/53/2017 z dnia 13 kwietnia 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka  
kontrolowana Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 im. T. Kościuszki w Stalowej Woli, ul. 1-go  
sierpnia 26, 37-450 Stalowa Wola, zwany dalej Szkołą.

Kierownik jednostki  
kontrolowanej Tomasz Sekulski, p.o. Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 im. T.  
Kościuszki w Stalowej Woli od 12 kwietnia 2017 r.

W okresie wcześniejszym od 1 grudnia 2006 r. Dyrektorem Szkoły był Włodzimierz Smutek, zawieszony w pełnienia obowiązków od dnia 11 kwietnia 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 3-7)

## II. Ocena kontrolowanej działalności<sup>2</sup>

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie, działalność Szkoły w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa uczniom podczas zajęć ze strzelectwa sportowego.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Szkoła nie zapewniła bezpieczeństwa uczniom podczas zajęć na strzelnicy szkolnej. Kontrola wykazała, że część obowiązkowych i dodatkowych zajęć ze strzelectwa sportowego prowadzonych było w sali dydaktycznej urządzonej w Szkole. Sala ta została wykonana nielegalnie, bez projektu wykonanego przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia oraz pozwolenia i decyzji dopuszczającej do użytkowania. Przez takie działania nie zapewniono bezpiecznych warunków prowadzenia lekcji ze strzelectwa sportowego i użytkowania jej przez uczniów. Nie zapewniono również tego, aby wszystkie posiadane przez Szkołę wiatrówki miały certyfikaty producenta, określające jednoznacznie maksymalną siłę wyrzutu wystrzeliwanego przez nią pocisku.

W ocenie NIK pomimo tego, że do prowadzenia zajęć praktycznych ze strzelectwa sportowego – jak wskazuje Szkoła – wykorzystywano wiatrówki, które nie były bronią pneumatyczną, a obowiązujące przepisy ustawy z dnia 21 maja 1999 r. *o broni i amunicji*<sup>3</sup> nie regulowały zasad jej użytkowania do celów szkoleniowych, to Dyrektor Szkoły miał obowiązek podjąć wszelkie niezbędne działania mające na celu zapewnienie bezpiecznych warunków prowadzenie takich zajęć. Do tych

<sup>1</sup> Kontrolą objęto okres od 1 września 2014 r. do dnia 31 stycznia 2017 r.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>3</sup> t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 576 ze zm.

obowiązków należało, m.in. zadbanie, aby sala dydaktyczna do prowadzenia zajęć z wykorzystaniem takiej broni została zaprojektowana i wykonana w sposób gwarantujący bezpieczne z niej korzystanie.

Uwagi NIK dotyczą również nadzoru nad prowadzeniem zajęć ze strzelectwa sportowego, który nie wykazał nieprawidłowości w prowadzeniu tych zajęć.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

#### **1. Spełnianie wymogów związanych z dopuszczeniem obiektów strzelnic szkolnych do użytku.**

Opis stanu  
faktycznego

Sala dydaktyczna do strzelectwa sportowego została urządzona w piwnicach budynku praktycznej nauki zawodu należącym do Szkoły, poprzez adaptację pomieszczeń przeznaczonych wcześniej na bibliotekę. Prace adaptacyjne zostały wykonane bez projektu, we własnym zakresie przez Szkołę, w ramach praktycznej nauki zawodu. Zakres prac obejmował renowację ścian poprzez malowanie, uzupełnienie oświetlenia, wyburzenie części ścianek działowych, w których nie występowały elementy instalacji budowlanych, wykonanie zabudowy ścianki, oddzielającej część sali edukacyjnej do zajęć teoretycznych, zabezpieczenie ściany płytami OSB i pasem amortyzującym, na której docelowo umieszczono kulochwyty. Zabezpieczono otwory drzwiowe płytą OSB w celu wyłączenia ich z ciągu komunikacyjnego.

Uchwałą Nr 138/689/09 z dnia 28 kwietnia 2009 r. Zarząd Powiatu Stalowowolskiego (organ prowadzący Szkołę) wyraził zgodę na wykonanie robót remontowych w obiektach Szkoły, w tym m.in. na adaptację pomieszczeń na cele edukacyjne. We wniosku o zgodę na wykonanie robót remontowych, jako podstawę prawną, dyrektor Szkoły podał art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 30 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*<sup>4</sup>, tj. przepisy wskazujące na roboty budowlane, nie wymagające pozwolenia na budowę i zgłoszenia właściwemu organowi.

(dowód: akta kontroli, str. 8-12, 21-29)

Od dnia 16 grudnia 2016 r. do odwołania, dyrektor Szkoły<sup>5</sup> wyłączył z użytkowania przedmiotową salę. Do prowadzenia zajęć teoretycznych ze strzelectwa sportowego wyznaczono inną salę. Zgodnie z zarządzeniem dyrektora zajęcia praktyczne ze strzelectwa należy zorganizować przy sprzyjających warunkach atmosferycznych na strzelnicy Ligi Obrony Kraju w Stalowej Woli (LOK).

(dowód: akta kontroli, str. 31, 215)

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Stalowej Woli (PINB w Stalowej Woli) w lutym 2017 r.<sup>6</sup> wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie zmiany sposobu użytkowania pomieszczeń biblioteki, mieszczącej się w budynku Szkoły, z przeznaczeniem na strzelnicę oraz w marcu 2017 r. postępowanie w sprawie robót budowlanych wykonanych w sali dydaktycznej, przeznaczonej na strzelnicę<sup>7</sup>.

W wyniku przeprowadzonych postępowań PINB w Stalowej Woli wydał:

- W dniu 7 kwietnia 2017 r. decyzję nakazującą doprowadzenie do stanu poprzedniego pomieszczenia przebudowanego na potrzeby sali dydaktycznej do strzelectwa sportowego, mieszczącej się w piwnicy budynku Szkoły, usytuowanego równolegle do torów kolejowych poprzez:

<sup>4</sup> Dz. U. z 2006 Nr 156, poz. 1118 ze zm.

<sup>5</sup> Zarządzenie nr 77/2016 z dnia 16 grudnia 2016 r.

<sup>6</sup> Zawiadomieniem z dnia 23 lutego 2017 r. doręczone w dniu 27 lutego 2017 r.

<sup>7</sup> Zawiadomienie z dnia 16 marca 2017 r. doręczone w dniu 20 marca 2017 r.

- odtworzenie w miejsce istniejących wcześniej i wybudowanych na potrzeby sali dydaktycznej do strzelectwa sportowego dwóch ścianek działowych,
- rozbiórkę ścianki działowej wykonanej na potrzeby wydzielenia części sali do zajęć teoretycznych od części sali do zajęć praktycznych
- przywrócenie dopływu światła dziennego do pomieszczeń.

W uzasadnieniu podano, m.in., że dyrektor Szkoły nie przedłożył dokumentów potwierdzających legalność wykonanych robót budowlanych w pomieszczeniu sali dydaktycznej do strzelectwa sportowego. Przebudowa pomieszczeń biblioteki na salę do strzelectwa sportowego, polegająca na wyburzeniu dwóch ścianek działowych oraz wykonaniu ścianki działowej na wysokości komina, miała miejsce na przełomie lat 2010-2011. Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*<sup>8</sup> (zwanej dalej Prawem budowlanym), zrealizowane wówczas roboty budowlane można było wykonać jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę.

Wykonane roboty budowlane stanowiły przebudowę budynku i wymagały uzyskania pozwolenia na budowę, którego inwestor nie uzyskał.

- W dniu 12 kwietnia 2017 r. postanowienie o wstrzymaniu użytkowania sali dydaktycznej do strzelectwa sportowego, mieszczącej się w piwnicy budynku Szkoły.

W uzasadnieniu podano m.in., że zgodnie z art. 61 i art. 5 ust. 2 *Prawa budowlanego*, właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany użytkować go w sposób zgodny z jego przeznaczeniem, zapewniając spełnienie podstawowych wymagań, m.in. w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, bezpieczeństwa użytkowania, higieny, zdrowia, warunków bezpieczeństwa i higieny pracy. Właściciel lub zarządca obiektu budowlanego ma prawo zmiany sposobu użytkowania obiektu lub jego części, lecz powinien dokonać tego zgodnie z obowiązującym prawem (art. 71 *Prawa budowlanego*). Zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części wymaga zgłoszenia tego faktu organowi administracji architektoniczno-budowlanej. Zmiana użytkowania trzech pomieszczeń biblioteki, poprzedzona przebudową na jedno pomieszczenie, w którym odbywają się zajęcia z zakresu strzelectwa sportowego, stanowi zmianę sposobu użytkowania, o której mowa w art. 71 ust. 1 pkt 2 *Prawa budowlanego*, bowiem doszło do podjęcia działalności, zmieniającej warunki bezpieczeństwa pożarowego, higieniczno-sanitarnego, pracy i bezpieczeństwa użytkowania.

(dowód: akta kontroli, str. 32-56)

W wyniku oględzin w dniu 26 kwietnia 2017 r. stwierdzono, że sala dydaktyczna do prowadzenia zajęć teoretycznych i praktycznych ze strzelectwa sportowego została urządzona w piwnicach budynku praktycznej nauki zawodu należącym do Szkoły (pomieszczenia nr 004 opisane „Sala Dydaktyczna Strzelnica Wiatrówkowa”). Sala została podzielona na dwie oddzielne części, jedną przeznaczoną do prowadzenia zajęć teoretycznych, a drugą do prowadzenia zajęć praktycznych. Sala do prowadzenia zajęć dydaktycznych wyposażona była w ławki i krzesła. Poszczególne części sali zostały wygrozdzone ścianką z płyt kartonowo-gipsowych oraz stołem, na którym za pomocą osłon z tworzyw sztucznych, wydzielono cztery miejsca do strzelania. Usytuowanie ścianki i stołu uniemożliwiało przejście osób trzecich do części, w której odbywają się zajęcia praktyczne ze strzelania. Na ścianie przeciwległej do stołu zamontowane były cztery metalowe kulochwyty. Ściana ta wyłożona była płytą paździerzową i obita cienką blachą. Kulochwyty przymocowane były do prostokątnych elementów wykonanych z blach

<sup>8</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 290 ze zm.

o większej grubości niż zastosowana do obicia ściany. Na kulochwytach i zamontowanych blachach widoczne były liczne ślady po odbitych śrutach. Okna w sali zostały zamalowane. Do sali prowadziło troje drzwi, z których dwoje zostało zabezpieczonych, w sposób uniemożliwiający dostęp osób trzecich. Regulamin strzelnicy był wywieszony przy wejściu do pomieszczenia.

(dowód: akta kontroli, str. 77-95)

Dyrektor Szkoły zatwierdził dokument pod nazwą „Regulamin użytkowania strzelnicy pneumatycznej”. Dokument ten zawierał regulacje określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 15 marca 2000 r. w sprawie wzorcowego regulaminu strzelnic<sup>9</sup>, tj. regulował warunki korzystania ze strzelnicy, sposób obchodzenia się z bronią i sposób zachowania się osób przebywających na strzelnicy. W regulaminie nie określano dodatkowych warunków bezpieczeństwa dla osób przebywających na strzelnicy, w tym np. obowiązku używania na strzelnicy okularów ochronnych, o których mowa w § 4 cyt. rozporządzenia.

W postanowieniach ogólnych regulaminu (pkt 2 i pkt 1-3) zapisano m.in., „że: *wszelkie strzelania mogą odbywać się dla klas i grup na podstawie umowy lub pisemnego porozumienia.*”

Na strzelnicy mogą odbywać się następujące strzelania:

- *strzelania sportowe z broni pneumatycznej długiej i krótkiej, określone przepisami i warunkami bezpieczeństwa Polskiego Związku Strzeleckiego – załącznik nr 1. Strzelanie prowadzić mogą przeszkoleni i upoważnieni instruktorzy LOK oraz instruktorzy strzelectwa sportowego.*
- *strzelania szkolne i sprawdzające dla pracowników służb ochrony, określone odpowiednimi przepisami, zgodnie z instrukcją szkolenia strzeleckiego tych służb i stosownymi przepisami bezpieczeństwa. Strzelania mogą prowadzić określone przepisami osoby z wypełnieniem warunków wymaganych przepisami.*
- *strzelania szkolne i sprawdzające dla jednostek podległych MON, Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Biura Ochrony Rządu, Straży Granicznej i Służby Więziennej, z broni pneumatycznej o energii początkowej pocisku do 17 J.*

Regulamin nie zawierał daty opracowania i zatwierdzenia przez dyrektora Szkoły.

Zarządzeniem Nr 45/2016 z dnia 1 września 2016 r. dyrektor Szkoły wprowadził nowy regulamin sali dydaktycznej strzelectwa sportowego, nazywając go „Regulamin użytkowania strzelnicy wiatrówkowej”.

Nowy regulamin został wprowadzony po wypadku, który miał miejsce w dniu 2 maja 2016 r. podczas zajęć na sali dydaktycznej strzelectwa sportowego. W postanowieniach ogólnych regulaminu zapisano, m.in. „że *na strzelnicy wiatrówkowej strzelania odbywają się tylko i wyłącznie przez wykorzystaniu urządzeń zdolnych do rażenia celów na odległość, które w wyniku sprężonego gazu są zdolne do wystrzelenia pocisku z lufy lub elementu ją zastępującego i przez to zdolne do rażenia celu na odległość, a energia kinetyczna pocisku opuszczającego lufę lub element ją zastępujący nie przekracza 17J – zwanych dalej wiatrówkami (pkt 3 i 4). Strzelnica wiatrówkowa, z racji wykorzystywanych w trakcie strzelań wiatrówek, nie podlega regulacjom określonym w przepisach ustawy o broni i amunicji.*”

Dokument ten regulował warunki korzystania ze strzelnicy, sposób obchodzenia się z wiatrówkami oraz czynności zabronione na strzelnicy.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2000 r., Nr 18, poz. 234 ze zm.

Regulaminy nie zostały przekazane do zatwierdzenia Prezydentowi Miasta Stalowa Wola, stosownie do wymogów, określonych w przepisach art. 47 *ustawy o broni i amunicji*.

(dowód: akta kontroli, str. 57-65)

W wyjaśnieniu dotyczącym regulaminu, funkcjonującej w Szkole strzelnicy, Włodzimierz Smutek - zawieszony w obowiązkach dyrektor Szkoły podał, że urządzona w Szkole strzelnica nie podlegała rygorom określonym w rozdziale 5 *ustawy o broni i amunicji*, w tym m.in. rygorowi zatwierdzenia regulaminu przez właściwy organ administracji publicznej, gdyż obiekt ten wykorzystywany był do strzelania z urządzeń, których energia kinetyczna pocisku opuszczającego lufę lub element ją zastępujący nie przekracza 17J i w rozumieniu cytowanej *ustawy o broni i amunicji* nie są bronią pneumatyczną, a obowiązujące przepisy nie regulują kwestii funkcjonowania tego typu obiektów.

Użytkowana przez Szkołę sala dydaktyczna do strzelectwa sportowego nie była strzelnicą w rozumieniu ww. *ustawy* i funkcjonowała na zasadach ogólnych.

Jak wyjaśnił Włodzimierz Smutek, w celu zapewnienia bezpieczeństwa uczniom biorącym udział w zajęciach w ww. sali dydaktycznej, zlecił opracowanie regulaminu osobom w tym względzie kompetentnym, tj. Krzysztofowi Szykule, w konsultacji z inspektorem BHP Barbarą Dzikowską. Opracowany dokument zatwierdził, jako wewnętrzny dokument, o nazwie „Regulamin użytkowania strzelnicy pneumatycznej”. W regulaminie na skutek pomyłki technicznej nie umieszczono daty jego zatwierdzenia. Został on przedstawiony do zatwierdzenia przed rozpoczęciem zajęć w sali do strzelectwa sportowego i zatwierdzony, z terminem obowiązywania od 8 grudnia 2010 r. Stwierdził także, że sala dydaktyczna, określona w regulaminie jako „strzelnica pneumatyczna”, nigdy nie została wykorzystana jako sala, w której odbywały się strzelania z broni pneumatycznej w rozumieniu *ustawy o broni palnej i amunicji*, a w przypadku szkolenia praktycznego, przeprowadzane były strzelania tylko i wyłącznie z urządzeń, w których energia kinetyczna pocisku opuszczającego lufę lub element ją zastępujący, nie przekracza 17J. Przedmiotowy regulamin, pomimo swojego literalnego brzmienia, odwołującego się do broni pneumatycznej, nie odnosił się do strzelnicy pneumatycznej. Zamiarem Szkoły, nigdy nie było i nie jest utworzenie i prowadzenie strzelnicy objętej reżimem prawnym *ustawy o broni i amunicji*.

W wyjaśnieniu Włodzimierz Smutek podał, że sala dydaktyczna do strzelectwa sportowego nie była udostępniana podmiotom zewnętrznym. Dostęp do niej mieli wyłącznie uczniowie Szkoły, uczący się w oddziałach sportowych z Liceum Ogólnokształcącego i Technikum, w ściśle określonych planem zajęć godzinach, pod bezpośrednim nadzorem nauczyciela prowadzącego zajęcia i służyła wyłącznie do realizacji zadań dydaktycznych. Zapis w rozdziale I pkt 2 Regulaminu wprowadzono ze względu na nawiązywaną wówczas współpracę Szkoły z szeroko rozumianym otoczeniem edukacyjnym, jednakże nie został on zastosowany w praktyce.

(dowód: akta kontroli, str. 8-12)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Szkoła dokonując adaptacji pomieszczeń na salę dydaktyczną do strzelectwa sportowego nie zgłosiła do organu nadzoru budowlanego zmiany sposobu ich użytkowania, stosownie do wymogów określonych w art. 30 ust. 1 pkt 2a oraz art. 71 ust. 1 pkt 2 *Prawa budowlanego*. Sala dydaktyczna do strzelectwa sportowego nie

była zaprojektowana przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia (art. 18 i art. 20 *Prawa budowlanego*), co spowodowało, że nie zastosowano przy jej wykonaniu rozwiązań, mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa uczniom. Nie uzyskano również decyzji dopuszczającej ten obiekt do użytkowania (art. 55 *ustawy Prawo budowlane*).

(dowód: akta kontroli, str. 8-56)

W informacji przekazanej przez Prokuraturę Okręgową w Tarnobrzegu podano, m.in. że z opinii powołanego biegłego z zakresu strzelectwa sportowego wynika, iż przepisy jednoznacznie nie wskazują, kto jest odpowiedzialny za projektowanie obiektu, na którym w Szkole odbywały się czynności strzelnicze. Stosuje się w tym przypadku ogólne przepisy budowlane, dotyczące pomieszczeń szkolno-dydaktycznych, będących w kompetencji właściciela obiektu. Przyjmuje się, że winien to być projekt przedstawiciela z uprawnieniami budowlanymi, uzgodniony z osobami kompetentnymi w zakresie bezpieczeństwa strzelań.

Zdaniem biegłego, w tym stanie, w jakim strzelnica przedstawiona jest w materiale dowodowym, nie jest możliwe prowadzenie strzelań z broni pneumatycznej, ponieważ istnieje zagrożenie użytkowników na oddziaływanie i rażenie rykoszetami.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami należy stosować następujące wymagania odnośnie zabezpieczeń:

- a) ściany boczne - wszystkie wystające prostopadłe do osi strzelań elementy budowlane ścian bocznych należy osłonić od strony strzelań materiałem przeciwykoszetowym (deska grubości dostosowanej do energii pocisków) – na strzelnicy użytkowanej przez Szkołę warunek nie został spełniony, wystające z prawej strony elementy ścian oraz górna belka poprzeczna i nisza okienna nie były osłonięte materiałem przeciwykoszetowym;
- b) ściana czołowa - zespół kulochwytu głównego:
  - wychwytywacze pocisków wykonane z blachy stalowej o grubości odpowiedniej do energii początkowej dla założonej do strzelania broni (2-3 mm), ustawione winny być pod kątem 45° do kierunku strzelań – na przedmiotowej strzelnicy wychwytywacze pocisków nieprawidłowo osadzono na tle ekranów z blach i nie osłonięto materiałem przeciwykoszetowym;
  - kulochwył właściwy winien być wykonany z miękkiego drewna lub innego miękkiego materiału, tłumiącego energię pocisku, eliminującego odbicia na powierzchni całego kulochwytu głównego, narażonego na trafienie pociskami wystrzelonymi poza wychwytywacze pocisków – nie spełniono wymogu - górna część ściany kulochwytu nie była osłonięta;
- c) wszystkie elementy konstrukcji z materiałów trwałych, powodujących odbicie pocisków, będące w strefie strzelań, należy od strony stanowisk strzeleckich obudować okładziną drewnianą lub innym materiałem przeciwykoszetowym (stanowiącą osłonę przeciwykoszetową - normatyw 3.3.2) – na badanej strzelnicy nie spełniono wymogu – wzdłuż lewej ściany na całej długości strefy strzelań znajdują się metalowe elementy instalacji centralnego ogrzewania, które z dużym prawdopodobieństwem mogły być powodem rykoszetu od przypadkowo oddanego strzału przez kogoś aktualnie strzelającego na tej zmianie.

(dowód: akta kontroli, str. 97-102)

W wyjaśnieniu Włodzimierz Smutek - zawieszony w obowiązkach dyrektora Szkoły podał, m.in. że: „*przed rozpoczęciem prac adaptacyjnych w pomieszczeniach przeznaczonych na salę edukacyjną do strzelectwa sportowego przeprowadził konsultacje z Janem Brzezowskim, wykonującym okresowe kontrole roczne i kontrole pięcioletnie utrzymania budynków Szkoły. Z konsultacji tych wynikało, iż nie zachodzą zmiany warunków użytkowania przedmiotowych obiektów, określone*

w § 71 ust. 2 *Prawa budowlanego*. Do planowanych zmian nie zgłaszał również zastrzeżeń inspektor ds. BHP, zatrudniony w Szkole. W Szkole zakres prac wykonywanych w ramach remontów, określa kierownik kształcenia praktycznego, w porozumieniu z nauczycielem praktycznej nauki zawodu i ma to związek z programem kształcenia praktycznego oraz możliwościami technicznymi Szkoły do wykonania prac. Pomieszczenie przed remontem i po jego wykonaniu miało charakter pomieszczenia edukacyjnego. W związku z brakiem sugestii od osób wymienionych wyżej, nie dokonał zgłoszenia wykonanych robót Staroście Stalowowolskiemu i nie występował do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Urządzenie sali do strzelectwa sportowego oraz jej wyposażenie w atestowane wiatrówki oraz kulochwyty zlecił Krzysztofowi Szykuła, nauczycielowi przedmiotu strzelectwo sportowe i według informacji uzyskanych wówczas od niego, sala została zaprojektowana z uwzględnieniem opinii osób posiadających wiedzę w tym zakresie.”

(dowód: akta kontroli, str. 8-12)

Wymienione w wyjaśnieniu konsultacje prowadzone były ustnie. W odpowiedzi na pisemną prośbę Włodzimierza Smutka o potwierdzenie prowadzenia konsultacji, dotyczących zorganizowania w pomieszczeniach biblioteki sali dydaktycznej do strzelectwa sportowego i zgodności tych zmian z obowiązującymi przepisami prawa (skierowaną w dniu 6 marca 2017 r.) Jan Brzezowski<sup>10</sup> podał m.in. że na początku roku szkolnego 2010 został poproszony przez dyrektora Szkoły o dokonanie opinii technicznej (porady) w związku z zamiarem adaptacji istniejących pomieszczeń budynku praktycznej nauki zawodu dla potrzeb wykonania sali dydaktycznej do strzelectwa sportowego.

Wnioskami końcowymi opinii były stwierdzenia:

- zmiana przeznaczenia istniejących pomieszczeń nie spowodowała pogorszenia warunków określonych w przepisach *Prawa budowlanego* art. 71 ust.1 pkt 2, w związku z czym stwierdzono, że nie nastąpiła zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części.
- właściciel obiektu, decydując się na wykorzystanie istniejących pomieszczeń na salę strzelectwa sportowego, nie był zobowiązany dokonać zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania tych pomieszczeń (w oparciu o ww. przepisy) organowi administracji architektoniczno-budowlanej.

Ponadto Jan Brzezowski podał, że pozostałe przepisy obowiązujące w zakresie bhp i odpowiedniego wyposażenia technicznego, wymagane przy prowadzeniu nauki strzelectwa sportowego w pomieszczeniach zamkniętych, nie były przedmiotem jego analizy i opinii. Zasugerował również, iż powyższe warunki należy zapewnić w uzgodnieniu z osobą uprawnioną w tym zakresie i w związku z tym zaproponował, aby jednak sprawę zgłoszenia zmiany użytkowania ostatecznie omówić z Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Stalowej Woli.

(dowód: akta kontroli, str. 13-20)

Pozostałe osoby powołane w ww. wyjaśnieniach, tj. inspektor bhp, nauczyciel strzelectwa sportowego i nauczyciel praktycznej nauki zawodu nie potwierdziły faktu, wskazanego przez Włodzimierza Smutka, konsultowania z nimi zakresu wykonanych robót w ramach adaptacji pomieszczeń na salę edukacyjną.

W wyjaśnieniu Krzysztof Szykuła, zatrudniony w Szkole na stanowisku nauczyciela edukacji dla bezpieczeństwa i strzelectwa sportowego podał, m.in. że: „nigdy nie rozmawiał z dyrektorem Smutkiem odnośnie spraw administracyjnych,

---

<sup>10</sup>Osoba wykonująca okresowe przeglądy obiektów budowlanych Szkoły – jak wynika z pieczętki - posiadająca m. in. uprawnienia budowlane bez ograniczeń Nr 18/74-513/73 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej - Pisma z dnia 8 marca 2017 r. i 28 marca 2017 r.



dotyczących budowy lub adaptacji pomieszczeń na salę dydaktyczną strzelectwa sportowego oraz że nie miał wiedzy, według jakiego projektu przedmiotowa sala była wykonana i że projekt taki nie był z nim uzgadniany. Nie było mu również wiadomo czy było dokonane zgłoszenie do nadzoru budowlanego lub czy były wydane pozwolenia na użytkowanie ww. sali. Nie zgłaszał również dyrektorowi żadnych uwag, gdyż zakres jego obowiązków nie upoważniał go do kontrolowania czynności administracyjnych dyrektora. Projekt regulaminu strzelnicy wykonał zgodnie z poleceniem dyrektora, w oparciu o wzorcowy regulamin, który znajduje się na stronie MSWiA. Formalne sprawy, związane z zatwierdzeniem regulaminu, nie były przedmiotem polecenia dyrektora.

(dowód: akta kontroli, str. 66-67)

Barbara Dzikowska, zatrudniona w Szkole na stanowisku inspektora bhp, podała, m.in. że: „nie była informowana o decyzji dyrektora Szkoły o zamiarze wykonywania prac związanych z adaptacją pomieszczeń na potrzeby strzelnicy strzelectwa sportowego. Przeprowadzone w tym zakresie prace odbyły się bez jej wiedzy i udziału. Informacje o powstaniu strzelnicy uzyskała dopiero w momencie, gdy dyrektor Szkoły zwrócił się do niej o wyrażenie opinii na temat regulaminu strzelnicy. Realizując to zadanie opierała się na powszechnie obowiązujących aktach prawnych oraz wymogach bezpieczeństwa. Zgodnie z zakresem obowiązków, do jej zadań należało współdziałanie z pracodawcą i przełożonymi w wypełnianiu obowiązków dotyczących bhp i w sytuacji, kiedy nie posiadała wiedzy o fakcie przeprowadzania prac lub innych zdarzeniach, współdziałanie z dyrektorem Szkoły było ograniczone.

(dowód: akta kontroli, str. 68-72)

Stanisław Fil, zatrudniony w Szkole na stanowisku kierownika szkolenia praktycznego, w wyjaśnieniu podał, „że zakres prac wykonywanych w ramach remontów, w tym adaptację pomieszczeń na salę dydaktyczną do strzelectwa sportowego, ustalał wspólnie z dyrekcją Szkoły. Związane to było głównie z zakresem robót, które mogą zostać wykonane przez uczniów w ramach praktycznej nauki zawodu. Do jego obowiązków nie należało ustalanie, czy przewidziany zakres robót jest zgodny z przepisami Prawa budowlanego. Nie miał również wpływu na wyposażenie i urządzenie sali dydaktycznej do strzelectwa sportowego.”

(dowód: akta kontroli, str. 74-76)

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Włodzimierz Smutek ówczesny dyrektor Szkoły, do obowiązków którego, zgodnie z przepisami art. 39 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>11</sup> oraz § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach<sup>12</sup>, należało zapewnienie bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez Szkołę. Przyczyną powstałych nieprawidłowości były zaniedbania w zakresie, zgodnego z prawem, użytkowania nieruchomości, błędna interpretacja przepisów Prawa budowlanego w tym zakresie oraz brak regulacji prawnych w zakresie zasad użytkowania, szczególnie do celów szkoleniowych, wiatrówek, których energia kinetyczna pocisku opuszczającego lufę lub element ją zastępujący nie przekracza 17J.

---

<sup>11</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2003 r., Nr 6, poz. 69

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że Szkoła nie dopełniła obowiązków w zakresie właściwego dopuszczenia do użytkowania strzelnicy szkolnej.

## 2. Bezpieczeństwo prowadzonych zajęć i przestrzeganie warunków bezpieczeństwa.

Opis stanu faktycznego

Zajęcia praktyczne ze strzelectwa sportowego prowadzone były do dnia 16 grudnia 2016 r., tj. do dnia wyłączenia z użytkowania sali dydaktycznej do strzelectwa sportowego, na tej sali i na strzelnicy LOK w Stalowej Woli, a od dnia 17 grudnia 2016 r. na strzelnicy LOK. Prowadzono je w formie lekcji obowiązkowych i dodatkowych dla wszystkich oddziałów o profilu sportowym liceum ogólnokształcącego i od roku szkolnego 2016/2017 w formie lekcji obowiązkowych dla I oddziału sportowego technikum, z kształceniem zawodowym w zawodzie technik obsługi portów i terminali. Zajęcia obowiązkowe dla wszystkich oddziałów prowadzono w wymiarze 3 godzin lekcyjnych tygodniowo. Zajęcia dodatkowe prowadzone były w roku szkolnym 2015/2016 dla wszystkich chętnych uczniów oddziałów sportowych liceum ogólnokształcącego. Zgodnie z zapisami w dzienniku, zajęcia dodatkowe ze strzelectwa sportowego prowadzone były w okresie od 2 do 13 września 2015 r. i od 3 lutego 2016 r. do 23 czerwca 2016 r., w wymiarze od jednej do ośmiu godzin tygodniowo. W miarę możliwości organizacyjnych i rozkładu lekcji, część zajęć prowadzonych było na strzelnicy LOK, a część na sali dydaktycznej do strzelectwa sportowego, urządzonej w Szkole. Na zajęcia dodatkowe ze strzelania zapisanych było 34 uczniów. W jednostkowych zajęciach udział brało od 6 do 19 uczniów. Celem zajęć było ukształtowanie umiejętności posługiwania się bronią sportową, wyrobienie nawyków bezpiecznego obchodzenia się z bronią, zdolność koncentracji i zdyscyplinowania, zapoznanie z budową broni i przeznaczeniem broni sportowej i strzeleckiej oraz sposobami strzelania, opanowanie metod, form i zasad treningowych oraz metod nauczania techniki strzelectwa sportowego, nauczanie stosowania różnych środków treningowych. Program zajęć obejmował:

- podstawowe wiadomości z teorii strzału,
- zasady strzelania z broni strzeleckiej,
- ćwiczenia przygotowawcze i strzelanie na celność do tarczy sportowej z broni sportowej,
- ćwiczenia przygotowawcze do strzelania z broni ręcznej,
- strzelanie szkolne z broni krótkiej,
- budowa, przeznaczenie i właściwości bojowe broni strzeleckiej, amunicji i granatów ręcznych,
- rozkładanie, składanie i konserwacja broni strzeleckiej,
- ćwiczenia przygotowawcze i strzelanie na celność do tarczy sportowej z broni sportowej, strzeleckiej,
- ćwiczenia w wykonywaniu łącznych czynności do strzelania z broni sportowej,
- doskonalenie strzelania z broni sportowej długiej i krótkiej,
- strzelanie do kłapek biathlonowych - pojedynki strzelecki,
- trening strzelecki z broni długiej i krótkiej,
- obóz przygotowawczy do zawodów w dwuboju strzeleckim.

(dowód: akta kontroli, str. 103-175)

W okresie od 1 lutego 2014 r. do 27 czerwca 2014 r. i od 1 września 2015 r. do 31 sierpnia 2015 r. zajęcia ze strzelectwa sportowego prowadził Roman Kaczor, posiadający wymagane kwalifikacje do prowadzenia tego typu zajęć.

Od roku szkolnego 2015/2016 lekcje obowiązkowe i zajęcia dodatkowe ze strzelectwa sportowego prowadził Krzysztof Szykuła, zatrudniony na stanowisku nauczyciela edukacji dla bezpieczeństwa i strzelectwa sportowego, posiadający wykształcenie wymagane do zajmowania tego stanowiska<sup>13</sup>. Nauczyciel posiadał również uprawnienia, wydane przez LOK, do prowadzenia strzelania z broni palnej sportowej, pneumatycznej sportowej, maszynowej i gładkolufowej oraz odbył szkolenie w zakresie udzielania pomocy medycznej.

W związku z przedstawieniem Krzysztofowi Szykule zarzutów prokuratorskich, dyrektor Szkoły, działając na podstawie art. 85t Karty Nauczyciela, zawiesił go na okres od 1 kwietnia 2017 r. do 30 września 2017 r. w pełnieniu obowiązków nauczyciela.

Z wyjaśnień Tomasza Sekulskiego p.o. dyrektora Szkoły wynika, że od dnia 1 kwietnia 2017 r. zajęcia ze strzelectwa sportowego nie były prowadzone, organizowano zastępstwa doraźne, mające na celu zapewnienie uczniom opieki w czasie pobytu w Szkole. Od maja 2017 r. planowane jest wyznaczenie nauczycieli prowadzących zajęcia teoretyczne ze strzelectwa sportowego, a zajęcia praktyczne będzie prowadził instruktor LOK.

(dowód: akta kontroli, str. 176-215)

Wszyscy uczestnicy zajęć ze strzelectwa sportowego byli ubezpieczeni od następstw nieszczęśliwych wypadków w ramach ubezpieczeń grupowych, wykupionych przez Szkołę. Odpowiedzialność za wypadki ustalana jest na zasadach ogólnych określonych w obowiązujących przepisach<sup>14</sup>.

(dowód: akta kontroli, str. 216-224)

Szkoła posiadała 16 sztuk wiatrówek, w tym: 8 sztuk broni długiej – 3 wiatrówki HATSAN model 55S i 5 model 5 oraz 8 sztuk broni krótkiej - 4 sztuki wiatrówki HATSAN RANGER 25 i 4 sztuki wiatrówki Bajkał MP-53m. Wiatrówki HATSAN i HATSAN RANGER Szkoła zakupiła w grudniu 2011 r., a wiatrówki Bajkał zostały zakupione 13 czerwca 2016 r. przez Starostwo Powiatowe w Stalowej Woli i przekazane Szkole, jako nagrody rzeczowe w związku z dofinansowaniem zadania „Rajd rowerowy wschodnim szlakiem rowerowym Green Velo”.

Broń będąca w posiadaniu Szkoły przechowana była w metalowych szafach zamykanych na kłódki.

Szkoła była w posiadaniu, wystawionych przez sprzedawcę, instrukcji obsługi, kart gwarancyjnych i certyfikatów potwierdzających, że energia kinetyczna pocisków wystrzeliwanych z nich nie przekraczała 17J. Nie posiadano ww. dokumentacji dla 3 wiatrówek HATSAN model 55S i 4 wiatrówek RANGER 25.

W dniu 24 maja 2016 r. Komenda Powiatowa Policji w Stalowej Woli zabezpieczyła, poprzez pobranie 3 sztuk wiatrówek HATSAN MOD 55S (RANGER MOD 55S nr 101113976, 101113976, 101114413) oraz jedną sztukę MOD 5 (nr 011204800).

W związku z prowadzonym śledztwem w sprawie spowodowania w dniu 23 maja 2016 r. u ucznia obrażeń ciała, skutkujących ciężkim uszczerbkiem na zdrowiu, postanowieniem z dnia 15 lutego 2017 r. Prokuratura Okręgowa Wydział I Śledczy w Tarnobrzegu (dalej Prokuratura) wystąpiła o wydanie oryginałów wszystkich dokumentów dotyczących posiadanych wiatrówek (dowody zakupu, gwarancje i certyfikaty). W uzasadnieniu podano, m.in. że biegły ustalił, iż energia kinetyczna pocisków wystrzeliwanych z trzech zabezpieczonych karabinów

<sup>13</sup> Art. 9 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2016 r., poz. 1379 ze zm.) – zwana dalej Kartą Nauczyciela oraz §2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1264).

<sup>14</sup> Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.)

przekraczała 17 J, co wskazuje, że spełniają one definicję broni pneumatycznej, zawartą w art. 8 *ustawy o broni i amunicji*. Z informacji przekazanej przez Prokuraturę wynika, że biegły z zakresu balistyki stwierdził, iż energia kinetyczna 3 wiatrówek (HATSAN MOD 5 nr 011204800 i HATSAN MOD 55S nr 101113976 i 101114461) z 4 przebadanych przekraczała 17J i karabiny te spełniają definicję broni pneumatycznej.

(dowód: akta kontroli, str. 77-90, 225-262)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Szkoła nie posiadała dla wszystkich użytkowanej broni certyfikatów potwierdzających, jaka jest siła wyrzutu wystrzeliwanego pocisku i czy zgodnie z art. 8 *ustawy o broni i amunicji* jest to bronią pneumatyczną. Z 16 wiatrówek, które były na wyposażeniu Szkoły certyfikatów takich nie posiadało 7 wiatrówek, w tym: 3 wiatrówki HATSAN model 55S (nr 101114461, 101113976, 101114413) i 4 wiatrówki HATSAN RANGER 25 (nr 111122120, 111122124, 111122125, 111122136).

Z badań przeprowadzonych, na zlecenie Prokuratury Okręgowej w Tarnobrzegu przez biegłego z zakresu balistyki wynika, że energia kinetyczna pocisków wystrzeliwanych z 3 wiatrówek (HATSAN MOD 5 nr 011204800 i HATSAN MOD 55S nr 101113976 i 101114461) przekraczała 17J i karabiny te spełniają definicję broni pneumatycznej, zawartą w art. 8 *ustawy o broni i amunicji*, w tym 2 wiatrówek (HATSAN MOD 55S nr 101113976 i 101114461), dla których Szkoła nie posiadała ww. certyfikatów.

Przepis art. 45 cytowanej ustawy stanowi, że broń palna oraz inna broń zdolna do rażenia celów na odległość może być używana w celach szkoleniowych i sportowych tylko na strzelnicach.

(dowód: akta kontroli, str. 97-102, 225-262)

W złożonym wyjaśnieniu Włodzimierz Smutek ówczesny dyrektor Szkoły nie podał przyczyn braku certyfikatów potwierdzających siłę wyrzutu wystrzeliwanego pocisku, dla wszystkich wiatrówek będących na wyposażeniu Szkoły, wskazał jedynie, że Szkoła dysponowała i dysponuje następującą dokumentacją dotyczącą wiatrówek HATSAN 25:

- instrukcjami obsługi modelu 25 – 4 szt.,
- trzema oryginalnymi opakowaniami na wiatrówki HATSAN model 25, na których znajdują się; naklejka dystrybutora z kodem cyfrowym i oznaczeniem modelu wiatrówki, kalibru i numeru oraz napisem PIS.PN RANRER 25 4,5 Ekp < 17J.

W opinii Włodzimierza Smutka, naklejki na opakowaniu do wiatrówek stanowią deklarację – certyfikat dotyczący energii wyrzutu śrutu. Potwierdzenie tego znajduje się również w instrukcji obsługi dla tego typu wiatrówki.

(dowód: akta kontroli, str. 264-270)

W ocenie NIK, brak certyfikatów producenta broni, określających jednoznacznie maksymalną siłę wyrzutu wystrzeliwanego przez nią pocisku, nie dawało gwarancji, że nie mamy do czynienia z bronią pneumatyczną, o której mowa w art. 8 *ustawy o broni i amunicji*. Zakup broni bez odpowiedniej dokumentacji, w ocenie NIK, jest zaniedbaniem dyrektora Szkoły.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że Szkoła nie zapewniła, w pełnym zakresie bezpieczeństwa prowadzonych zajęć ze strzelectwa sportowego.

### 3. Wykonywanie nadzoru nad funkcjonowaniem strzelnicy szkolonej.

Opis stanu faktycznego

Z wyjaśnień złożonych przez dyrektora Szkoły wynika, że nadzór pedagogiczny sprawowany był poprzez ewaluację wewnętrzną, kontrolę i wspomaganie (art. 33 i art. 35 ust. 4 *ustawy o systemie oświaty*). Na każdy rok szkolny dyrektor sporządzał plan nadzoru, w którym uwzględniał wyniki ewaluacji i kontroli oraz wspomaganie nauczycieli. Jednym z załączników planu jest harmonogram obserwacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli. O charakterze i rodzaju obserwacji decyduje osoba, której obserwację przydzielono. Dopuszcza się odstępstwa od planu spowodowane sytuacjami edukacyjnymi, terminem ich przeprowadzenia, wyborem przez obserwującego zespołu klasowego. Obserwacja może dotyczyć całych zajęć lub ich części.

W okresie od 1 września 2014 r. do 31 stycznia 2017 r. dyrektor Szkoły i wicedyrektorzy przeprowadzili 4 obserwacje zajęć obowiązkowych ze strzelectwa sportowego w dniach 9 września 2014 r., 25 listopada 2014 r., 7-9 września 2015 r. i 10 listopada 2015 r. oraz 2 zajęć dodatkowych w dniu 9 marca 2016 r. i 29 lutego 2016 r. Wynik obserwacji dokumentowany był w arkuszach i dziennikach lekcyjnym. Wynik obserwacji był pozytywny.

W wyjaśnieniu dyrektor Szkoły podał, m.in. że wyniki sprawowanego nadzoru nad zajęciami ze strzelectwa sportowego wskazywały na:

- prawidłową pod względem merytorycznym i metodycznym realizację zajęć,
- zapewnienie odpowiednich warunków prowadzenia zajęć,
- dyscyplinę prowadzących zajęcia i uczestniczących w nich uczniów wpływającą korzystnie na jakość tych zajęć,
- uzyskiwane przez dyrektora szkoły, z różnych źródeł informacje dotyczące bazy, wykorzystywanego sprzętu, zaopatrzenia materiałowego i jakości zajęć nie uzasadniały stosowania zaleceń lub uwag będących reakcją nadzoru pedagogicznego na nieprawidłowości w prowadzeniu tych zajęć,
- prowadzący zajęcia, nauczyciele wychowawcy, służby bhp, pielęgniarka szkolna, uczniowie, a także rodzice, nie zgłaszali dyrektorowi szkoły do dnia 23 maja 2016 r. żadnych wypadków z udziałem uczniów podczas zajęć ze strzelectwa sportowego.

Stosownie do wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej *w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach przeprowadzono*, coroczne komisyjne przeglądy obiektów należących do Szkoły. Przeglądy przeprowadzone w okresie objętym kontrolą nie wykazały nieprawidłowości dotyczących funkcjonowania sali dydaktycznej do strzelectwa sportowego.

(dowód: akta kontroli, str. 271-310)

W okresie od 1 września 2014 r. do 31 stycznia 2017 r. w rejestrze wypadków Szkoły zaewidencjonowano jeden ciężki wypadek podczas zajęć ze strzelectwa sportowego. Wypadek miał miejsce w dniu 23 maja 2016 r. podczas zajęć dodatkowych prowadzonych na sali dydaktycznej do strzelectwa sportowego. Z ustaleń powołanego przez dyrektora Szkoły zespołu powypadkowego wynika, że podczas strzelania jeden z uczniów został zraniony w oko przez odbity od jakiejś przeszkody czynnik materialny (śrut). W wyniku wypadku uczeń doznał ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w postaci odwarstwienia siatkówki oka lewego. Zespół powypadkowy badający przyczyny i skutków wypadku jako środki zapobiegawcze przyjął ewaluację regulaminu sali dydaktycznej strzelectwa sportowego i omówienie przyczyn i skutków zdarzenia z uczniami, którzy uczestniczą w zajęciach ze strzelectwa sportowego.

Okoliczności i przyczyny wypadku bada Prokuratura Okręgowa Wydział Śledczy w Tarnobrzegu.

(dowód: akta kontroli, str. 311-331)

W Szkole przeprowadzone zostały 2 kontrole obejmujące swoim zakresem zapewnienie bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć ze strzelectwa sportowego. Jedną kontrolę przeprowadziło Kuratorium Oświaty w Rzeszowie w dniu 4 listopada 2016 r., a drugą Starostwo Powiatowe w Stalowej Woli w dniu 17 listopada 2016 r. Kontrole nie wykazały nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli, str. 332-344)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Pomimo, że nadzór pedagogiczny nad zajęciami ze strzelectwa sportowego był prowadzony w zakresie określonym obowiązującymi przepisami, podczas zajęć doszło do ciężkiego wypadku z udziałem ucznia. W związku z powyższym NIK zwraca uwagę na pilną potrzebę wprowadzenia do porządku prawnego podstawy do objęcia zajęć prowadzonych na strzelnicach szkolnych nadzorem organów państwa (np. Policji lub kuratorium przynajmniej w zakresie ustalania i zatwierdzania zasad ich prowadzenia).

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że nadzór pedagogiczny w zakresie prowadzenia zajęć ze strzelectwa sportowego był prowadzony w zakresie określonym obowiązującymi przepisach.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>15</sup>, wnosi o podjęcie działań mających na celu:

1. Podjęcie działań mających na celu zapewnienie prowadzenia zajęć ze strzelectwa sportowego w obiektach spełniających warunki bezpieczeństwa.
2. Zapewnienie wykorzystywania do prowadzenia zajęć ze strzelectwa sportowego broni posiadającej certyfikaty producenta, potwierdzające siłę jej rażenia.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

<sup>15</sup>t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 524

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia       września 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor  
Wiesław Motyka

.....  
*podpis*