



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ.411.001.06.2018
I/18/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

I/18/001 – Wykorzystanie środków z budżetu państwa przekazanych wybranym jednostkom samorządu terytorialnego przez Wojewodę Podkarpackiego w 2017 r. na realizację zadań inwestycyjnych.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie.

Kontroler

Barbara Lew, starszy inspektor k. p., upoważnienie do kontroli nr LRZ/22/2018 z dnia 9 stycznia 2018 r.

[dowód: akta kontroli str. 1-2]

Jednostka kontrolowana

Urząd Gminy i Miasta w Sokołowie Małopolskim.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Andrzej Ożóg, Burmistrz Gminy i Miasta Sokołów Małopolski od dnia 12 listopada 2002 r.

[dowód: akta kontroli str. 3-6]

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocen ogólna

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wydatkowanie przez Miasto i Gminę Sokołów Małopolski² dotacji przyznanej na realizację zadania inwestycyjnego, polegającego na przebudowie dróg gminnych w ciągu ul. płk. Łukasza Cieplińskiego, ul. Powstańców Styczniowych oraz ul. Pileckich w Sokołowie Małopolskim.

W kontroli ustalono, iż Gmina prawidłowo opracowała i złożyła wniosek o przyznanie dotacji z budżetu państwa na planowane zadanie inwestycyjne. W budżecie Gminy zabezpieczono środki własne w niezbędnej wysokości, a środki przekazane w ramach dotacji zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej. Zakres przedmiotowy dotacji określony we wniosku był tożsamy z zakresem określonym w umowie dotacji, harmonogramach rzeczowo-finansowych, a także w końcowym rozliczeniu dotacji. Wydatkowanie środków zostało rzetelnie udokumentowane, a przedmiot inwestycji dofinansowanej dotacją został w całości wykonany. Gmina dokonała prawidłowego rozliczenia dotacji w Podkarpackim Urzędem Wojewódzkim³.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Rodzaj, wartość i charakter zadania inwestycyjnego.

Opis stanu faktycznego

Zadanie inwestycyjne realizowane przez Gminę w 2017 r. dotyczyło przebudowy dróg gminnych nr 108741R ul. płk. Łukasza Cieplińskiego w km 0+008 do 1+081, nr 108742R ul. Powstańców Styczniowych w km 0+000 do 0+633 i nr 108684R ul. Pileckich w km 0+275 do 0+507 w miejscowości Sokołów Małopolski.

Gmina otrzymała z budżetu państwa środki w formie dotacji celowej na podstawie umowy nr PRDG-16/2017 z dnia 7 kwietnia 2017 r. na dofinansowanie zadań własnych w zakresie przebudowy, budowy lub remontów dróg powiatowych i gminnych. Zadanie realizowane było w ramach programu wieloletniego *rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019*⁴.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen; pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dalej: Gmina.

³ Dalej: PUW.

⁴ Przyjętego uchwałą Rady Ministrów nr 154/2015 z dnia 8 września 2015 r.

Inwestycję o wartości 2 411 477,19 zł (w tym 1 205 739,19 środków własnych i 1 205 738,00 zł dotacji) realizowano od maja do września 2017 r.

Wydatki związane z inwestycją sklasyfikowano w dziale 600 - transport i łączność, rozdziale 60016 – drogi publiczne i gminne i w paragrafie 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

[dowód: akta kontroli str. 7-13]

2. Rzetelność wniosku o przyznanie dotacji.

Wniosek⁵ o dofinansowanie inwestycji w formie dotacji został złożony do PUW 15 września 2016 r. Termin zakończenia inwestycji określono na dzień 30 września 2017 r.

Koszt inwestycji skalkulowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 4 września 2016 r. W planie finansowym na 2017 r. Gmina zapewniła środki na wkład własny w ramach inwestycji.

Dane określone we wniosku, dotyczące wysokości wkładu własnego, parametrów technicznych inwestycji, harmonogramu rzeczowo-finansowego były zgodne z kosztorysem inwestorskim. Dane te były tożsame z danymi zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia⁶ sporządzonej dla celów zamówienia publicznego, a także z danymi zawartymi w umowie z wykonawcą robót.

Wniosek spełniał wymagania formalne przewidziane w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. *w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych*⁷.

[dowód: akta kontroli str. 14-67]

3. Prawidłowość formalna udzielonej dotacji.

Gmina otrzymała dotację w wysokości 49,99% wartości zadania tj. 1 205 738,00 zł (z 2 411 477,40 zł kwalifikowanych kosztów robót określonych w wyniku przeprowadzonego przetargu), tj. w wysokości zgodnej z ustawą z dnia 13 listopada 2003 r. *o dochodach jednostek samorządu terytorialnego*⁸, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. *w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych* oraz z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. *w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa*⁹.

W kosztach uwzględniono: roboty przygotowawcze (98 184,24 zł), roboty ziemne (46 694,42 zł), odwodnienie drogi (157 954,14 zł), podbudowy (779 028,54 zł), nawierzchnie (657 783,53 zł), elementy ulic – separowanie ruchu kołowego 604 201,94 zł), roboty wykończeniowe (13 955,38 zł), urządzenia bezpieczeństwa ruchu (6 675,21 i nadzór inwestorski (47 000 zł).

[dowód: akta kontroli str. 7-13, 68-69]

4. Prawidłowość ewidencjonowania dotacji.

W uchwale nr XXVI/272/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r. *w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na rok 2017* ujęto w planie finansowym kwotę 1 781 525 zł jako plan dotacji na inwestycję, zgodnie z art. 235 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*¹⁰.

⁵ Pierwotna kwota określona we wniosku wynosiła 1 781 525 zł.

⁶ Dalej: SIWZ.

⁷ Dz.U. z 2014 r., poz. 316 ze zm.

⁸ Dz.U. z 2017 r., poz. 1453 ze zm.

⁹ Dz. U. Nr 238, poz. 1579.

¹⁰ Dz.U. z 2017 r., poz. 2077, dalej: u.f.p.

Środki na inwestycję ujęto w wyodrębnionej ewidencji księgowej, zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków, zgodnie z wymogami art. 152 ust 1 u.f.p.

[dowód: akta kontroli str. 290-293, 299-301]

5. Prawidłowość udzielania zamówień publicznych.

Podstawą udzielenia zamówienia na realizację zadania inwestycyjnego dofinansowanego w ramach dotacji był opracowany kosztorys inwestorski, którego zakres pokrywał się z zakresem określonym w SIWZ zamówienia.

Na realizację inwestycji ogłoszono przetarg nieograniczony¹¹, w ramach którego wpłynęło siedem ofert. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 10 lutego 2017 r. Komisja przetargowa odrzuciła dwie oferty z powodu zaistnienia przesłanek do wykluczenia oferenta. Wykonawcę wyłoniono spośród oferentów nie podlegających wykluczeniu, po przeprowadzeniu oceny wg kryteriów przewidzianych w ogłoszeniu o przetargu.

Gmina realizując inwestycję nie dokonywała zamówień dodatkowych ani uzupełniających. Nie dokonywano również nieuprawnionego podziału przedmiotu zamówienia.

[dowód: akta kontroli str. 85-215]

6. Kwalifikowalność kosztów poniesionych w ramach realizacji zadania i prawidłowość ich dokumentowania.

Wykonawca, za realizację robót w ramach zadania inwestycyjnego, wystawił na rzecz Gminy trzy faktury¹². Do każdej faktury załączono protokół odbioru robót wraz z zestawieniem ich wartości oraz tabelą elementów rozliczeniowych. Zakres robót uwzględniony w ww. dokumentach był zgodny z kosztorysem inwestorskim. Ponadto na rzecz Gminy wystawiony został rachunek¹³ za pełnienie nadzoru inwestorskiego¹⁴.

Faktury i rachunek zostały prawidłowo sprawdzone i opisane pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, zgodnie z art. 21 ustawy o rachunkowości¹⁵.

Błędy w opisie dwóch faktur poprawiano przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażań lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej.

Wszystkie płatności zostały dokonane w terminach określonych na przedłożonych do Urzędu fakturach i rachunku. Ostatnią płatność dokonano w dniu 24 października 2017 r.

[dowód: akta kontroli str. 216-146]

7. Rzetelność dokumentowania poniesionych efektów rzeczowych.

Zakres rzeczowy zadania przyjęty do rozliczenia dotacji był identyczny z zakresem wynikającym z zawartej umowy. Protokoły odbioru robót potwierdzały wykonanie poszczególnych części zadania, za które następowała zapłata.

W wyniku oględzin stwierdzono: wykonanie dróg gminnych ul. płk. Łukasza Ciepłińskiego, ul. Powstańców Styczniowych oraz ul. Pileckich w miejscowości Sokołów Małopolski na długości ok 2 km, które pokryto nową nawierzchnią. Na całej długości ul. Ciepłińskiego po

¹¹Ogłoszenie nr 8757 opublikowane na stronach portalu Urzędu w BIP, na stronie internetowej Urzędu oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń w dniu 16 stycznia 2017 r. do 10 lutego 2017 r.

¹²Z dnia: 30 czerwca 2017 r., 11 lipca 2017 r. oraz 29 września 2017 r.

¹³Z dnia 10 października 2017 r.

¹⁴Zgodnie z umową o dzieło 18/2017 z dnia 1 marca 2017 r.

¹⁵Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.).

obu stronach wykonano chodnik z kostki brukowej, oraz cztery dojazdy do działek z wspólnymi placami manewrowymi. Przy ul. Pileckich wykonano wspólny plac manewrowy. Wzdłuż łącznika ul. Cieplickiego z ul. Powstańców Styczniowych od strony południowej ułożono chodnik z kostki brukowej. Na całej długości ul. Powstańców Styczniowych od strony wschodniej ułożono chodnik z kostki brukowej, po stronie zachodniej ułożono krawężniki oraz zamontowano kratki ściekowe do doprowadzenia wody opadowej. Nawierzchnia w całej inwestycji jest równa bez ubytków, z chodnikami oddzielonymi krawężnikami od jezdni z wbudowanym w drogi kratkami ściekowymi przeznaczonymi do odprowadzania wód opadowych.

[dowód: akta kontroli str. 247-268]

8. Prawdliwość rozliczenia dotacji z Wojewodą Podkarpackim.

Gmina, po dokonaniu weryfikacji dokumentów rozliczeniowych, sukcesywnie przekazywała do PUW wnioski¹⁶ o wypłatę dotacji. Dotacja została przekazana przez Wojewodę Podkarpackiego w trzech transzach, w terminach przewidzianych w umowie dotacji.

Sprawozdanie – rozliczenie końcowe z wykorzystania środków przyznanych dotacji Gmina złożyła w PUW w dniu 3 listopada 2017 r. Sprawozdanie zostało złożone w terminie przewidzianym w § 5 ust. 2 umowy dotacji oraz zawierało wszystkie wymagane przez tą umowę załączniki. Inwestycja nie była przedmiotem kontroli Wojewody Podkarpackiego.

[dowód: akta kontroli str. 269-298]

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

*Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń*

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Rzeszów, dnia lutego 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Wiesław Motyka

Barbara Lew
Starszy inspektor k. p.

.....
podpis

.....
podpis

¹⁶ Z dnia: 25 lipca 2017 r. na kwotę 372 919 zł, 24 sierpnia 2017 r. na kwotę 239 581 zł, 11 października 2017 r. na kwotę 593 238 zł.