



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia listopada 2010 r.

**Pan
Tomasz Lenar
Dyrektor
Powiatowego Zarządu Dróg
w Przeworsku**

LRZ-4111-05-01/2010
K/10/030

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła w Powiatowym Zarządzie Dróg w Przeworsku kontrolę wykonania wniosków z kontroli P/09/150 – „Działalność zarządzających drogami publicznymi w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego na terenie województw lubelskiego i podkarpackiego”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonanie przez Powiatowy Zarząd Dróg wniosków pokontrolnych z kontroli P/01/150 – „Działalność zarządzających drogami publicznymi w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego na terenie województw lubelskiego i podkarpackiego”.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia zawarcie przez Zarząd umowy, przedmiotem której było opracowanie do dnia 31 grudnia 2010 r. kompletnej dokumentacji, w tym ewidencji, dróg powiatowych.

Ustalono, że Zarząd w maju 2010 r. przeprowadził roczne kontrole okresowe stanu technicznego 65 dróg powiatowych o łącznej długości 289,1 km, określone art. 62 ust. 1 pkt 1a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.). Kontrole nie zostały przeprowadzone w stosunku do 46 dróg powiatowych miejskich (ulic), o łącznej długości 27,9 km oraz w odniesieniu do przepustów drogowych. Zarząd nie przeprowadził również pięcioletniej kontroli okresowej wszystkich dróg powiatowych, o której w art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy *Prawo budowlane*.

Kontrola wykazała, że w I połowie 2010 r. zostały wykonane przeglądy rozszerzone wszystkich 40 obiektów mostowych eksploatowanych przez Zarząd Dróg. Zakres wykonanej przez firmę TRASAL Sp. z o.o. w Rzeszowie w ramach kontroli dokumentacji, odpowiadał kontroli określonej art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy *Prawo budowlane* oraz był zgodny z Instrukcją przeprowadzania przeglądów drogowych obiektów inżynierskich, stanowiącą załącznik do zarządzenia nr 14 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 7 lipca 2005 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji przeprowadzania przeglądów drogowych obiektów inżynierskich.

W kontroli ustalono, że na rzeczywisty okres prowadzenia robót na drogach powiatowych, wykonawcy posiadali uzgodnione z Zarządem Dróg oraz zatwierdzone przez Starostę Przeworskiego projekty tymczasowej organizacji ruchu. Oględziny dwóch odcinków dróg, na których trwały w czasie kontroli NIK roboty wykazały, że stan ich oznakowania odpowiadał projektowi czasowej organizacji ruchu zatwierdzonemu przez Starostę Przeworskiego w dniu 11 października 2010 r.

Kontrola wykazała, że Zarząd Dróg nie wywiązał się z obowiązku dokonania nasadzeń 1.631 drzew, wynikającego z decyzji wójtów i burmistrzów powiatu przeworskiego w sprawie wycinki drzew. Przyczyną braku nasadzeń drzew były warunki atmosferyczne (długotrwała i ciężka zima oraz powódzie, które kilkakrotnie w 2010 r. nawiedzały powiat przeworski).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. przeprowadzanie kontroli okresowych pozostałych dróg powiatowych oraz przepustów drogowych;
2. dokonanie nasadzeń drzew zgodnie z decyzjami wydanymi w tym zakresie.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na

piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.