



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia grudnia 2010 r.

**Pan
Jacek Cielecki
Dyrektor
Zarządu Dróg Miejskich
w Przemyślu**

LRZ-4111-05-03/2010
K/10/030

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła w Zarządzie Dróg Miejskich w Przemyślu kontrolę wykonania wniosków z kontroli P/01/150 – „Działalność zarządzających drogami publicznymi w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego na terenie województw lubelskiego i podkarpackiego”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 15 listopada 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzenia nieprawidłowości, ocenia wykonanie przez Zarząd Dróg Miejskich w Przemyślu, wniosków pokontrolnych z kontroli P/01/150 – „Działalność zarządzających drogami publicznymi w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego na terenie województw lubelskiego i podkarpackiego”.

Pozytywną ocenę uzasadniają podjęte działania w zakresie założenia i prowadzenia przez Zarząd ewidencji dróg w mieście Przemyślu. W kontroli ustalono, że Zarząd zawarł w dniu 30 lipca 2010 r. umowę, przedmiotem której było wykonanie do dnia 15 listopada

2010 r. ewidencji dróg, z pełną dokumentacją fotograficzną wraz z dostarczeniem oprogramowania i przeszkoleniem pracowników.

Ustalono, że w okresie od 2 listopada 2009 r. do 8 listopada 2010 r. Zarząd przeprowadził okresowe, roczne kontrole, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.) - 365 odcinków dróg, z 440 wykazanych w ewidencji. Przeprowadzanie wyżej wymienionych kontroli było dokumentowane zapisami w „Dziennikach objazdu dróg”, prowadzonych dla poszczególnych kategorii dróg. Stan techniczny pozostałych dróg zostanie skontrolowany do 30 listopada 2010 r.

Negatywnie natomiast ocenić należy nieprzeprowadzenie przez Zarząd Dróg pięcioletnich, okresowych kontroli wszystkich dróg, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy *Prawo budowlane*.

Ustalono, że w okresie od 26 października 2009 r. Prezydent Miasta Przemyśla zatwierdził stałe organizacje ruchu dla 28 odcinków dróg, i na dzień 10 listopada 2010 r. takie organizacje posiadało 108 spośród 440 odcinków dróg położonych w mieście Przemyślu. Opracowanie projektów stałych organizacji ruchu na pozostałych drogach było utrudnione ze względu na ograniczoną wysokość środków finansowych na ten cel. Jednakże Zarząd podjął dalsze działania w celu opracowania do końca 2010 r. stałych organizacji ruchu dla następnych 9 odcinków dróg.

W kontroli ustalono, że na prowadzenie 6 odrębnych robót na drogach, wykonawcy posiadali zatwierdzone przez Prezydenta Miasta Przemyśla projekty tymczasowej organizacji ruchu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK wnosi o:

1. Przeprowadzenie pięcioletnich kontroli okresowych dróg określonych art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy *Prawo budowlane*.
2. Ustalenie stałych organizacji ruchu dla pozostałych odcinków dróg.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.