



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia listopada 2010 r.

**Pan
Marian Furmanek
Dyrektor
Samodzielnego Publicznego
Zespołu Opieki Zdrowotnej
w Leżajsku**

LRZ-4111-06-02/2010
K/10/032

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła kontrolę w Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Leżajsku, w zakresie wykonanie wniosków z kontroli P/09/147 dotyczącej utrzymania w należyтым stanie techniczno – użytkowym obiektów budowlanych szpitali w latach 2006 – 2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 października 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie wniosków z kontroli P/09/147 dotyczącej utrzymania w należyтым stanie techniczno – użytkowym obiektów budowlanych szpitali w latach 2006 – 2008.

W kontroli ustalono, że w SP ZOZ podjęte zostały działania mające na celu pełną realizację wniosków pokontrolnych. Stwierdzono, że przestrzegano przepisu art. 30 ust. 1 pkt

2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz.1118 ze zm.), wg którego wykonywanie robót budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 2 pkt 1, 4 – 6 oraz pkt 9 – 13 wymagało zgłoszenia właściwemu organowi. Starosta Powiatu Leżajskiego był informowany o konieczności przeprowadzenia prac remontowo – modernizacyjnych w SP ZOZ, m. in. w formie informacji o rozpoczęciu postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Ponadto każdorazowo przed rozpoczęciem robót budowlanych SP ZOZ jako inwestor przedkładał Staroście Leżajskiemu zgłoszenie zamiaru przystąpienia do budowy, wykonywania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę. W okresie objętym kontrolą przedłożono Staroście Leżajskiemu 2 zgłoszenia zamiaru przystąpienia do budowy, wykonywania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę.

Stosownie do obowiązku określonego przepisem art. 64 ust. 1 ustawy *Prawo budowlane*, w SP ZOZ będącym zarządcą obiektów założone zostały brakujące książki obiektów budowlanych (7 książek obiektów budowlanych). Książki obiektów budowlanych dla portierni i magazynu materiałów łatwopalnych założone zostały w dniu 21 sierpnia 2009 r., a dla budowli: dróg dojazdowych, placów, parkingów oraz sieci elektrycznej, kanalizacyjnej, gazowej, wodociągowej w dniu 24 września 2009 r. Zgodnie z przepisami art. 20 ust. 2 w związku z art. 3 pkt 3 ustawy *Prawo budowlane*, książki obiektów budowlanych i budowli posiadały formę zgodną ze wzorem określonym w załączniku do

Wszystkie obiekty SP ZOZ posiadały książki obiektu budowlanego, do których wpisywane były informacje określone w § 5 pkt 1 lit. c, d, w § 5 pkt 2 i 4, w § 6 ust.2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego (Dz. U. Nr 120, poz. 1134). Książki obiektu budowlanego uzupełnione zostały o brakujące wpisy informujące m. in. o: spis dokumentacji dołączonej do książki obiektu, wykaz protokołów odbioru robót remontowych i modernizacyjnych w obiekcie, dokumentację techniczną, wykaz pozwoleń na zmianę sposobu użytkowania obiektu.

W związku z realizacją zaleceń pokontrolnych stosownie do art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo budowlane* w 2009 r. przeprowadzonych zostało 14 okresowych kontroli stanu technicznego obiektów SP ZOZ i w 2010 r. (do 30 września) – 14. Okresową kontrolą stanu technicznego objęto wszystkie obiekty SP ZOZ. Ustalono, że rzetelnie sporządzane były protokoły z okresowych kontroli stanu technicznego obiektów SP ZOZ, tj. wykazywane były wszystkie stwierdzone usterki kontrolowanych obiektów. W protokołach z kontroli zamieszczano informacje dotyczące: opisu stanu technicznego obiektów SP ZOZ, stwierdzonych nieprawidłowości, zakresu niezbędnych prac remontowych oraz termin w jakim winny być usterki wykonane. W protokołach wskazywana była data

przeprowadzenia kontroli, podawany był termin kolejnej okresowej kontroli oraz numer i rodzaj uprawnień osoby przeprowadzającej kontrolę.

Na podstawie art. 61 ust. 1 ustawy o NIK w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.