



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia grudnia 2010 r.

**Pani
Grażyna Stojak
Podkarpacki Wojewódzki
Konserwator Zabytków z siedzibą
w Przemyśle**

K/10/036

LRZ-4111-10-01/2010

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1791 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła kontrolę Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków z siedzibą w Przemyśle w zakresie wykonania wniosków z kontroli P/09/170 – „Prawidłowość gospodarowania i nadzoru nad zabytkami nieruchomymi w latach 2004-2008”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 listopada 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Konserwator niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Urzędu w skontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. W kontroli ustalono, że z 5 wniosków zawartych wystąpieniu pokontrolnym 3 zostały zrealizowane, a realizacja 2 była niepełna.

W kontroli ustalono, że Urząd wprowadził jednolitą ewidencję zabytków nieruchomych województwa podkarpackiego. Według stanu na dzień 30 września 2010 r. zewidencjonowanych było w niej 8.099 obiektów zabytkowych. Ewidencja prowadzona była w formie kart ewidencyjnych zabytków architektury i budownictwa. Sporządzone karty zaewidencjonowane zostały alfabetycznie według miejscowości, w zestawieniach

sporządzonych dla obszarów działania Urzędu w Przemysłu i delegatur. Kart zawierały dane określone w § 8 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 14 maja 2004 r. w *sprawie prowadzenia rejestru zabytków, krajowej, wojewódzkiej i gminnej ewidencji zabytków oraz krajowego wykazu zabytków skradzionych lub wywieziony za granicę niezgodnie z prawem* (Dz. U. Nr 124, poz. 1305). Dane zawarte w kartach w zakresie właściciela i posiadacza były aktualne.

W zakresie realizacji wniosku dotyczącego zapewnienia prowadzenia przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków kontroli planowych zabytków i realizacji ich wyników stwierdzono, że Wojewódzki Konserwator Zabytków zatwierdziła na 2010 r. plan kontroli dla zabytków ruchomych i nieruchomych oraz zadań archeologicznych objętych dofinansowaniem z dotacji budżetowej. W planie kontroli zabytków nieruchomych przyjęto przeprowadzenie kontroli w 242 obiektach. Do końca października 2010 r. plan został zrealizowany w 75,6%, przeprowadzono kontrole w 183 obiektach objętych planem.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Wojewódzki Konserwator Zabytków zapewnił jednolity sposób dokumentowania wyników przeprowadzanych kontroli.

Kontrola 10 losowo wybranej dokumentacji z kontroli przeprowadzonych przez Urząd w 2010 r. wykazała, że kontrole dokumentowane były protokołami podpisanymi przez pracownika przeprowadzającego kontrolę i właściciela zabytku.

Stwierdzono, że Urząd nie w pełni wykonał wniosek dotyczący przeprowadzenia kontroli stanu zachowania obiektów zabytkowych zespołu dworskiego w Strzegonicach, zespołu dworsko-parkowego w Krzemiennej i zespołu dworsko-parkowego w Medyce (części będącej własnością Gminy Medyka). Ustalono, że kontrola taka została przeprowadzona jedynie w zespole dworsko-parkowym w Medyce. Natomiast w zespole dworskim w Strzegonicach i zespole dworsko-parkowym w Krzemiennej do dnia zakończenia kontroli NIK Urząd nie przeprowadził kontroli stanu zachowania tych zabytków.

W kontroli ustalono, że nie przeprowadzenie tych kontroli w 2009 r. - zgodnie z informacją jaką Pani podała w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne (pismo z dnia 5 sierpnia 2009 r.) – związane było z przeprowadzoną weryfikacją i aktualizacją informacji na temat stanu zabezpieczenia budownictwa drewnianego.

W trakcie niniejszej kontroli NIK podjęto działania celem przeprowadzania kontroli przedmiotowych zabytków i poinformowano ich właścicieli o wyznaczeniu terminów takich kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że nie wykonano wniosku dotyczącego dostosowania rejestru zabytków do obowiązujących przepisów, w szczególności pod

względem aktualnych danych dotyczących właściciela i posiadacza zabytku. Do aktualizacji i przeniesienia wpisów pozostały dane 2.767 zabytków nieruchomych zaewidencjonowanych w rejestrach dawnych województw przemyskiego, krośnieńskiego, rzeszowskiego i tarnobrzskiego. W okresie od 1 czerwca 2009 r. do 30 września 2010 r. uaktualniono dane i przeniesiono wpisy 29 zabytków (co stanowiło 1% ogółu), 3 zabytki zostały wykreślone z rejestrów przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, natomiast dla 21 obiektów przygotowano niezbędne materiały do przeniesienia wpisów. Ponadto podjęto szereg działań mających na celu aktualizację danych zabytków, w tym m. in. zestawienie wszystkich zabytków wpisanych do rejestrów w poszczególnych powiatach i gminach w dokumencie pn. „Katalog Zabytków Nieruchomych Województwa Podkarpackiego”.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli działania w zakresie dostosowania rejestru zabytków do obowiązujących przepisów prowadzone przez Urząd były niewystarczające i należy je zintensyfikować.

Przedstawiając Pani Konserwator powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnosi o zapewnienie pełnego wykonania wniosków pokontrolnych NIK, wynikających z przeprowadzonej kontroli w zakresie prawidłowości gospodarowania i nadzoru nad zabytkami nieruchomymi.

Na podstawie art. 61 ust. 1 ustawy o NIK w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Konserwator prawo zgłoszenia do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie oczekuje od Pani Konserwator, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały.