



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia stycznia 2011 r.

Pan

Wiesław Dronka

Burmistrz Miasta Boguchwały

LRZ-4111-14-02/2010
K/10/040

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Boguchwale kontrolę dotyczącą wykonania wniosków z kontroli I/08/010 – Ulgi udzielane przez gminy w odniesieniu do podatków stanowiących ich dochód, tj. podatków: od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportowych w okresie 2005 – I połowa 2008 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 grudnia 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia kontrolowany zakres działań w okresie obejmującym II połowę 2009 r. i I połowę 2010 r., pomimo stwierdzonych uchybień.

W kontroli ustalono, że spośród 10 decyzji w zakresie rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności zaległości, wydanych w okresie objętym kontrolą przez Burmistrza w 9 (90%) opłata prolongacyjna została obliczona zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie *naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach* (Dz. U. Nr 165, poz. 1373 ze zm.).

W 1 ze spraw (10%) opłata prolongacyjna została naliczona przez Urząd z naruszeniem przepisu art. 57 § 3 *Ordynacji podatkowej*, tj. z zastosowaniem stawki obowiązującej w dniu wydania decyzji zmieniającej decyzję w sprawie odroczenia terminu płatności, co w konsekwencji spowodowało obliczenie jej w wysokości niższej o 2.991 zł od wymaganej.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w okresie objętym kontrolą ewidencjonowanie w ewidencji księgowej Urzędu przypisów należności z tytułu podatków oraz odsetek za zwłokę i innych należności ubocznych w kwocie wpłaconej, z wyjątkiem odsetek dot. podatku od środków transportowych w łącznej wysokości 602 zł, przebiegało zgodnie z przepisem § 17 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w *sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego* (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia ewidencjonowanie, niezgodnie z powołanym wyżej § 17 rozporządzenia z dnia 21 czerwca 2006 r., z pominięciem konta 221– *Należności z tytułu dochodów budżetowych*, wpłaconych odsetek na stronie „Ma” konta 750 – *Przychody i koszty finansowe* w korespondencji ze stroną „Wn” konta 130 – *Rachunki bieżące jednostek budżetowych*, oraz odpisów należności z tytułu podatków na stronie „Ma” konta 221 w korespondencji ze stroną „Ma” konta 750 ze znakiem minus.

W kontroli ustalono, że długoterminowe należności budżetowe zabezpieczone hipoteką były ewidencjonowane zgodnie z § 18 rozporządzenia w *sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego*, zaś odpisywanie przedawnionych zobowiązań następowało na podstawie dowodów wewnętrznych stosownie do § 4 przedmiotowego rozporządzenia.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że zgodnie z § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w *sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) Urząd wystawił upomnienia dot. 64 z 90 podatników objętych kontrolą (71,1%), zalegających z zapłatą podatków na łączną kwotę 735.460,07 zł. W 42 z 64 spraw, w których wystawiono upomnienia Urząd wystawił także tytuły wykonawcze.

W kontroli ustalono, że w przypadku 3 podatników (3,3%), których zaległości wynosiły łącznie 229.486 zł, Urząd nie realizował obowiązków wynikających z ww. przepisów § 2 i 3 rozporządzenia, tj.: systematycznej kontroli terminowości zapłaty

zobowiązań i wystawiania upomnień. Niezgodnie z § 5 rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nie wystawił także tytułu wykonawczego w przypadku zaległości 1 podatnika w łącznej wysokości 15.245,50 zł.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że Urząd nie realizował w każdym przypadku uprawnienia wynikającego z przepisu art. 274 i 274a ustawy *Ordynacja podatkowa* do wzywania podatników do złożenia deklaracji lub ich poprawy.

W kontroli ustalono, że przedmiotowych wezwań do złożenia deklaracji nie wystosowano w przypadku 37 z 74 podatników, których deklaracje zostały złożone po upływie terminów wynikających z ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.), ustawy z dnia 11 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.) i ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.). Ponadto w 1 przypadku nie wezwano podatnika do skorygowania nieprawidłowej deklaracji. W 32 sprawach wezwania zostały wystosowane w terminach wynoszących od 44 do 180 dni od terminu złożenia deklaracji lub złożenia jej w nieprawidłowej formie. W pozostałych przypadkach ustalono, że data wystawienia wezwania była uzasadniona okolicznościami spraw.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnosi o:

- naliczanie opłaty prolongacyjnej zgodnie z przepisem art. 57 ustawy *Ordynacja podatkowa*,
- ewidencjonowanie wpłaconych odsetek i odpisów należności z tytułu podatków zgodnie § 17 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego,
- systematyczne kontrolowanie terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych i wystawianie upomnień oraz tytułów wykonawczych zgodnie z § 2, 3 i 5 rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- wzywanie podatników w trybie art. 274 i 274a *Ordynacji podatkowej* do składania stosowanych deklaracji lub ich skorygowania.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o *NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o *NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o *NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.