



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia grudnia 2010 r.

**Pan
Jerzy Zarębski
Prezes Zarządu
„Uzdrowiska Horyniec” Sp. z o.o.**

LRZ-4111-16-01/2010

K/10/042

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz.U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła kontrolę w Uzdrowisku Horyniec Sp. z o.o. w zakresie wykonanie wniosków z kontroli P/09/042 - Realizacja strategii prywatyzacji uzdrowiskowych spółek Skarbu Państwa.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 listopada 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK przekazuje Panu Prezesowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działalność Uzdrowiska Horyniec Sp. z o. o. w zakresie objętym kontrolą.

W kontroli ustalono, że Spółka nie wykonała wniosku z kontroli P/09/042 dotyczącego sporządzania bieżącej kontroli finansowej i dekretacji na dokumentach księgowych w sposób kompletny i poprawny, tj. umożliwiający – m. in. – identyfikację wydatkowanych środków według ich źródła oraz sprawdzalność sprawozdań finansowych.

Przepis § 9 ust. 1 Instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów księgowych w Spółce stanowił m. in., że każdy dowód księgowy zewnętrzny powinien być sprawdzony pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym, a na dowód sprawdzenia podpisany, przez osoby pisemnie upoważnione.

Badanie - wybranej próby 49 dowodów księgowych, dokumentujących dokonane w Spółce w okresie od 1 października 2009 r. do 31 października 2010 r., wszystkie transakcje zakupów, których wartość brutto przekraczała kwotę 10.000 zł wykazało, że:

- zaksięgowania 44 dowodów księgowych, zostały dokonane bez ich uprzedniego sprawdzenia pod względem merytorycznym (tj. bez ustalenia czy księgowane dokumenty odzwierciedlają rzeczywisty stan rzeczy),
- w trzech badanych przypadkach, osoba dokonująca sprawdzenia (akceptacji) dowodów księgowych pod względem merytorycznym, nie posiadała stosownego, pisemnego upoważnienia,
- w 22 badanych przypadkach, osoba sprawdzająca dowody księgowe pod względem formalnym i rachunkowym, nie posiadała stosownego, pisemnego upoważnienia.

W kontroli ustalono, że w 29 badanych przypadkach daty sprawdzeń dowodów księgowych pod względem formalnym i rachunkowym, były wcześniejsze w stosunku do dat ich wpływów do Spółki, a w 20 badanych przypadkach zaksięgowane dowody księgowe, nie były zaopatrzone w datę wpływu do Spółki.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli nieprawidłowością istotną ze względu na charakter, był w szczególności, brak w dokumentacji Spółki opisującej przyjęte do stosowania zasady (politykę) rachunkowości, określenia jednoznacznie terminów granicznych księgowania dowodów do właściwych okresów sprawozdawczych.

Ponadto, kontrola dowiodła, że we wszystkich 49 badanych przypadkach, dowody księgowe nie były zakwalifikowane do ujęcia w księgach rachunkowych, w zakresie wskazania miesiąca księgowania. Brak tego elementu zakwalifikowania, uniemożliwiał sprawdzenie z samego dowodu, zgodności księgowania z terminem operacji gospodarczej.

W kontroli ustalono, że faktura Vat FAS/19/2010 z dnia 30 czerwca 2010 r., na kwotę 448.009,03 zł, dotycząca operacji gospodarczej z dnia 30 czerwca 2010 r., po wpływie do Spółki w dniu 30 czerwca 2010 r., została zaksięgowana do miesiąca lipca 2010 r.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła również nieprawidłowości w zakresie organizacji ewidencjonowania spraw z zakresu rachunkowo - finansowego. W tym kontekście należy nadmienić, że akta, w których były przechowywane – m. in. - badane dowody księgowe, nie były oznaczone w poszczególnych pozycjach, symbolami, hasłami i kategoriami archiwalnymi. Badanie organizacji pracy tym zakresie pozwoliło stwierdzić, że w Spółce w ogóle nie został wprowadzony do bieżącej pracy rzeczowy wykaz akt (pomimo zatwierdzenia - w dniu 12 września 2007 r. - jego projektu, przez Archiwum Państwowe w Przemyśle).

Przedstawiając Panu Prezesowi powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK wnosi o:

- bieżącą kontrolę finansową i dekretację na dokumentach księgowych w sposób kompletny i poprawny,
- odpowiednie, pisemne upoważnienie pracowników wykonujących czynności kontroli bieżącej dokumentów księgowych, w zakresie akceptacji pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym,
- zapewnienie zaopatrywania zewnętrznych dowodów księgowych, w daty ich wpływów do Spółki.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.