



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4111-03-01/2012
K/12/025

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

K/12/025 – Wykonanie wniosków pokontrolnych z kontroli P/09/005, dotyczącej powiązań jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2009 r.

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie.

Kontroler

Robert Szwagiel, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr 84403 z dnia 6.11.2012 r.

(dowód: akta kontroli str.1-2)

Jednostka
kontrolowana

Starostwo Powiatowe w Jarosławiu, 37-500 Jarosław, ul. Jana Pawła II 17, zwane dalej Starostwem.

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Starostą Jarosławskim, zwanym w dalszej treści Starostą, od dnia 6.12.2010 r. jest Pan Jerzy Batycki. Poprzednio od dnia 1.12.2006 r. Starostą był Pan Tadeusz Chrzan.

(dowód: akta kontroli str.3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Kontrolą objęto zagadnienia związane z wykonaniem wniosków z kontroli P/09/005, dotyczącej powiązań jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2009 r. W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 9 kwietnia 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli wniosła o:

1. Podjęcie działań zmierzających do umorzenia należności Skarbu Państwa z tytułu realizacji zadań rządowych od podmiotów, wobec których postępowania upadłościowe zostały ukończone.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

2. Przekazywanie jednostkom organizacyjnym Powiatu – stosownie do postanowienia § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz. 955), zwanego w dalszej treści rozporządzeniem w sprawie planów finansowych – informacji o projektowanych kwotach dochodów związanych z realizacją zadań rządowych w szczególności: dział, rozdział i paragraf.
3. Informowanie jednostek organizacyjnych Powiatu o kwotach dochodów i wydatków, związanych z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, w terminie określonym w § 6 ust. 3 rozporządzenia w sprawie planów finansowych.

(dowód: akta kontroli str.5-10)

Cytowane powyżej rozporządzenie w sprawie planów finansowych uchylone zostało z dniem 1.01.2011 r. na mocy art. 119 ust. 1 ustawy z dnia 27 września 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.).

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, Pan Tadeusz Chrzan – Starosta Jarosławski, poinformował dyrektora NIK Delegatura w Rzeszowie m.in., że:

- podjął działania zmierzające do umorzenia należności Skarbu Państwa z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej od podmiotów, wobec których postępowania upadłościowe zostały zakończone,
- przekazując jednostkom organizacyjnym informacje o projektowanych kwotach dochodów na 2010 r., uwzględniono postanowienie § 4 ust. 4 rozporządzenia w sprawie planów finansowych,
- stosownie do postanowienia § 6 ust. 3 cyt. rozporządzenia w sprawie planów finansowych, przekazywana jest również informacja o kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej.

(dowód: akta kontroli str. 11-12)

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

3.1 Podejmowanie działań zmierzających do umorzenia należności Skarbu Państwa z tytułu realizacji zadań rządowych od podmiotów, wobec których postępowania upadłościowe zostały ukończone.

Opis stanu
faktycznego

W dniu 26.04.2010 r. Starosta przekazał Wojewodzie Podkarpackiemu dokumentację, stanowiącą wykaz podmiotów zalegających z wpłatami należności na rzecz dochodów Skarbu Państwa, wobec których – jak zaznaczył w piśmie przewodnim – przed właściwymi sądami toczyły się postępowania upadłościowe. Starosta wnioskował o umorzenie zaległości tych podmiotów i zdjęcie ich z ewidencji, bądź o wyrażenie zgody na dokonanie wyksięgowania. W ww. piśmie do Wojewody, Starosta wymienił 5 podmiotów gospodarczych, a także 4 osoby fizyczne, wskazując wysokość ich zaległości w podziale na należności główne

i odsetki od nieterminowych wpłat oraz tytuły naliczonych opłat. W ww. piśmie nie zawarto informacji o:

- ukończeniu przez sądy postępowań upadłościowych – wobec zlikwidowania przez syndyków w całości masy upadłościowej – w stosunku do 3 podmiotów gospodarczych i wykreśleniu ich z Krajowego Rejestru Sądowego,
- umorzeniu postępowania upadłościowego wobec jednego podmiotu (Artykuły Chemiczne i Materiały Budowlane „Bedzyk” Spółka Jawna),
- zarządzeniu – na podstawie art. 9 a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. *Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym* – o złożeniu do archiwum akt rejestrowych (RSP „Jedność”), z uwagi na faktyczne zaprzestanie prowadzenia działalności.

Ww. informacje znajdowały się w dołączonych do pisma przewodniego załącznikach. Łączna kwota zaległości podmiotów wskazanych w piśmie wynosiła 168.300,03 zł, z tego: 135.913,17 zł stanowiły należności główne (za użytkowanie wieczyste, czynsz dzierżawny, zasądzone odszkodowania, zwrot kosztów, najem gruntów, grzywnę, opłatę egzekucyjną i koszty upomnienia) oraz 32.386,86 zł – odsetki od niezapłaconych w terminie kwot należności głównych. Były to niżej wymienione podmioty, których zaległości wynosiły odpowiednio:

- Cukrownia „Przeworsk” S.A. w Przeworsku – należność główna z w 2002 r. z tytułu użytkowania wieczystego (§ 0470) w kwocie 7.336,02 zł + odsetki (§ 0910) – 393,93 zł;
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe Drogownictwa DROMAX Sp. z o.o. Jasło – należność główna z tytułu użytkowania wieczystego z lat 1996-2001 (§ 0470) w kwocie 8.910,99 zł + odsetki (§ 0910) – 13.696,32 zł;
- Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Sp. z o.o. w Szówsku – należność główna z 2005 r. z tytułu użytkowania wieczystego (§ 0470) w kwocie 8.760,03 zł + odsetki (§ 0910) – 2.967,38 zł;
- Rolnicza Spółdzielnia „Jedność” Nienowice – należność główna z tytułu użytkowania wieczystego (§ 0470) w kwocie 3.969,05 zł z lat 1999-2008 + odsetki (§ 0910) w kwocie 6.722,11 zł;
- Artykuły Chemiczne i Materiały Budowlane HURT-DETAL „Bedzyk” Spółka jawna w Jarosławiu – należność główna z lat 2003 i 2005 z tytułu odszkodowania i zwrotu kosztów (§ 097) w kwocie 102.800 zł, z tytułu czynszu dzierżawnego z 2002 r. (§ 0750) w kwocie 3.000 zł + odsetki (§ 0910) – 8.325,29 zł.

Ponadto w piśmie przekazano informację o nw. osobach fizycznych, zalegających z opłatami, wobec których komornicy umorzyli postępowania egzekucyjne, tj.:

- M.L., której zaległość na rzecz Skarbu Państwa z tytułu czynszu za najem (0750) wynosiła 114,48 zł + odsetki – (0910) 280,28 zł, zaległość powstała w latach 1996-1997,
- K.R. – którego zaległości powstałe w 1997 r. wyniosły łącznie 226,80 zł, z tego w § 0570 (grzywna) – 200 zł, w § 0690 (opłata egzekucyjna) – 20 zł, w § 0970 (koszty 2 upomnień) – 13,60 zł. Komornik Skarbowy postanowieniem z dnia 27 czerwca 2000 r. w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego, na skutek nieściągalności, umorzył postępowanie egzekucyjne obejmujące należności w kwocie 226,80 zł, kosztami egzekucyjnymi (6 zł) obciążył wierzyciela,
- M. i H. K. – których łączna zaległość wynosiła 787,20 zł, z tego: w § 0570 – 700 zł (2 grzywny; 200 i 500 zł), w § 0690 (opłata egzekucyjna) – 80 zł, w § 0970 (koszt

upomnień) – 7,20 zł. Zaległości powstały w 1997 r. i 1999 r. Komornik Skarbowy postanowieniami z dnia 27 czerwca 2000 r. oraz z dnia 27 grudnia 1999 r. w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego, na skutek nieściągalności, umorzył postępowanie egzekucyjne obejmujące należności w kwocie 540 zł i 240 zł, kosztami egzekucyjnymi (3,90 zł) obciążył wierzyciela.

(dowód akta kontroli str.13-43)

Pan Tomasz Białek – z-ca dyrektora Wydziału Nieruchomości w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie w odpowiedzi (z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego) na pismo Starosty z dnia 26.04.2010 r. w sprawie umorzenia zaległych należności pieniężnych z tytułu użytkowania wieczystego, dzierżawy i najmu oraz zdjęcia ich z ewidencji księgowej – wyjaśnił, że „w świetle aktualnie obowiązującego stanu prawnego brak jest przepisów, które umożliwiałyby umorzenie przedmiotowych należności. Z uwagi na cywilnoprawny charakter instytucji prawa wieczystego użytkowania dzierżawy i najmu, brak jest możliwości stosowania KPA w zakresie zarówno właściwości organu jak i oceny podstaw prawnych do umorzenia zaległych opłat i czynszów. Ustawa z dnia 21.08.1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) nie zawiera przepisów, na podstawie których wojewoda wyraża zgodę na umarzanie zaległych należności”. T. Białek wyjaśnił ponadto, że zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 5 cyt. ustawy „to właściwy starosta posiada legitymację do podejmowania wszelkich działań związanych z naliczaniem należności za nieruchomości udostępniane z zasobu oraz windykacją tych należności, w tym do zajmowania stanowiska w kwestii możliwości umorzenia tych należności.

(dowód: akta kontroli str. 44)

Wg sprawozdań Rb-27 ZZ na dzień 31.12.2009, 2010 i 2011 r. zaległości z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej wyniosły odpowiednio 672.175 zł, 632.113,57 zł i 609.554,74 zł. Wg stanu na dzień 30.09.2012 r. zaległości z ww. tytułu wynosiły 631.666,73 zł, z tego w:

- dziale 020 *Leśnictwo*, rozdziale 02095 *Pozostała działalność* – 1.020,80 zł,
- dziale 700 *Gospodarka mieszkaniowa*, rozdziale 70005 *Gospodarka gruntami i nieruchomościami* – 551.349 zł, w tym w § 0470 *Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa* – 267.569,51 zł, w § 0750 *Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych /.../* - 3.747,70 zł, w § 0910 – *Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat* – 175.701,45 zł, w § 0970 – *Wpływy z różnych dochodów* – 102.800 zł,
- dziale 710 *Działalność usługowa*, rozdziale 71015 *Nadzór budowlany* – 29.162,95 zł, w tym w § 0570 *Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych* – 28.861,15 zł,
- dziale 754 *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa*, rozdziale 75411 *Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej* – 50.133,98 zł, z tego w § 0750 – 24.832,40 zł, w § 0910 – 14.622,38 zł, w § 0920 – *Pozostałe odsetki* – 2.325,79 zł, w § 0970 – 8.353,41 zł.

(dowód: akta kontroli str. 45-59)

Zaległości podmiotów określonych w piśmie z dnia 27.04.2010 r., w którym Starosta zwrócił się do Wojewody Podkarpackiego o ich umorzenie i zdjęcie z ewidencji bądź o zgodę na dokonanie wyksięgowania, stanowiły odpowiednio 25,0 % zaległości Powiatu w 2009 r., 26,6 % w 2010 r., 27,6 % w 2011 r. oraz 26,6 % na koniec III kwartału 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 13-59)

Wg stanu na dzień 30.09.2012 r. zaległości (należności główne i odsetki) w kwocie powyżej 100 zł posiadało 56 podmiotów. Poza podmiotami wymienionymi w piśmie Starosty z dnia 26.04.2010 r., postępowania upadłościowe toczyły się wobec nw. podmiotów gospodarczych:

- „Elektromontaż” Lublin, zaległość w § 0470 w kwocie 2.061,90 zł, przypis należności za 2003 r., i w § 0910 w kwocie 910,33 zł, przypis odsetek za okres od terminu płatności opłaty do dnia ogłoszenia upadłości. W 2003 r. zostało otwarte postępowanie układowe, następnie w 2006 r. została ogłoszona upadłość z możliwością zawarcia układu. W dniach 4.11.2003 r. i 2.01.2007 r. Starosta zgłosił do Sądu Rejonowego w Warszawie Wydział X Gospodarczy ds. Upadłościowych i Gospodarczych wierzytelność w łącznej kwocie 2.972,23 zł. Postanowieniem z dnia 7.03.2007 r. Sąd uchylił zawarty układ, i w związku z powyższym nadal trwa postępowanie upadłościowe.
- „Jarlan” Zakłady Przemysłu Dziewiarskiego Spółka Akcyjna w Jarosławiu (syndyk), zaległość w § 0470 w kwocie 63.410 zł, przypisu należności dokonano za 2006 i 2007 r., i w § 0910 w kwocie 52.164,46 zł, przypisy od upływu terminów płatności za 2006 i 2007 r. do 30.09.2012 r. oraz „Jarlan” ZPD S.A. (w upadłości) - zaległość w § 0470 w kwocie 111.217,07 zł, przypis należności za 2001, 2003 i 2004 r., i w § 0910 w kwocie 33.889,31 zł, przypis odsetek za okres od upływu terminu płatności opłaty do dnia ogłoszenia upadłości. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Krośnie (Sądu Gospodarczego) z dnia 29.10.2004 r. sygn. akt V.GU 57/04 ogłoszono upadłość ww. podmiotu. W dniu 7.03.2005 r. Skarb Państwa reprezentowany przez Starostę Powiatu Jarosławskiego zgłosił do Sądu wierzytelność w łącznej wysokości 145.106,38 zł. Ponadto, przeciwko syndykowi masy upadłości ZPD „Jarlan” S.A., Sąd Rejonowy w Jarosławiu w dniu 13.10.2009 r. i w dniu 10.06.2010 r. wydał wyroki zasądzające należności z tytułu wieczystego użytkowania za rok 2006 i 2007. Postępowanie upadłościowe do dnia 28.11.2012 r. nie zostało zakończone.
- „Merkury” W. Gmyrek Spółka Jawna w Jarosławiu (w upadłości) - zaległość w § 0470 w kwocie 13.204, 60 zł, przypis należności za 2006 i 2007 r., i w § 0910 w kwocie 692,70 zł, przypis odsetek za okres od upływu terminu płatności opłaty do dnia ogłoszenia upadłości oraz „Merkury” W. Gmyrek SJ Syndyk Masy Upadłości w upadłości - zaległość § 0910 w kwocie 902,91 zł naliczona od nieterminowej wpłaty należności głównej za lata 2008-2008 dokonanej przez syndyka w dniu 20.07.2010 r. Postanowieniem z dnia 31.03.2011 r. Sąd Rejonowy w Przemysłu Wydział V Gospodarczy stwierdził zakończenie postępowania upadłościowego, a w dniu 27.06.2011 r. podmiot został wykreślony z Krajowego Rejestru Sądowego.
- „POLCARBO” Sp. z o.o. w Skórcu – zaległość w § 0470 w kwocie 753,80 zł, przypisy należności za 2001 – 2012 + odsetki w kwocie 1.223,79 zł naliczone do dnia 30.09.2012 r.. W dniu 11.09.2001 r. do komornika sądowego w Siedlcach

zostały skierowane dwa tytuły wykonawcze z 14.12.2000 r. i 16.01.2001 r. celem wszczęcia egzekucji. Postanowieniem z dnia 08.01.2002 r. komornik umorzył postępowanie wobec bezskutecznej egzekucji. W uzasadnieniu podał, że pod wskazanym adresem nie było siedziby Spółki ani żadnego jej majątku (sygn. II KM 485/01). Z informacji uzyskanej z Krajowego Rejestru Sądowego Oddział Krajowej Informacji w Rzeszowie z dnia 24.03.2009 r. wynika, że taka spółka nie figuruje pod adresem z siedzibą w Skórcu. Pismem z dnia 28.06.2010 r. Irena Bajdak – naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wystąpiła do Sądu Rejonowego w Katowicach Wydział VIII Gospodarczy – KRS w Katowicach o podanie aktualnej nazwy i adresu osób uprawnionych do reprezentowania Spółki lub jej następcy prawnego w celu podjęcia działań windykacyjnych należności Skarbu Państwa. W odpowiedzi z dnia 9.09.2010 r. Sąd przekazał pełny odpis z rejestru ww. Spółki. Wezwania do zapłaty za lata 2010 – 2012 Starosta kierował do dłużnika odpowiednio w dniach 4.11.2010 r., 31.10.2011 r. i 28.09.2012 r.

Do postępowań sądowych (egzekucyjnych) – w celu ściągnięcia wierzytelności – skierowano zaległości nw. osób fizycznych:

- Buchajski Robert - zaległość na koniec 2009 r. wynosiła łącznie 13.495,08 zł, z tego: należność główna przypisana w 1998 r. w § 0470 – 4.437,30 zł oraz odsetki – 9.057,78 zł. Wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego został skierowany do komornika w dniu 18.08.1999 r. wraz z nakazem zapłaty z dnia 29.09.1998 r. Wg stanu nadziej 30.09.2012 r. zaległość dłużnika wynosiła łącznie 15.081,84 zł, z uwagi na dokonywanie w latach 2010-2012 przypisów kolejnych odsetek (naliczonych do dnia 30.09.2012 r.) od niezapłaconej kwoty (odsetki wyniosły 10.644,54 zł). Pani Stanisława Zawora – radca prawny wyjaśniła, że „dłużnik przebywa poza granicami kraju, nie posiada żadnego majątku, którym można byłoby zaspokoić roszczenie Skarbu Państwa”.
- C.R.H. Wschodni Rynek Hurtowy S.A. – zaległość w § 0910 w kwocie 865,41 zł (odsetki – naliczone od terminu płatności należności głównej, tj. od dnia 1.04.2005 r. do dnia jej wpłaty w dniu 10.03.2006 r.) przez syndyka masy upadłości. Od 2006 r. nowy nabywca nieruchomości systematycznie reguluje należności.
- Martyna Danuta i Tadeusz - zaległość w § 0470 w kwocie 2.567,85 zł, przypisy należności za 2003 i 2007 r., i w § 0910 (odsetki naliczone do dnia 30.09.2012 r.) w kwocie 2.395,49 zł. Postanowieniami z dnia 11.09.2006 r. Komornik Sądowy zakończył postępowania egzekucyjne prowadzone na podstawie tytułów wykonawczych z dnia 03.11.2003 r. i 28.09.2004 r. (sygn. IKM 359/04 oraz IIKM 949/04), podając w uzasadnieniu, iż w wyniku podziału sumy uzyskanej z egzekucji z nieruchomości cała kwota przypadła wierzycielowi hipotecznemu. Wnioskiem z dnia 15.01.2010 r. ponownie wszczęto postępowanie egzekucyjne na podstawie ww. tytułów oraz tytułów wykonawczych z 28.10.2005 r. i 23.01.2007 r. Komornik Sądowy postanowieniem z dnia 30.12.2011 r. umorzył postępowanie egzekucyjne.
- Rajch Wojciech - zaległość w § 0470 w kwocie 12.424,40 zł, przypisy należności za 2000 i 2001 r., i w § 0910 odsetki w kwocie 21.226,71 zł naliczone do dnia 30.09.2012 r. Wniosek do komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zamościu o wszczęcie egzekucji skierowano w dniu 13.07.2001 r. na kwotę 4.437,30 zł, następny wniosek został złożony w dniu 10.09.2004 r. na kwotę 7.987,10 zł (łączna kwota 12.424,40 zł z należnymi odsetkami). Postępowanie – postanowieniem komornika z dnia 14.10.2004 r. – zostało umorzone ze względu na pobyt dłużnika w Stanach Zjednoczonych. Dłużnik nie pozostawił majątku

ruchomego, rodzina nie zna terminu powrotu dłużnika. Pani S. Zawora – radca prawny wyjaśniła, że „z informacji uzyskiwanych na bieżąco / kontakt telefoniczny z komornikiem wynika, że dłużnik w dalszym ciągu przebywa poza granicami kraju”.

- Rokosz Henryk i Grażyna - zaległość w § 0470 w kwocie 10.440 zł, przypisy należności za 2001 i 2005 r., i w § 0910 odsetki w kwocie 12.868,81 zł naliczone do dnia 30.09.2012 r. Do komornika przy SR w Jarosławiu zostały skierowane cztery wnioski o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w dniach: 5.07.2002 r., 13.09.2003 r., 4.05.2004 r. i 3.12.2004 r. na łączną kwotę 8.400 z należnymi odsetkami. Postanowieniami z dni: 8.05.2006 r. sygn. akt KM 1024/03, II Km 539/04, II Km 1372/04, komornik sądowy umorzył postępowania.
- Urban Łukasz - zaległość w § 0470 w kwocie 6.819,34 zł, przypisy należności za lata 2009 - 2012 r., i w § 0910 odsetki w kwocie 1.581,54 zł naliczone do dnia 30.09.2012 r. Wezwania do zapłaty za lata 2010 – 2012 Starosta kierował do dłużnika odpowiednio w dniach 4.05.2010 r., 29.04.2011 r. i 18.05.2012 r. Do komornika przy Sądzie Rejonowym w Łańcucie zostały skierowane trzy wnioski o wszczęcie egzekucji: z dnia 1.06.2010 r., dotyczący nakazu zapłaty z dnia 19.01.2010 r. sygn. akt I. Nc 14/10; z dnia 5.11.2010 r., dotyczący nakazu zapłaty z dnia 10.09.2010 r. sygn. akt I. Nc 326/10, i wniosek z dnia 14.02.2012 r., dotyczący nakazu zapłaty z dnia 18.11.2011 r. sygn. akt I. Nc 332/11. Skierowano też do dłużnika nakaz zapłaty z dnia 24.10.2012 r. Pani S. Zawora wyjaśniła, że po nadaniu przez Sąd klauzuli wykonalności zostanie wniesiony wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego.
- Zięba Krystyna i Czesław - zaległość w § 0470 w kwocie 4.542,89 zł, przypisy należności za lata 2009 - 2010 r., i w § 0910 odsetki w kwocie 1.884,36 zł naliczone do dnia 30.09.2012 r. Wezwania do zapłaty Starosta kierował do dłużnika odpowiednio w dniach 6.09 i 20.12.2010 r., 29.04.2011 r. i 18.05.2012 r. W dniu 30.03.2012 r. sprawę o zapłatę skierowano do Sądu Rejonowego (spór w toku).

(dowód: akta kontroli str.60-124)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny częściowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.

3.2 Szczegółowość informacji o projektowanych kwotach dochodów przekazywanych jednostkom organizacyjnym Powiatu, związanych z realizacją zadań rządowych

Opis stanu faktycznego

Przepis § 4 ust. 4 obowiązującego w 2010 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych stanowił m.in., że zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje jednostkom organizacyjnym informacje o projektowanej kwocie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w szczególności: dział, rozdział i paragraf.

W 2010 r. zadania z ww. zakresu zrealizowały 3 jednostki organizacyjne, tj. Wydział Gospodarki Nieruchomościami (rozdział 70005), Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Jarosławiu (rozdział 75411, dochody nieplanowane), Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego (rozdział 71015). Informacja Wojewody o projektowanej kwocie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej wpłynęła do Starostwa w dniu 23.10.2009 r., nie zawierała ona danych o planowanych dochodach realizowanych przez PSP w Jarosławiu. Pismami z dnia 17.11.2009 r. Pani Agnieszka Mroczka – Skarbnik Powiatu powiadomiła Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o kwotach ujętych w projekcie uchwały budżetowej na 2010 r. w celu opracowania projektów planów finansowych. Informacje o kwotach dochodów do jednostek organizacyjnych przekazano w szczególności: dział, rozdział i paragraf.

(dowód: akta kontroli str.45-49; 125-130)

Cytowany przepis ww. rozporządzenia obowiązywał do dnia 1.01.2011 r., uchylony został z dniem 1.01.2011 r. przez przepisy art. 85 i art. 119 ust. ustawy z dnia 27.08.2009 r. *Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych* (Dz.U. Nr 157, poz. 1241).

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie³ działalność w badanym obszarze.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny częściowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.

3.3 Terminowość przekazania przez Zarząd Powiatu do jednostek organizacyjnych Powiatu informacji o kwotach dochodów i dotacji celowych Tytuł podrozdziału, odpowiadający kolejnemu spośród zagadnień wymienionych w tematyce kontroli, dotyczących danego podobszaru

Opis stanu faktycznego

Przepis § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie planów finansowych stanowił, że Zarząd jednostki samorządu terytorialnego, w terminie 14 dni od otrzymania informacji, o której mowa w § 3 ust. 4, informuje jednostki organizacyjne o kwotach dochodów i wydatków. Wg § 3 ust. 4, w terminie 21 dni od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej na dany rok, dysponenti części budżetowych przekazują jednostce samorządu terytorialnego informacje o kwotach dotacji celowych i kwotach dochodów, wynikających z podziału kwot określonych w ustawie budżetowej i ujętych w układzie wykonawczym budżetu, o którym mowa w art. 128 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych).

Informacja Wojewody Podkarpackiego w ww. zakresie wpłynęła do Starostwa w dniu 26.02.2010 r. Stosownie do terminu określonego w § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie planów finansowych w dniu 5.03.2010 r., tj. po 7 dniach od otrzymania pisma Wojewody Podkarpackiego, Starosta przekazał Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego i naczelnikowi Wydziału Gospodarki Nieruchomościami informacje o kwotach dochodów i wydatków w celu opracowania planów finansowych na 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 131-137)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁴ działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Podjęte przez Starostę działania – polegające na wystąpieniu do Wojewody Podkarpackiego – z prośbą o wyrażenie zgody na dokonanie umorzeń zaległości stanowiących dochody Skarbu Państwa podmiotów, wobec których zakończone zostały postępowania upadłościowe nie przyniosły zamierzonych efektów. W odpowiedzi na prośbę Starosty Wojewoda Podkarpacki, wskazał na brak – w aktualnym stanie prawnym – przepisów, które umożliwiałyby wojewodzie umorzenie przedmiotowych należności.

(dowód: akta kontroli str.13-44)

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny częściowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

....., dnia
Miejscowość *Data*

Kontroler

Robert Szwagiel
doradca techniczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Stanisław Sikora

.....
Podpis

.....
Podpis