



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4111-002-01/2014

K/14/009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów

T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06

lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	K/14/009 Wykonanie wniosków skierowanych do Marszałka Województwa po kontroli dotyczącej unieszkodliwiania odpadów medycznych na terenie województwa podkarpackiego (P/11/162)
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Monika Tyszka, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90312 z dnia 30 maja 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marszałkiem Województwa Podkarpackiego do dnia 27 maja 2013 r. był Pan Mirosław Karapyta, a od dnia 27 maja 2013 r. Marszałkiem Województwa jest Pan Władysław Ortyl. (dowód: akta kontroli str. 3-7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ogólna ocena wynika z ocen częściowych zawartych w niniejszym *Wystąpieniu pokontrolnym*.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia fakt, że wszystkie wnioski pokontrolne sformułowane w związku z kontrolą dotyczącą unieszkodliwiania odpadów medycznych na terenie województwa podkarpackiego (P/11/162) zostały zrealizowane.

Najwyższa Izba Kontroli zauważa - pozostające bez wpływu na pozytywną ocenę działalności kontrolowanej jednostki - nieznaczne opóźnienia w udzielaniu odpowiedzi na składane przez Posła na Sejm RP zapytania.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Najwyższa Izba Kontroli w związku z dokonanymi w toku kontroli ustaleniami w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 8 czerwca 2011r.² sformułowała 5 wniosków pokontrolnych oraz uwagi dotyczące rozpatrywania skarg. Marszałek Województwa Podkarpackiego (w dalszej treści Marszałek) pismem z dnia 26 września 2011 r.³ poinformował o sposobie wykorzystania sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym uwag i wniosków.

(dowód: akta kontroli str.55-71,434-443)

1.Realizacja wniosku pokontrolnego dotyczącego zapewnienia należytej weryfikacji wniosków o udzielenie zezwolenia na unieszkodliwianie odpadów medycznych oraz prawidłowości i terminowości wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach.

Opis
faktycznego

stanu

W odpowiedzi na powyższy wniosek Marszałek poinformował m.in. o wzmocnieniu kadrowym Oddziału Gospodarki Odpadami w Departamencie Środowiska (DŚ) o dwie osoby oraz o planach powołania zespołu prawników, który będzie dodatkowo weryfikował postępowania i rozstrzygnięcia.

(dowód: akta kontroli str.69-71)

1.1. W DŚ Oddziale Gospodarki Odpadami według stanu na dzień 4 czerwca 2014 r. zatrudnionych było 15 osób. Stan zatrudnienia w tym oddziale w stosunku do okresu kontroli NIK z 2011 r. wzrósł o 2 osoby.

(dowód: akta kontroli str. 198)

Dyrektor DŚ dla zapewnienia zgodności postępowań z przepisami prawa m.in. w zakresie gospodarowania odpadami medycznymi powołał zespół pracowników o wykształceniu prawniczym, którego zadaniem było sprawdzanie pod względem poprawności stosowania procedur administracyjnych, zapewnienia udziału stron i podstawy prawnej rozstrzygnięcia.

(dowód: akta kontroli str. 451-465)

1.2. W okresie od września 2011 r. do czerwca 2014 r. (do dnia rozpoczęcia kontroli) w DŚ toczyło się 14 postępowań administracyjnych w zakresie gospodarki odpadami medycznymi. Prowadzone były w sprawach o udzielenie pozwolenia na zbieranie zakaźnych odpadów medycznych (3 sprawy), postępowań w sprawie zobowiązania podmiotu do przedłożenia kart ewidencji oraz kart przekazania zakaźnych odpadów medycznych (3 sprawy), postępowań w sprawach zmian wcześniej wydanych decyzji (5 spraw), postępowań o wydanie zezwolenia na wytwarzanie odpadów medycznych (2 sprawy), postępowania o wydanie zezwolenia na unieszkodliwianie odpadów medycznych (1 sprawa)⁴.

W szczególności decyzją z dnia 30 lipca 2012 r. Marszałek odmówił firmie Servitech Sp. z o.o. zezwolenia na unieszkodliwianie w procesie D9 odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne w instalacji zlokalizowanej przy Al. Jana

² Znak LRZ-41010101/2011 - w brzmieniu określonym uchwałą Komisji Odwoławczej NIK z dnia 29 czerwca 2011 r. zatwierdzone postanowieniem Prezesa NIK z dnia 1 września 2011 r. skierowanym do Marszałka Województwa Podkarpackiego w związku z kontrolą działalności związanej z unieszkodliwianiem w latach 2008-2010 odpadów medycznych na terenie województwa podkarpackiego.

³ Znak OR-II.1710.1.2011.MR

⁴ Ponadto W DŚ toczyło się też wszczęte w kwietniu 2011 r. postępowanie o wydanie zezwolenia na zbieranie zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych dla Servitech Sp. z o.o., które zostało zakończone wydaniem odmownej decyzji dla Spółki w roku 2012.

Pawła II 19 B w Dębicy. Z uzasadnienia decyzji wynika, że podstawą rozstrzygnięcia był m.in. art. 13 ust. 5 pkt. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach⁵, oraz 29 ust. 1 pkt tej ustawy. W uzasadnieniu decyzji podano, m.in. że strona pomimo wezwań nie wskazała i nie wyjaśniła, w którym procesie i w jaki sposób poszczególne odpady niebezpieczne zostaną pozbawione cech i/lub właściwości odpadów niebezpiecznych.

Postępowania administracyjne przeprowadzone były rzetelnie, z zachowaniem zasad określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁶.

(dowód: akta kontroli str.239-278, 291-310, 474)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Realizacja wniosku pokontrolnego dotyczącego zapewnienia planowania, przeprowadzania kontroli unieszkodliwiania odpadów medycznych, w sposób i w zakresie odpowiadającym uprawnieniom marszałka województwa.

W odpowiedzi na ten wniosek Marszałek poinformował m.in. że w ostatnim kwartale 2011 r. zostanie opracowany przez DŚ plan kontroli na rok 2012, w którym zostaną uwzględnione podmioty gospodarujące odpadami medycznymi i weterynaryjnymi o dwie osoby oraz o planach powołania zespołu prawników, który będzie dodatkowo weryfikował postępowania i rozstrzygnięcia.

(dowód: akta kontroli str.69-71)

Opis
faktycznego

stanu

2.1. W DŚ został opracowany plan kontroli na lata 2012, 2013 i 2014. W roku 2012 nie zaplanowano i nie zrealizowano żadnej kontroli dotyczącej gospodarowaniem odpadami medycznymi, w szczególności w sprawach przestrzegania prawa i wydanych decyzji w zakresie unieszkodliwiania odpadów medycznych. W roku 2013 zaplanowano i zrealizowano trzy takie kontrole, a na rok 2014 zaplanowana została jedna.

(dowód: akta kontroli str.204-218)

W roku 2013 skutkiem przeprowadzonych kontroli było skierowanie 2 zawiadomień do prokuratury w związku z ustalonym w toku kontroli przyjmowaniem przez Spółki Raf Ekologia w Jedliczu, oraz FHU Eko Top zakaźnych odpadów medycznych spoza województwa podkarpackiego.

(dowód: akta kontroli str. 279-284)

Dyrektor DŚ odnosząc się do niezaplanowania kontroli gospodarowania medycznymi w roku 2012 wyjaśnił, że Marszałek współdziałał w planowaniu kontroli przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, systematycznie była stosowana też procedura wzywania podmiotów do przedłożenia kart sporządzanych na potrzeby ewidencji. Dodatkowo na podstawie art. 216 ust. 1 ustawy z dnia 27

⁵ Dz. U z 2010 r., poz. 1243 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.

kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska⁷ w okresie od dnia 29.10.2010 r. do dnia 28.11.2011 r. Marszałek przeprowadził analizę obowiązującego pozwolenia zintegrowanego udzielonego Spółce Raf Ekologia w Jedliczu, z uwagi na wskazane fakty organ uznał, że konieczność prowadzenia ponownych kontroli w 2012 roku nie jest uzasadniona.

(dowód: akta kontroli str.286,443-448)

2.2. W roku 2013 skutkiem przeprowadzonych kontroli było skierowanie 2 zawiadomień do prokuratury w związku z ustalonym w toku kontroli przyjmowaniem przez Spółki Raf Ekologia w Jedliczu, oraz FHU Eko Top zakaźnych odpadów medycznych spoza województwa podkarpackiego.

(dowód: akta kontroli str. 279-284)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Realizacja wniosku dotyczącego rzetelnego weryfikowania zbiorczych zestawień oraz reagowanie na przypadki naruszenia prawa w zakresie unieszkodliwiania odpadów medycznych, w szczególności wynikające z danych zawartych w zbiorczych zestawieniach danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do unieszkodliwiania tych odpadów.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Marszałek poinformował m.in., że nakazano pracownikom obsługującym Wojewódzką Bazę Gospodarki Odpadami wykorzystanie wszystkich dostępnych do weryfikacji zbiorczych zestawień danych oraz poinformował o prowadzonych w tym zakresie postępowaniach.

(dowód: akta kontroli str.69-71)

Opis
faktycznego

stanu

3.1. W latach 2012-2014 wszystkie podmioty unieszkodliwiające odpady medyczne składały w terminie do dnia 15 marca zbiorcze zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów.

(dowód: akta kontroli str.471)

3.2. W przypadku stwierdzenia niezgodności danych przedstawionych w zbiorczym zestawieniu Marszałek z urzędu wszczął postępowania w sprawie zobowiązania podmiotu do przedłożenia korekty tego zestawienia za lata 2011-2012. Postępowania te dotyczyły FHU EKO TOP, w którego pierwotnie złożonych zestawieniach stwierdzono omyłki polegające m.in. na błędnie określonej liczbie porządkowej w dziale 5 c, niewykazaniu suchej masy dla kodu 10 11 20 w działach 4 i 5, niepodaniu ilości energii odzyskanej w roku sprawozdawczym w jednej pozycji działu 10.

(dowód: akta kontroli str.467-470, 472-473)

⁷ Dz. U. z 2013 r., poz.1232 ze zm.

Dyrektor DŚ wyjaśnił ponadto, że w celu zminimalizowania nieprawidłowości przy wprowadzaniu danych ze zbiorczych zestawień danych do WSO okresowo prowadzone są szkolenia wewnętrzne oraz wrywkowe sprawdzanie poprzez wykonywanie raportów poprawności wprowadzanych informacji. W miarę możliwości dąży się do tego, aby dane do bazy wprowadzała stała grupa osób znająca specyfikę i zasady funkcjonowania WSO.

(dowód: akta kontroli str.289-290,455-458)

3.3. W okresie od września 2011 r. do dnia 26 czerwca 2014 r. organ przeprowadził 38 postępowań w sprawie przedłożenia korekty zbiorczego zestawienia o odpadach, 8 postępowań w sprawie przedłożenia kart sporządzanych na potrzeby ewidencji odpadów, wystosowano 38 pism o wyjaśnienia informacji zawartych w zbiorczych zestawieniach o odpadach. Poza przypadkami opisanymi w pkt 3.2 nie dotyczyły one podmiotów unieszkodliwiających odpady medyczne. Weryfikacja zbiorczych zestawień podmiotów unieszkodliwiających odpady medyczne była przeprowadzana w DŚ w sposób rzetelny.

(dowód: akta kontroli str.289-290,455-458, 473)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Realizacja wniosku dotyczącego skorygowania Sprawozdania w zakresie danych o instalacjach do unieszkodliwiania odpadów medycznych oraz zapewnienia rzetelności sporządzenia sprawozdania z realizacji planu gospodarki odpadami za lata 2009-2010.

Opis
faktycznego

stanu

W odpowiedzi na ten wniosek Marszałek podał, że zwrócono się do Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie (PBPP) o korektę sprawozdania za lata 2008-2009, a w trakcie opracowywania sprawozdania za lata 2009-2010 zwracano uwagę na poprawność przedstawionych informacji.

(dowód: akta kontroli str.69-71)

4.1. W związku ze stwierdzonymi przez Najwyższą Izbę Kontroli nieprawidłowościami w Sprawozdaniu z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego za lata 2007-2008 (w dalszej treści *Sprawozdanie*) Marszałek Województwa pismami z dnia 5 sierpnia 2011 r. oraz 4 września 2012 r. zwrócił się do Dyrektora PBPP prośbą o dokonanie korekty sprawozdania.

(dowód: akta kontroli str. 426-427)

PBPP przekazało skorygowaną wersję Sprawozdania w dniu 17 grudnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str.430, 337-425)

4.2. W dniu 9 sierpnia 2011 r. PBPP przekazało wersję roboczą Sprawozdania za lata 2009-2010.

(dowód: akta kontroli str.428)

Marszałek Województwa w dniu 26 sierpnia 2011 r. naniósł poprawki do projektu Sprawozdania, prosząc równocześnie o jego skrócenie.

(dowód: akta kontroli str.429)

Dyrektor DŚ wyjaśnił, że *mając na uwadze realizację wykonania wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie z dnia 8.06.2011 r. zwracano opracowującemu Sprawozdanie z realizacji WPGO za lata 2009 – 2010 uwagę by w trakcie przygotowania przeanalizował przedstawione w nim informacje.*

(dowód: akta kontroli str.429)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

5. Realizacja wniosku dotyczącego podjęcia działań w celu wyeliminowania uchybień Wojewódzkiego Systemu Odpadowego (WSO)

Opis
faktycznego

stanu

W sprawie tego wniosku Marszałek podał, że jego przedstawiciele ponownie przedstawia uchybienia w funkcjonowaniu WSO, a do Ministra Środowiska zostanie skierowane kolejne pismo o dostosowanie tej aplikacji.

(dowód: akta kontroli str.69-71)

5.1. Od dnia 3 listopada 2011 r. Marszałek Województwa wielokrotnie zwracał się do Ministra Środowiska wskazując m.in. obecnie funkcjonujący WSO jest nieadekwatny do aktualnie obowiązujących wymogów prawa.

(dowód: akta kontroli str.219-238)

Ministerstwo Środowiska w dniu 23 lipca 2012 r. poinformowało, że ze względu na przedłużające się procedury realizacji przedsięwzięcia pn. „Serwisowanie Zintegrowanego Systemu Odpadowego w latach 2012-2013” korzystanie z tego systemu jest utrudnione zarówno dla Marszałków Województw, jak i dla Ministra Środowiska, a w związku z licznymi problemami zgłaszanymi przez urzędy marszałkowskie, wynikającymi z wprowadzania danych do obecnej wersji ZSO, po wyłonieniu wykonawcy serwisowania w pierwszej kolejności zostaną wprowadzone zmiany w zakresie różnic wynikających z nowych formularzy zbiorczych.

(dowód: akta kontroli str.232)

5.2. Minister Środowiska w grudniu 2013 r. poinformował Marszałków Województw o toczących się pracach związanych z utworzeniem *Bazy Danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami* oraz o problemach z realizacją przedsięwzięcia „Serwisowanie Zintegrowanego systemu odpadowego w latach 2012-2013”.

(dowód: akta kontroli str. 236)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

6. Realizacja uwag dotyczących sposobu rozpatrywania skarg i wniosków.

Opis
faktycznego

stanu

W zakresie uwag w tek sprawie Marszałek podał, że zostało wystosowane pismo do dyrektorów departamentów przypominające o obowiązku załatwiania spraw w terminach i na zasadach określonych Kodeksem postępowania administracyjnego oraz Regulaminem organizacyjnym Urzędu, jak również że dołożone będą wszelkie starania, aby prawidłowo zawiadomić adresata reprezentującego stronę.

(dowód: akta kontroli str.69-71)

6.1. W dniu 20 czerwca 2011 r. Dyrektor Departamentu Organizacyjnego skierował do Skarbnika Województwa Podkarpackiego, Głównego Księgowego Budżetu Województwa, dyrektorów departamentów i komórek równorzędnych Urzędu Marszałkowskiego pismo dotyczące załatwiania skarg oraz obiegu dokumentów pomiędzy departamentami.

(dowód: akta kontroli str.200-201)

6.2. W okresie objętym kontrolą do Urzędu Marszałkowskiego nie wpłynęła żadna skarga dotycząca podmiotów unieszkodliwiających odpady medyczne.

(dowód: akta kontroli str.73-143)

6.3. W okresie objętym kontrolą do Urzędu Marszałkowskiego pięciokrotnie składane były pisma Posła na Sejm RP dotyczące podmiotów unieszkodliwiających odpady medyczne.

(dowód: akta kontroli str.163-197)

We wszystkich przypadkach Posłowi na Sejm RP udzielono merytorycznej odpowiedzi. W jednym przypadku odpowiedź datowana jest z jednodniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w art. 237 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w czterech przypadkach odpowiedzi wysłane zostały z Urzędu z opóźnieniem wynoszącym od jednego do dwóch dni.

(dowód: akta kontroli str.144-158,163-197)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Rzeszów, dnia lipca 2014 r.

Kontroler
Monika Tysza
Główny specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
Podpis

.....
podpis