



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie

LRZ.411.008.01.2017  
K/17/006

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie  
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów  
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06  
[lrz@nik.gov.pl](mailto:lrz@nik.gov.pl)



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli K/17/006 – Wykonanie wniosków z kontroli I/14/002 *Prawidłowość działań wybranych organów samorządu terytorialnego z terenu województwa podkarpackiego w stosunku do dłużników alimentacyjnych przeprowadzonej w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Głogowie Małopolskim.*

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler Agnieszka Suwała, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/158/2017 z dnia 7 grudnia 2017 r.

(dowód: akta kontroli str.1-2)

Jednostka kontrolowana Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Głogowie Małopolskim<sup>1</sup>

Kierownik jednostki kontrolowanej Pani Mariola Kot, Dyrektor M-GOPS w Głogowie Małopolskim (od 21 kwietnia 2016 r. do 30 czerwca 2017 r. - p.o. Dyrektora M-GOPS w Głogowie Małopolskim).

Poprzednio, tj. od dnia 1 czerwca 2012 r. Dyrektorem M-GOPS w Głogowie Małopolskim była Pani Monika Bernat.

(dowód: akta kontroli str. 6-10)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>2</sup>, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację wniosków pokontrolnych sformułowanych w ramach kontroli I/14/002 dotyczącej działań wobec dłużników alimentacyjnych, przeprowadzonej w 2014 r. w M-GOPS w Głogowie Małopolskim.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

W okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2017 r. w Ośrodku - na podstawie ustawy *o pomocy osobom uprawnionym do alimentów*<sup>3</sup> - podjęto działania w stosunku do wszystkich dłużników alimentacyjnych.

W ocenie NIK, działania te nadal podejmowane były z naruszeniem przepisów określających terminy załatwiania spraw. Opóźnienia dotyczyły zarówno podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych (31 przypadków na 142 poddane analizie), wszczynania postępowań w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych (12 przypadków na 15 poddanych analizie) oraz wydawania decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych (siedem przypadków na 15 poddanych analizie).

W ocenie NIK, niektóre działania wobec dłużników alimentacyjnych prowadzone były nierzetelnie. W dwóch przypadkach (na 15 poddanych analizie) ustalono, iż

<sup>1</sup> Dalej: M-GOPS lub Organ.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 7 września 2007 r. *o pomocy osobom uprawnionym do alimentów* (Dz.U. z 2017r., poz. 489 ze zm.), dalej: *ustawa* lub *ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów*.

Organ nie zobowiązał dłużników do zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy<sup>4</sup>, mimo że miał taki obowiązek. Stwierdzono również, iż w jednym przypadku zaniechano – przez niedopatrzenie - wydania decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, pomimo iż od wszczęcia postępowania do dnia zakończenia kontroli minęło 33 miesiące. W jednym przypadku poinformowano komornika sądowego oraz organ właściwy wierzyciela o okolicznościach, które nie znajdowały potwierdzenia w zgromadzonej przez Organ dokumentacji.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

#### **1. Podejmowanie działań wobec dłużników alimentacyjnych**

Opis stanu  
faktycznego

##### **1.1, 1.2**

W okresie objętym kontrolą wystąpiły 142 przypadki, w których należało podjąć działania wobec 118 dłużników alimentacyjnych. W 64 przypadkach obowiązek ten wynikał z przyznania osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego, zaś w 78 przypadkach obowiązek wynikał z wniosku organu właściwego wierzyciela w związku z przyznaniem przez ten organ świadczenia osobie uprawnionej.

(dowód: akta kontroli str. 13)

W M-GOPS podjęto działania<sup>5</sup> wobec dłużników alimentacyjnych w każdym przypadku, kiedy zaistniał taki obowiązek. Działania te podejmowane były w 111 przypadkach w terminie do 30 dni, w 11 przypadkach w terminie do 60 dni, zaś w 20 przypadkach w terminie powyżej 60 dni od dnia powstania obowiązku podjęcia działań.

(dowód: akta kontroli str. 14-22)

##### **1.3**

W okresie objętym kontrolą M-GOPS, działając jako organ właściwy dłużnika, przekazywał komornikowi sądowemu informacje zawarte w przeprowadzonym wywiadzie alimentacyjnym i w złożonym przez dłużnika oświadczeniu majątkowym. Analiza 20 spraw (z 80, w których przeprowadzono wywiad alimentacyjny i odebrano oświadczenie majątkowe) wykazała, że informacje przekazano komornikowi sądowemu w terminach od jednego do 20 dni od przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego lub odebrania oświadczenia majątkowego. W jednym przypadku termin ten wyniósł 34 dni. Informacje przekazywano w formie pisemnej i obejmowały one dane dłużnika (PESEL, miejsce zamieszkania) oraz informacje o jego sytuacji zawodowej, życiowej i stanie majątkowym, wynikające z przeprowadzonego wywiadu alimentacyjnego i złożonego oświadczenia majątkowego.

(dowód: akta kontroli str. 23-25)

---

<sup>4</sup> Dalej: PUP.

<sup>5</sup> W postaci wezwania dłużnika do przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i złożenia oświadczenia o stanie majątkowym.

#### 1.4, 1.5

Analiza 15 spraw (z 34, w których w trakcie wywiadu alimentacyjnego ustalono, że dłużnicy nie mogą wywiązać się z ciążących na nich zobowiązań alimentacyjnych z uwagi na brak zatrudnienia) wykazała, że sześciu dłużników nie było zarejestrowanych jako bezrobotni lub poszukujący pracy.

Organ, działając na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy, zobowiązał czterech dłużników do zarejestrowania się w PUP jako bezrobotni lub poszukujący pracy (w terminach od 6 do 21 dni, zaś w jednym przypadku w terminie 72 dni od powzięcia informacji o braku zatrudnienia dłużnika). W przypadku dwóch dłużników Organ nie zobowiązał ich do zarejestrowania się w PUP. Jeden z dłużników zarejestrował się w PUP w terminie miesiąca od przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz przedłożył w M-GOPS dokument poświadczający ten fakt.

Organ, działając na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy, w 13 przypadkach powiadomił PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika (w terminach do 24 dni od przeprowadzenia wywiadu lub zarejestrowaniu się dłużnika jako bezrobotny lub poszukujący pracy), a w dwóch przypadkach nie powiadomił PUP o takiej potrzebie.

(dowód: akta kontroli str. 26-28, 80)

#### 1.6, 1.7

W okresie objętym kontrolą w 25 przypadkach wystąpiły przesłanki do wszczęcia postępowania w sprawie uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

Postępowania zostały wszczęte we wszystkich sprawach. Decyzje o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych wydano w 11 przypadkach, w trzech przypadkach wydano decyzje o umorzeniu postępowania (dłużnicy wywiązali się ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty ustalonych alimentów lub zobowiązanie zostało wyegzekwowane przez komornika sądowego).

W przypadku jednego postępowania, wszczętego w dniu 9 kwietnia 2015 r., decyzji nie wydano.

Przeprowadzona analiza 15 spraw wykazała, iż wszczęcie postępowań w ww. sprawie następowało:

- w trzech przypadkach do 30 dni,
- w ośmiu przypadkach od 33 do 51 dni,
- w czterech przypadkach od 61 do 149 dni od dnia, w których wystąpiły przesłanki do wszczęcia postępowania w sprawie uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

Wydanie decyzji administracyjnej w ww. sprawach następowało:

- w siedmiu przypadkach w terminie do 30 dni,
- w czterech przypadkach w terminie do 60 dni,
- w trzech przypadkach w terminach powyżej 60 dni od dnia wszczęcia postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 29-30)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1.

Na 142 przypadki, w których Organ miał obowiązek podjęcia działań wobec dłużników alimentacyjnych, działania te (wezwanie dłużników celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego) w 11 przypadkach podjęto w terminie od 30 do 60 dni, zaś w 20 przypadkach w terminie powyżej 60 dni od dnia powstania obowiązku podjęcia działań.

Dyrektor Mariola Kot wyjaśniła, że pracownik M-GOPS, który zajmuje się prowadzeniem postępowań wobec dłużników alimentacyjnych realizuje również obowiązki związane z przyznaniem prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, jak też prowadzi zadania wynikające z ustawy o świadczeniach rodzinnych. Dyrektor wyjaśniła również, iż priorytetem Działu Świadczeń M-GOPS jest przyjmowanie i rozpatrzenie wniosków oraz terminowe wypłacanie świadczeń podopiecznym, zaś w okresie od września do grudnia następuje kumulacja wniosków o świadczenia z funduszu alimentacyjnego jak i świadczenia rodzinne. Dyrektor wyjaśniła, iż z powodu małej liczby osób zatrudnionych w M-GOPS nie jest możliwe odciążenie pracownika obsługującego fundusz alimentacyjny, wobec czego działania wobec dłużników alimentacyjnych podejmowane są przez pracownika niezwłocznie po zaspokojeniu potrzeb wnioskodawców związanych z terminową wypłatą należnych im świadczeń oraz kompleksową realizacją zadań dotyczących wniosków przewidzianych w ww. ustawach.

(dowód: akta kontroli str. 34-37)

2.

Analiza 15 postępowań<sup>6</sup> dotyczących uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych wykazała, iż w ośmiu przypadkach postępowanie wszczęto w terminie od 33 do 51 dni, zaś w czterech przypadkach w terminach od 61 do 149 dni od dnia, w którym wystąpiły przesłanki do wszczęcia postępowania w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

Dyrektor Mariola Kot wyjaśniła, że wszczynanie postępowań po upływie terminów przewidzianych w art. 35 k.p.a. wynika z faktu, iż *były przyjęte priorytety i konieczność zabezpieczenia terminowej realizacji zadań Działu związanych z przyjmowaniem i rozpatrywaniem bieżących spraw z zakresu świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz zdarzenia losowe (choroba dzieci pracownika prowadzącego postępowanie wobec dłużników).*

W przypadku dłużników w stosunku, do których wszczęcie postępowań nastąpiło po upływie 132 i 149 dni Dyrektor wyjaśniła, iż w przypadku jednego z dłużników wynikało to z faktu, iż nie miał on zameldowania w miejscu zamieszkania, co uniemożliwiało zarejestrowanie go w PUP, zaś w przypadku drugiego dłużnika wynikało to z faktu pobytu dłużnika za granicą (o czym M-GOPS był informowany telefonicznie). Dyrektor Mariola Kot wyjaśniła, że dłużnik stawiał się w Ośrodku po powrocie i został zobowiązany do zarejestrowania się w PUP, czego nie uczynił, w związku z tym wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie uchylania się dłużnika od zobowiązań alimentacyjnych. Postępowania administracyjnego nie

---

<sup>6</sup> Z 25 postępowań w tej sprawie wszczętych w okresie objętym kontrolą.

wszczęto bezpośrednio po niezgłoszeniu się dłużnika celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego, gdyż uznano, że fakt przebywania dłużnika za granicą jest obiektywną okolicznością uniemożliwiającą stawiennictwo w wyznaczonym terminie.

(dowód: akta kontroli str. 40-45, 76-79)

### 3.

Analiza 15 postępowań<sup>7</sup> dotyczących uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych wykazała, iż w czterech przypadkach decyzję wydano w terminie od 30 do 60 dni, zaś w trzech przypadkach w terminie powyżej 60 dni od dnia wszczęcia postępowania.

Dyrektor M-GOPS wyjaśniła, że decyzje wydawane były po upływie terminów przewidzianych w art. 35 k.p.a. ze względu na obciążenie bieżącą pracą w Dziale Świadczeń, związaną z przyjmowaniem i rozpatrywaniem spraw z zakresu świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego, zdarzenia losowe (choroba dzieci oraz pracownika prowadzącego postępowanie wobec dłużników) oraz urlopy i dni ustawowo wolne od pracy. Ponadto wyjaśniła, iż wydanie decyzji uzależnione jest od zbadania czy dłużnik alimentacyjny przez okres ostatnich 6 miesięcy wywiązywał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów, co wiąże się z uzyskaniem takiej informacji od organu prowadzącego egzekucję. Na termin wydania decyzji wpływa więc termin odpowiedzi uzyskanej od komornika sądowego.

Dyrektor M-GOPS wyjaśniła, że postępowania prowadzone wobec dłużników nie były zawieszane z uwagi na konieczność uzyskiwania ww. informacji od komorników, ponieważ uznano te sprawy jako szczególnie skomplikowane i zastosowano termin z art. 35 § 3 k.p.a., co pozwala na zmniejszenie wysokich kosztów związanych z wysyłaniem dodatkowej korespondencji.

(dowód: akta kontroli str. 40-45, 47-48)

### 4.

W jednym przypadku Organ nie zobowiązał dłużnika do zarejestrowania się w PUP jako bezrobotny lub poszukujący pracy, mimo że dłużnik został uznany za niemogącego wywiązać się z ciężących na nim zobowiązań alimentacyjnych z uwagi na brak zatrudnienia i pozostawał bezrobotny, czym naruszono art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Dyrektor M-GOPS Mariola Kot wyjaśniła, iż odnośnie jednego z dłużników *nie zobowiązano go do zarejestrowania się jako bezrobotny lub poszukujący pracy, ponieważ z ustnej informacji uzyskanej od dłużnika wynikało, że regularnie wyjeżdża poza granice kraju, gdzie podejmuje nielegalne zatrudnienie.*

(dowód: akta kontroli str. 34-37, 67-75)

### 5.

W dwóch przypadkach Organ nie powiadomił PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużników, mimo że dłużnicy zostali uznani za niemogących wywiązać się z ciężących na nich zobowiązań alimentacyjnych z uwagi na brak zatrudnienia i pozostawali bezrobotni, czym naruszono art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

---

<sup>7</sup> J.w.

Dyrektor M-GOPS Mariola Kot wyjaśniła, że dłużnicy ci, nie byli zarejestrowani jako bezrobotni lub poszukujący pracy, co uniemożliwiało poinformowanie PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej tych dłużników. Ponadto, wyjaśniła że jeden dłużnik nie spełnia wymogów rejestracji w PUP, ponieważ regularnie pracuje nielegalnie za granicą, a drugi nie dokonał rejestracji w PUP pomimo zobowiązania go do zarejestrowania się, wobec czego została wydana decyzja o uznaniu go za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 47-48)

## 6.

Pismem z dnia 23 listopada 2015 r. Organ poinformował komornika sądowego oraz organ właściwy wierzyciela, iż dłużnik pracuje nielegalnie za granicą i nie przebywa na stałe w Polsce, pomimo iż informacje te nie wynikały z przeprowadzonego wywiadu alimentacyjnego, złożonego przez dłużnika oświadczenia majątkowego, ani innych dokumentów posiadanych przez M-GOPS.

*Dyrektor M-GOPS Mariola Kot wyjaśniła, że jednego z dłużników nie zobowiązano go do zarejestrowania się jako bezrobotny lub poszukujący pracy, ponieważ z ustnej informacji uzyskanej od dłużnika wynikało, że regularnie wyjeżdża poza granice kraju, gdzie podejmuje nielegalne zatrudnienie.*

Dyrektor wyjaśniła również, iż wywiad alimentacyjny przeprowadził pracownik zatrudniony na zastępstwo, który ustnie przekazał taką informację pracownikowi powracającemu z urlopu macierzyńskiego i dlatego taką informację zawarto w piśmie do organu właściwego wierzyciela i komornika sądowego.

(dowód: akta kontroli str. 34-37, 67-75)

## 7.

Do dnia zakończenia kontroli nie została wydana decyzja o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, pomimo iż postępowanie w tej sprawie<sup>8</sup> zostało wszczęte w dniu 2 kwietnia 2015 r.

*Dyrektor M-GOPS Mariola Kot wyjaśniła, że pracownica zajmująca się realizacją tych zadań przebywała w 2015 r. na urlopie macierzyńskim, w tym czasie obowiązki jej przejął pracownik zatrudniony na czas zastępstwa, który przez przeoczenie nie wydał decyzji kończącej sprawę i nie przekazał informacji o niezakończeniu sprawy pracownicy, która powróciła do pracy po zakończeniu urlopu macierzyńskiego.*

(dowód: akta kontroli str. 40-45, 49-66)

### Ocena częściowa

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, działania Organu w stosunku do dłużników alimentacyjnych podejmowane były z opóźnieniem, w stosunku do terminów załatwiania spraw przewidzianych w art. 35 k.p.a.<sup>9</sup> Obowiązek podjęcia działań wobec dłużników wynika z zaistnienia konkretnego stanu faktycznego, a Organ nie musi w tym zakresie przeprowadzać postępowania wyjaśniającego. Tym samym sprawy te winny być załatwiane niezwłocznie, co najwyżej w terminie miesiąca od zaistnienia przesłanki obligującej do podjęcia działań przez Organ.

Powyższa nieprawidłowość dotyczy również wszczynania postępowań o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. W skrajnych

<sup>8</sup> MGOPS.532.5.2015.RZ.

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1257).

przypadkach postępowania te wszczynane były w terminie 132 oraz 149 dni od zaistnienia okoliczności uzasadniających ich wszczęcie, a w efekcie decyzje<sup>10</sup> wydawane były po upływie – odpowiednio – 170 i 218 dni od zaistnienia okoliczności uzasadniających wszczęcie postępowania. Jednocześnie Organ nie zawieszał postępowań w sytuacjach, gdy wydanie decyzji zależało od opinii innego organu (komornika sądowego).

Część postępowań prowadzona była również nierzetelnie. Stwierdzono bowiem zaniechanie wydania jednej decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, zaniechania w zobowiązaniu dłużników do zarejestrowania się w PUP oraz zgłoszeniach potrzeby aktywizacji zawodowej dłużników, a także przekazywanie nierzetelnych informacji do komornika sądowego i organu właściwego wierzyciela.

W ocenie NIK, obowiązki określone w art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów Organ winien wykonać niezależnie od siebie, zaś brak rejestracji dłużnika w PUP nie zwalnia z obowiązku poinformowania PUP o konieczności jego aktywizacji.

## 2. Wydawanie decyzji przyznających ulgi w spłacie należności funduszu alimentacyjnego.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą do M-GOPS wpłynęły trzy wnioski o udzielenie ulg w spłacie należności do funduszu alimentacyjnego na łączną kwotę 68.927,28 zł. W sprawach tych Organ wydał decyzje odmawiające udzielenia ulg w spłacie zobowiązań wobec funduszu alimentacyjnego oraz odsetek od nich. Od jednej z decyzji strona złożyła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które uchyliło decyzję i skierowało sprawę do ponownego rozpatrzenia. W wyniku przeprowadzonego postępowania, organ ponownie odmówił udzielania ulgi, od której dłużnik nie wniósł odwołania.

(dowód: akta kontroli str. 81-103)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli organ prawidłowo wydawał decyzje w zakresie ulg w spłacie zobowiązań z funduszu alimentacyjnego. Wydane decyzje zawierały elementy o których mowa w przepisie art. 107 § 1 k.p.a.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>11</sup>, wnosi o:

<sup>10</sup> Decyzje Nr MGOPS.532.8.2016.TR i Nr MGOPS.532.7.2015.TR

<sup>11</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 524.

- zapewnienie terminowego podejmowania działań w stosunku do dłużników alimentacyjnych oraz wszczęcia i prowadzenia postępowań administracyjnych w tych sprawach,
- zapewnienie rzetelnego podejmowania działań w stosunku do dłużników alimentacyjnych, w szczególności w zakresie aktywizacji zawodowej dłużników oraz informowania organu właściwego wierzyciela i komornika sądowego o okolicznościach dotyczących tych dłużników.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia     stycznia 2018 r.

Kontroler  
Agnieszka Suwała  
Główny specjalista k. p.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie  
Dyrektor  
Wiesław Motyka

.....  
*podpis*

.....  
*Podpis*