



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.411.11.1.2023

**Pan
Wacław Pawłowski
Wójt Gminy Krzywczka
Urząd Gminy Krzywczka
37-755 Krzywczka 36**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

K/23/005 – Sposób wykonania przez jednostki samorządu terytorialnego wniosków pokontrolnych sformułowanych w wystąpieniach pokontrolnych, w związku z kontrolą „Utrzymanie i wykorzystanie Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo na terenie województwa podkarpackiego” (P/20/078).

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Krzywczu, 37-755 Krzywczu 36 (dalej Urząd).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Wacław Pawłowski – Wójt Gminy Krzywczu (dalej Wójt).
Zakres przedmiotowy kontroli	<i>Realizacja wniosków pokontrolnych sformułowanych po kontroli Nr P/20/078 – „Utrzymanie i wykorzystanie Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo na terenie województwa podkarpackiego”.</i>
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2024 – do czasu zakończenia czynności kontrolnych.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	Paweł Rakowski, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli Nr LRZ/209/2023 z dnia 7 grudnia 2023 r. (akta kontroli str. 1-2)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Wójt podjął działania celem realizacji wniosków sformułowanych przez NIK, po kontroli przeprowadzonej przez Delegaturę Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie (dalej również Izba), w 2020 r., pt. *Utrzymanie i wykorzystanie Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo na terenie województwa podkarpackiego (P/20/078)*.

W wyniku wskazanej kontroli NIK sformułowała pięć wniosków, a Wójt, w odpowiedzi na *Wystąpienie pokontrolne*, w terminie określonym w art. 62 ustawy o NIK, poinformował Izbę, o wdrożeniu ich do realizacji.

Wójt zrealizował wnioski dotyczące sprawozdawczości oraz sposobu użytkowania kładki³, zgodnie z jej przeznaczeniem określonym w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*⁴.

Niemniej jednak w ocenie NIK, Gmina Krzywczka (dalej Gmina) nie w pełni zrealizowała pozostałe wnioski. W szczególności w latach 2020-2024 nie wykonywano wszystkich zaleceń wynikających z kontroli okresowych oraz wskazanych w *Ekspertyzie obiektu mostowego*⁵ (dalej *Ekspertyza*), czym naruszono art. 61 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy *Prawo budowlane*, w zakresie utrzymania tego obiektu.

Ponadto, w kontroli ustalono, że *Książka obiektu mostowego*, dla kładki prowadzona była niezgodnie z art. 60a pkt 4 i 5 ustawy *Prawo budowlane*. W *Księżce* tej nie odnotowano m.in. kwestii dotyczących prowadzonych kontroli obiektu mostowego oraz sporządzonej na zlecenie Gminy *Ekspertyzy*.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz ocena kontrolowanej działalności.

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

1. Realizacja wniosków pokontrolnych przez Gminę.

Po kontroli przeprowadzonej w 2020 r., w Urzędzie w przedmiocie, *Utrzymanie i wykorzystanie Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo na terenie województwa podkarpackiego*, Najwyższa Izba Kontroli, w *Wystąpieniu pokontrolnym* z dnia 6 sierpnia 2020 r. (znak LRZ.410.005.15.2020) skierowała pięć wniosków pokontrolnych.

Gmina w terminie określonym 62 ustawy o NIK, poinformowała NIK⁶, o sposobie wykonania wniosków.

Cztery z tych wniosków dotyczyły kładki, przez którą przebiegał szlak rowerowy Green Velo, a jeden związany był ze sprawozdawczością. Wnioski te dotyczyły podjęcia następujących działań:

1. Realizacji zaleceń wydawanych po kontrolach okresowych wynikających z ustawy *Prawo budowlane*.
2. Niezwłocznego wykonania nakazu z dnia 26 czerwca 2020 r. z kontroli przeprowadzonej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Przemyśle (dalej PINB), dotyczącego zakazu użytkowania kładki do czasu wykonania zapór uniemożliwiających wjazd pojazdom mechanicznym na obiekt.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Ilekroć w niniejszym *Wystąpieniu pokontrolnym* jest mowa o kładce lub kładce pieszo-rowerowej, należy przez to rozumieć kładkę pieszo-rowerową nad rzeką San w miejscowości Bachów, stanowiącą odcinek Szlaku Green Velo.

⁴ Dz.U. z 2023 r. poz. 682.

⁵ Ekspertyza obiektu mostowego została sporządzona we wrześniu 2020 roku.

⁶ Pismem z dnia 3 września 2020 r. uzupełnionym dodatkowo w dniu 12 października 2020 r. (do którego dołączono Projekt stałej organizacji ruchu dla kładki oraz wyciąg z Ekspertyzy).

3. Doprowadzenia do użytkowania kładki, zgodnie z jej funkcją, wyłącznie przez pieszych i rowerzystów.
4. Użytkowania i utrzymywania kładki zgodnie z zasadami określonymi w art. 5 ust. 2, w związku z art. 61 pkt 1 i 2 ustawy *Prawo budowlane*.
5. Sporządzania i przedkładania Radzie Gminy oraz publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdań z realizacji programów współpracy za poprzedni rok, stosownie do zapisów art. 5a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. *o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*⁷.

(akta kontroli str. 3, 318-334)

Poszczególne wnioski zostały przez Gminę zrealizowane w następujący sposób:
Wniosek numer 1.

W myśl art. 62 ustawy *Prawo budowlane*, obiekty budowlane winny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela lub zarządcę kontrolom okresowym. Powołany przepis przewiduje dwa rodzaje kontroli okresowych stanu technicznego obiektów budowlanych, tj. kontrole roczne oraz kontrole pięcioletnie⁸.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono trzy kontrole roczne oraz jedną kontrolę roczną i pięcioletnią kładki. Kontrole te zostały przeprowadzone w następujących terminach:

- roczne kontrole przeprowadzono w daniach: 26 czerwca 2020 r., 27 kwietnia 2021 r. i 21 kwietnia 2022,

- kontrole roczną i pięcioletnią przeprowadzono w dniu 27 kwietnia 2023 r.

Kontrole te wykonywane były przez osoby posiadające uprawnienia inspektora mostowego i uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności mostowej.

Po wskazanych kontrolach, w *protokołach kontroli okresowej rocznej oraz rocznej i pięcioletniej*, w *Ocenie stanu technicznego obiektu*, wskazywano na potrzebę realizacji (wykonania) prac celem poprawy stanu technicznego kładki.

Gmina w okresie objętym kontrolą, realizowała prace polegające na *konserwacji elementów stalowych, oczyszczeniu przyczółek, wymianie elementów drewnianych i ich konserwacji, konserwacji przegubów, a także bieżące prace porządkowe*. Natomiast nie realizowano części prac, które zostały wskazane do wykonania w *protokołach z kontroli okresowych obiektu*, których szczegółowy opis wskazano w sekcji dotyczącej *stwierdzonych nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 3-34, 61-88, 92-233, 259)

Wniosek numer 2.

Wniosek ten dotyczył realizacji nakazu wydanego przez PINB, dotyczącego zakazu użytkowania kładki, do czasu wykonania zapór uniemożliwiających wjazd pojazdom samochodowym.

⁷ Dz.U. z 2023 r., poz. 571.

⁸ Zgodnie z art. 62 ustawy *Prawo budowlane*:

1. Obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela lub zarządcę kontroli:

1) okresowej, co najmniej raz w roku, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego:

a) elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu,

2) okresowej, co najmniej raz na 5 lat, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia; kontrolą tą powinno być objęte również badanie instalacji elektrycznej i piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uziemień instalacji i aparatów.

W dniu 26 czerwca 2020 r., działając na podstawie art. 81 ust. 4 ustawy *Prawo budowlane*, PINB przeprowadził kontrolę, użytkowania obiektu mostowego, kładki pieszo – rowerowej na Sanie w miejscowości Bachów.

Z przedmiotowej kontroli sporządzono *Protokół*, w którym zapisano, że *zakazuje się w trybie natychmiastowym użytkowania przedmiotowej kładki do czasu wykonania blokad uniemożliwiających przejazd pojazdom samochodowym*.

Ponadto PINB, działając na podstawie art. 81c ust. 2, w związku z art. 66 ust. 1 pkt 3 i art. 83 ust. 1 ustawy *Prawo budowlane*, w dniu 14 lipca 2020 r. wydał *Postanowienie*⁹, zgodnie z którym *nakazał Gminie w terminie do 30 września przedstawienie ekspertyzy stanu technicznego obiektu mostowego – kładki pieszo – rowerowej przez San położonej w Bachowie*.

Stosowana *Ekspertyza* została sporządzona we wrześniu 2020 r., a PINB po jej otrzymaniu, w dniu 5 października 2020 r., działając na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 3, art. 83 ust. 1 ustawy *Prawo budowlane*, wydał *Decyzję* nakazującą usunięcie nieprawidłowości, związanych ze stanem technicznym kładki¹⁰. Powyższe należało wykonać zgodnie z *Ekspertyzą* w terminie do dnia 31 stycznia 2021 r.

Gmina w okresie objętym kontrolą, nie realizowała części prac, które zostały wskazane do wykonania w *Ekspertyzie*, których szczegółowy opis wskazano w sekcji dotyczącej *stwierdzonych nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 3-34, 234-240)

Wniosek numer 3.

NIK wnioskowała o doprowadzenie do użytkowania kładki, zgodnie z jej funkcją, tj. wyłącznie przez pieszych i rowerzystów, a Wójt w odpowiedzi na *Wystąpienie pokontrolne*, wskazał, że *Gmina zleciła sporządzenie Projektu stałej organizacji ruchu dla kładki*.

W dniu 30 sierpnia 2020 r., na zlecenie Gminy opracowano dla kładki, *Projekt stałej organizacji ruchu, dla obiektu mostowego, kładki pieszo – rowerowej przez rzekę San w miejscowości Bachów*.

W *Projekcie* tym wskazano, iż ze względu na łamanie zakazu wjazdu pojazdów mechanicznych na kładkę pieszo-rowerową zachodzi konieczność zmiany stałej organizacji ruchu poprzez ustawienie słupka blokującego na kładkę przy jej wjazdach.

Słupki uniemożliwiające pojazdom mechanicznym (samochodom) wjazd na kładkę zostały zamontowane w dniu 19 października 2020 r. (następnie w dniach 19 listopada 2020 r., 9 grudnia 2020 r., 22 kwietnia 2021 r.)¹¹.

W wyniku oględzin przeprowadzonych w dniu 14 grudnia 2023 r., ustalono, że przy wejściach na kładkę, z obu stron zamontowane były słupki uniemożliwiające wjazd pojazdom mechanicznym (samochodom).

(akta kontroli str. 3, 35-42, 241, 260-303)

⁹ Które, zgodnie z uzasadnieniem do tego postanowienia, zostało zainicjowane protokołem okresowej kontroli rocznej przeglądu podstawowego obiektu mostowego z 26 czerwca 2020 r.

¹⁰ W *Decyzji* tej nakazano usunięcie nieprawidłowości poprzez: oczyszczenie pochwytu balustrady z korozji i odnowienie zabezpieczenia antykorozyjnego, oczyszczenie zakotwień wieszaków z zanieczyszczeń, oczyszczenie z roślinności bloku oporowego liny stalowej odciaгу, oczyszczenie fundamentu pylonu z zanieczyszczeń, osadów i wykwitów, oczyszczenie rury pylonu z zanieczyszczeń, usunięcie zanieczyszczeń na dojeściu do obiektu, usunięcie zanieczyszczeń pod przęsłem najazdowym, usunięcie niekontrolowanego nasypu niebudowlanego z otoczenia obiektu, uzupełnienie ubytków gruntu w przestrzeni pomostowej pod przęsłem nurtowym, oczyszczenie podpór nr 3-8 z zanieczyszczeń, wykonanie trwałych elementów uniemożliwiających wjazd pojazdem samochodowym na kładkę.

¹¹ Słupki te były usuwane przez nieznane osoby po ich zamontowaniu.

Wniosek numer 4.

Wniosek dotyczył użytkowania i utrzymywania kładki zgodnie z zasadami określonymi w art. 5 ust. 2, w związku z art. 61 pkt 1 i 2 ustawy *Prawo budowlane*. Wójt w odpowiedzi na *Wystąpienie pokontrolne* wskazał, iż zobowiązuje się do użytkowania i utrzymywania kładki zgodnie z zasadami określonymi w ustawie *Prawo budowlane*.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy *Prawo budowlane*, obiekt budowlany należy użytkować w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymywać w należyłym stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej, natomiast w myśl art. 61 pkt 1 i 2 ustawy *Prawo budowlane*, właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany, zapewnić, dochowując należytej staranności, bezpieczne użytkowanie obiektu w razie wystąpienia czynników zewnętrznych oddziałujących na obiekt, związanych z działaniem człowieka lub sił natury, takich jak: wyładowania atmosferyczne, wstrząsy sejsmiczne, silne wiatry, intensywne opady atmosferyczne, osuwiska ziemi, zjawiska lodowe na rzekach i morzu oraz jeziorach i zbiornikach wodnych, pożary lub powódzie, w wyniku których następuje uszkodzenie obiektu budowlanego lub bezpośrednie zagrożenie takim uszkodzeniem, mogące spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono cztery kontrole, trzy roczne oraz jedną roczną i pięcioletnią stanu technicznego kładki, a ponadto na zlecenie Gminy sporządzona została *Ekspertyza*.

Gmina częściowo realizowała zalecenia wynikające z tych kontroli, a działania te zgodnie z wyjaśnieniami Wójta, *realizowane były we własnym zakresie, przy pomocy pracowników Urzędu*. Brak realizacji wszystkich zaleceń z kontroli okresowych oraz wykazanych w *Ekspertyzie* (co opisano przy realizacji wniosku nr 1 i nr 2) świadczy, że wniosek nie został w pełni zrealizowany – szczegółowy opis wskazano w sekcji dotyczącej *stwierdzonych nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 3, 46, 61-88)

Wniosek numer 5.

Wniosek dotyczył sporządzania sprawozdań z realizacji *Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi*, o których mowa w art. 5a ust. 3 ustawy *o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*.

W odpowiedzi na *Wystąpienie pokontrolne*, Wójt poinformował NIK, iż zobowiązuje się do corocznego terminowego sporządzania wskazanych sprawozdań.

Zgodnie z powołanym przepisem, *organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, nie później niż do dnia 31 maja każdego roku, jest obowiązany przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni*.

Sprawozdania z realizacji programu współpracy Gminy, o których mowa w powołanym przepisie przedstawiane były przez Wójta, Radzie Gminy, a także publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

Sprawozdania te zostały opublikowane odpowiednio w dniach 28 maja 2021 r., 29 kwietnia 2022 r. oraz 30 maja 2023 r.

(akta kontroli str. 3, 47-60)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W *Wystąpieniu pokontrolnym* NIK wnioskowała, o realizowanie zaleceń wydawanych po przeprowadzeniu kontroli okresowych, przewidzianych przepisami ustawy *Prawo budowlane*.

W odpowiedzi na *Wystąpienie pokontrolne*, pismem z dnia 3 września 2020 r. Wójt poinformował NIK, o sposobie wykonania ww. wniosku, wskazując, iż *Gmina zobowiązuje się na bieżąco realizować zalecenia dotyczące okresowych kontroli zgodnie z Prawem budowlanym*.

Zgodnie z art. 62a ustawy *Prawo budowlane*, z kontroli obiektów budowlanych sporządza się protokół, który zawiera m.in. ustalenia kontroli, w tym wskazanie nieprawidłowości oraz zalecenia, jeżeli zostały stwierdzone nieprawidłowości.

Zarówno w *Protokołach kontroli rocznych* oraz w *Protokole z kontroli rocznej i pięcioletniej obiektu* wskazano potrzebę wykonania prac celem poprawy lub utrzymania stanu technicznego kładki. Ze względu na tryb realizacji tych zaleceń w ww. protokołach przyjęto następujące oznaczenia: A – prace awaryjne, które należy wykonać niezwłocznie, poza planem pracy na rok bieżący, 1 – prace do wykonania w przyszłym roku, 2 – prace do wykonania w drugiej kolejności w następnych latach, 3- prace do wykonania w trzeciej kolejności w latach następnych.

W *Protokołach kontroli rocznych* oraz w *Protokole z kontroli rocznej i pięcioletniej* wskazano na potrzebę wykonania następujących prac:

- zakotwień cięgien (tryb wykonania 1 w latach 2020 i 2021 oraz tryb A w roku 2022),
- ciągną – liny (tryb wykonania 1 w latach 2020 i 2021 oraz tryb A w roku 2022),
- nawierzchnia chodników, krawężniki (tryb wykonania 1, w każdym roku),
- konstrukcja pomostu (tryb wykonania 1, w każdym roku).

W kontroli ustalono, że Gmina nie realizowała ww. zaleceń wynikających z *Protokołów kontroli rocznych* oraz *kontroli rocznej i pięcioletniej*. Takie działanie powodowało utrzymywanie kładki niezgodnie z zasadami określonymi w art. 5 ust. 2 w związku z art. 61 pkt 1 i 2.

W związku z powyższym Wójt wyjaśnił, że *protokoły kontroli obiektu inżynierskiego, kładki pieszko-rowerowej są sprzeczne z ekspertyzą z września 2020 r. Posiadana ekspertyza w sposób kompleksowy dokonuje oceny kładki pieszko-rowerowej, natomiast odnosząc się do kontroli rocznej i pięcioletniej przeprowadzonej w dniu 18 maja 2023 r. pragnę poinformować, iż konieczne do wykonania prace wyszczególnione w wykazie do planu bieżącego utrzymania i remontów kładki, będą realizowane zgodnie z trybem ich wykonania tj. 1 – prace będą wykonywane w tym roku, zgodnie z zaplanowanymi w budżecie środkami*.

(akta kontroli str. 4-34, 89-233)

2. Na zlecenie Gminy we wrześniu 2020 roku opracowana została *Ekspertyza*, w której dokonano oceny stanu technicznego kładki.

Zgodnie z powołaną *Ekspertyzą* jej ważność określono na okres *pięcioletni*, a także wskazano, iż *dopuszcza się wykorzystanie kładki na dotychczasowych warunkach dla ruchu pieszych i ruchu rowerowego*.

W *Ekspertyzie* napisano, iż celem zapobiegania degradacji obiektu zalecono wykonanie napraw uszkodzeń wymienionych załączniku, a ponadto wskazano na szereg niepokojących zjawisk dotyczących stanu technicznego kładki. Zwrócono uwagę m.in. na *niepokojący lub niedostateczny stan techniczny* takich elementów jak:

- podpory (wykazujące uszkodzenia),

- dźwigary główne (korozja i całkowity brak zabezpieczeń antykorozyjnych, jednostronne przechylenie się przęsła, poluzowanie pojedynczych wieszaków, lokalne mechaniczne uszkodzenia),
- pomost (uszkodzenia, zanieczyszczenia oraz korozja podłużnic),
- chodniki i balustrady, w tym dojścia (stan nawierzchni uznano za niedostateczny, balustrady wykazują uszkodzenia),
- nieodpowiednie odwodnienie, łożyska ślizgowe w niepokojącym stanie oraz szereg innych nieprawidłowości.

W kontroli ustalano, że Gmina nie wykonała ww. zaleceń wynikających z *Ekspertyzy*.

W kwestii działań podejmowanych celem realizacji wniosków i zaleceń wynikających z *Ekspertyzy* Wójt wyjaśnił, że *Ekspertyza jest ważna do września 2025 roku i w związku z tym część zaleceń i wniosków zawartych w ekspertyzie Gmina planuje wykonać w bieżącym roku, a pozostałe w 2025 roku.*

Ponadto w *Ekspertyzie* wskazano, iż *kładka ta ma nośność 0.1kN/m² oraz że dopuszcza się jednoczesne korzystanie z kładki przez max. 30 osób. Kładka jest podatna na oddziaływanie dynamiczne, stąd zabrania się korzystania z kładki przez pieszych poruszających się ruchem marszowym.*

W kontroli ustalono, że Gmina nie podjęła działań, celem wskazania o tych ograniczeniach dla potencjalnych użytkowników kładki.

W związku z powyższym Wójt wyjaśnił, że *kładka pieszo-rowerowa oznakowana jest zgodnie z posiadanym przez Gminę Projektem stałej organizacji ruchu dla obiektu mostowego – kładki, zatwierdzonym przez Starostwo Powiatowego w Przemyślu. Z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu nie wynika, aby Gmina miała obowiązek oznakować nośność kładki.*

(akta kontroli str. 4-34, 89-223)

3. W kontroli ustalono, że dla kładki założono *Książkę obiektu mostowego*¹², niemniej jednak w *Książce* tej nie odnotowywano żadnych wpisów¹³, w tym dotyczących prowadzonych kontroli stanu technicznego kładki, a także sporządzonej *Ekspertyzy*, czym naruszono art. 60a pkt 4 i 5 ustawy *Prawo budowlane*.

W powyższej kwestii Wójt wyjaśnił, że *w książce nie dokonywano wpisów, bowiem w referacie zajmującym się sprawami inwestycyjnymi, drogami, przetargami i innymi sprawami zatrudnionych jest jedynie trzech pracowników, w tym jeden na stanowisku kierowniczym, jeden na stanowisku do spraw gospodarki leśnej i jeden na stanowisku do spraw planowania i zagospodarowania przestrzennego, zamówień publicznych, inwestycji, komunikacji i drogownictwa. W chwili obecnej zakres spraw prowadzonych przez pracownika jest bardzo szeroki, a to powoduje, że pracownik nie zawsze w terminie realizuje powierzone mu czynności.*

(akta kontroli str. 90-91, 242-258)

¹² Książka obiektu mostowego została założona w dniu 2 sierpnia 2018 r.

¹³ Oprócz danych dotyczących danych technicznych, funkcji użytkowych oraz miejsca lokalizacji.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Podjęcie działań mających na celu wykonywanie zaleceń wynikających z *Protokołów kontroli okresowych*.
2. *Realizację zaleceń wynikających z Ekspertyzy*, w tym w szczególności w zakresie podania informacji dotyczącej maksymalnego obciążenia kładki przez potencjalnych użytkowników.
3. Prowadzenie *Książki obiektu mostowego* zgodnie z przepisami prawa.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, 29 lutego 2024 r.

Kontrolerzy
Paweł Rakowski
starszy inspektor k. p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Wiesław Motyka

/-/

z up.
p.o. Wicedyrektora
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Rzeszowie
/-/
Robert Łukasz