



Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Rzeszowie

ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów

Rzeszów, dnia czerwca 2009 r.

P/09/042

LRZ-410-10-03/09

Pan

Jan Łuczyszyn

Prezes Zarządu

„Uzdrowiska Horyniec” Sp. z o. o.

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła kontrolę w „Uzdrowisku Horyniec” Sp. z o. o. z siedzibą w Horyńcu - Zdroju w zakresie realizacji strategii prywatyzacji uzdrowiskowych spółek Skarbu Państwa.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 9 czerwca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia działalność „Uzdrowiska Horyniec” Sp. z o. o. w Horyńcu-Zdroju w zakresie objętym kontrolą.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli za niegospodarne należy uznać sprzedaż trzech działek po cenie o ponad 5% niższej od ich wartości bilansowej.

Zgodnie z postanowieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 sierpnia 1997 r. w *sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu organizowania przetargu publicznego na sprzedaż majątku trwałego innym podmiotom przez spółkę powstałą w wyniku komercjalizacji oraz warunków, w których dopuszcza się odstąpienie od przetargu* (Dz. U. Nr 108, poz. 696 ze zm.) - *cena wywoławcza nie może być niższa niż aktualna*

wartość rynkowa ustalona przez rzeczoznawców, a jeżeli wartości tej nie można ustalić, cena ta nie może być niższa od wartości księgowej netto.

W kontroli ustalono, że Komisja przetargowa (zajmująca się sprzedażą działek) ustaliła w dniu 4 listopada 2004 r. (przed pierwszym przetargiem) – cenę wywoławczą w wysokości 52,4% ich wartości księgowej. Za nielegalne uznać należy też zatwierdzenie tak wadliwie ustalonej ceny wywoławczej zbywanych działek przez Prezesa Zarządu Spółki.

Postanowienia § 6 i § 26 ust. 1 w/w rozporządzenia stanowiły m. in., że - w przypadku nieruchomości - sprzedaż nie może nastąpić za cenę niższą od ceny wywoławczej, chyba że składniki majątku trwałego nie zostały sprzedane w drodze przetargu, spółka może je sprzedać bez przeprowadzania powtórnego przetargu za cenę nie niższą niż 2/3 ceny wywoławczej.

W kontroli ustalono, że transakcje sprzedaży trzech przedmiotowych działek, przeprowadzono z naruszeniem zasady legalności i gospodarności, skutkującym sprzedażą ze stratą 1.342 zł - określoną na podstawie różnicy pomiędzy: możliwą najniższą ceną sprzedaży wynoszącą 6.292 zł. (tj. 2/3 ceny wywoławczej, która nie mogła być niższa od wartości księgowej netto 9.438 zł) oraz faktyczną ceną sprzedaży, która wyniosła 4.950 zł.

Najwyższa Izba Kontroli z zastrzeżeniami ocenia organizację i przebieg postępowań prowadzonych w trybie przetargów ustnych w sprawie zbycia przedmiotowych działek.

W kontroli ustalono, że ogłoszenia o przetargach z 3 grudnia 2004 r., 26 kwietnia 2006 r., 15 września 2006 r. i 19 października 2006 r. nie zawierały określenia terminu, w którym można obejrzeć sprzedawane składniki majątku trwałego, wysokości postąpienia i wymaganych pouczeń oraz nie zostały zamieszczone w dzienniku o zasięgu lokalnym, a protokoły z przebiegu przetargów z 26 kwietnia 2006 r. i 19 października 2006 r. nie zawierały: imienia i nazwiska licytatora, oznaczenia sumy, jaką nabywca uiszczył na poczet ceny, wzmianki o odczytaniu protokołu w obecności uczestnika licytacji, podpisu nabywcy albo wzmianki o przyczynie braku jego podpisu oraz wzmianki o wpłaceniu (bądź nie uiszczeniu) w przepisany terminie ceny nabycia. Powyższe braki stanowiły naruszenie postanowień § 7, § 8 ust. 1 i § 21 w/w rozporządzenia.

Najwyższa Izba Kontroli z zastrzeżeniami ocenia sprawozdawczość dla Ministra Skarbu Państwa z wykorzystania środków z dokapitalizowania.

Zgodnie z postanowieniem § 9 *Instrukcji kontroli i obiegu dowodów księgowych* w Spółce stanowił m. in., że *każdy dowód księgowy zewnętrzny powinien być szczegółowo opisany z uwzględnieniem celowości dokonanej operacji gospodarczej, podaniem informacji dotyczącej przeznaczenia i umiejscowienia zakupionych towarów, w przypadku usługi*

potwierdzenia wykonanej usługi oraz w jakim trybie dokonano zakupu oraz, że właściwa dekretacja polega na wskazaniu na jakich kontach syntetycznych ma być dokument zaksięgowany, określeniu sposobu rejestracji dowodu w analityce (na kontach), określeniu daty pod jaką dowód ma być zaksięgowany.

W kontroli ustalono, że oryginały dowodów księgowych wystawionych przez osoby, którym udzielono zamówienia publiczne na roboty związane z realizacją dwóch, dokapitalizowanych zadań inwestycyjnych nie zawierały: daty wpływu, wskazania miesiąca księgowania, opisu celowości dokonanej operacji gospodarczej, oraz wskazania na jakim koncie analitycznym mają być zaksięgowane. Stąd też, stwierdzony stan rzeczy, uniemożliwiał rozgraniczenie wydatkowanych na przedmiotowe inwestycje środków pochodzących z dokapitalizowania, od środków własnych Spółki oraz przyporządkowanie poszczególnych dowodów księgowych do kwartalnych okresów sprawozdawczych. Tym samym – w świetle ustaleń kontroli - nie było możliwe odtworzenie na podstawie materiału źródłowego – stanów wykazanych w sprawozdaniach.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że środki z dokapitalizowania wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem. Nakłady poniesione na zadanie p.n. „Zakład Przyrodolecznicy – seg. D – zakończenie budowy basenu leczniczego” wyniosły ogółem 1.573.552,66 zł, w tym: 461.230,66 zł środków własnych Spółki, 950.000 zł – środków z dokapitalizowania oraz 162.000 zł – środków z PFRON.

Nakłady poniesione na zadanie p.n. „Dom Zdrojowy – adaptacja części strychu na 20 pokoi dla kuracjuszy (sanatoryjnych)” - do dnia 31 marca 2009 r. - wyniosły ogółem 1.375.588,01 zł, w tym: 382.418,51 z środków własnych Spółki, 993.169,50 zł – środków z dokapitalizowania (w tym 43.169,50 zł odsetek z tytułu terminowej lokaty bankowej).

Najwyższa Izba Kontroli ustaliła, że wykorzystanie środków z dokapitalizowania było gospodarne. W ramach dwóch dokapitalizowanych zadań inwestycyjnych wyodrębniono pięć przedmiotów zamówień publicznych, z których każdy udzielony został w trybie przetargu nieograniczonego – w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz.1655 ze zm.). Zadania ujęte w umowach zostały zrealizowane, a w realizacji obydwóch zadań, nie miały miejsca niezasadne opóźnienie lub zmiana zakresu inwestycji. W wykonaniu umów na roboty będące przedmiotem udzielonych zamówień publicznych, nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności, skutkujące zapłaceniem odsetek, czy kar umownych.

W okresie objętym kontrolą Spółka nie podejmowała żadnych działań restrukturyzacyjnych, w tym w zakresie finansów, organizacji przedsiębiorstwa,

czy działalności gospodarczej. W Spółce nie były też sporządzane analizy prywatyzacyjne. W badanym okresie nie wystąpiły niekorzystne zmiany w bilansach i rachunkach wyników Spółki.

W kontroli ustalono, że nieruchomości posiadane przez Spółkę miały uregulowany stan prawny.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Spółki w zakresie sprzedaży usług uzdrowiskowych. Spółka podejmowała działania marketingowe dla zwiększenia sprzedaży usług komercyjnych.

Wobec niskiej rentowności działalności uzdrowiskowej oraz znacznych potrzeb inwestycyjnych - Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia przeznaczenie zysku za lata 2005-2007 w całości na podwyższenie kapitału zapasowego Spółki. W każdym przypadku Rada Nadzorcza Spółki pozytywnie opiniowała wnioski Zarządu Spółki w sprawie podziału zysku, a Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników podejmowało uchwały zgodnie z propozycjami Zarządu i Rady Nadzorczej.

Przedstawiając Panu Prezesowi powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art.60 ust.2 ustawy o NIK, wnosi o:

- zapewnienie prawidłowego ustalania ceny wywoławczej składników aktywów trwałych, w przypadku ich zbywania oraz przestrzegania trybu organizowania przetargu na sprzedaż składników aktywów trwałych;
- sporządzanie bieżącej kontroli finansowej i dekretacji na dokumentach księgowych w sposób kompletny i poprawny, tj. umożliwiający – między innymi – identyfikację wydatkowanych środków według ich źródła oraz sprawdzalność sprawozdań finansowych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia

na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.