



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia kwietnia 2010 r.

**Pan
Zbigniew Ostafil**

**Prezes
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Krośnie**

LRZ-4100-05-01/2010

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Krośnie kontrolę realizacji planu finansowego w ramach wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 86/37.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przedstawia Panu Prezesowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację planu finansowego w 2009 r. przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie, w ramach wykonania budżetu państwa w części 86/37.

W kontroli ustalono, że Kolegium w 2009 r. nie planowało i nie wykonało dochodów budżetowych. Wydatki Kolegium w 2009 r. wyniosły 1.309,4 tys. zł, w tym wydatki majątkowe 10 tys. zł. Największy udział w wydatkach bieżących Kolegium miały wydatki na wynagrodzenia, które wyniosły 772,9 tys. zł (59,5%).

Na koniec 2009 r. w Kolegium wystąpiły zobowiązania niewymagalne w kwocie 75,4 tys. zł.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Kolegium prawidłowo sporządziło sprawozdania budżetowe określone Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

W kontroli ustalono, że dane, wykazane w rocznych sprawozdaniach: Rb-23 o *stanie środków na rachunkach bankowych*, Rb-27 z *wykonania planu dochodów budżetowych*, Rb-28 z *wykonania planu wydatków budżetu państwa*, Rb-N o *stanie należności* i Rb-Z o *stanie zobowiązań*, wynikały z ewidencji księgowej Kolegium. Sprawozdania były terminowo sporządzane i przekazywane do Ministerstwa Finansów, jako dysponenta środków budżetowych wyższego stopnia.

W kontroli ustalono, że funkcjonujący w Kolegium w 2009 r. system rachunkowości komputerowej był zgodny z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o *rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.). W Kolegium zostały opracowane pisemne procedury kontroli finansowej, o których mowa w przepisach art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), które m. in. zapewniały dokonywanie wstępnej i okresowej oceny celowości dokonywanych wydatków, ponoszonych w związku z realizacją ustawowych zadań Kolegium.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, procedury te zapewniały zgodne z prawem i efektywne wykorzystanie środków publicznych.

Analizy zapisów księgowych w księgach rachunkowych Kolegium w 2009 r. i styczniu 2010 r. dokonano przy pomocy programu komputerowego, obejmując nią próbę 100 dowodów – oraz zapisów księgowych dokonanych na ich podstawie – o łącznej wartości 285,6 tys. zł, wylosowanych spośród 403 pozycji wydatków o wartości 340,7 tys. zł.

Na podstawie wyników ww. analizy Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że ewidencja finansowo – księgowa, prowadzona w 2009 r. w Kolegium, spełniała wymogi określone przepisami w/w ustawy o *rachunkowości* pod względem formalnym (zgodność), jak i z uwagi na rzetelność danych, zawartych następnie w sporządzanych przez Kolegium sprawozdaniach (wiarygodność).

W kontroli ustalono, że kwota 772,9 tys. zł, określona w planie finansowym (po zmianach) na 2009 r. jako wydatki na wynagrodzenia pracowników Kolegium, nie została przekroczona. W Kolegium na dzień 31 grudnia 2009 r. zatrudnionych było 11 osób, wobec 12 osób planowanych, podobnie jak na koniec 2008 r. Niższe zatrudnienie o jedną osobę wystąpiło w grupie pracowników posiadających status zatrudnienia 01 – *osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzenia*.

W ramach realizacji budżetu w 2009 r. w układzie zadaniowym, Kolegium określiło do realizacji jedno zadanie i – w jego ramach – dwa podzadania, cele i mierniki, przyjęte Uchwałą Krajowej Rady Samorządowych Kolegiów Odwoławczych Nr 11/2006 z dnia 16 lipca 2006 r. W Kolegium nie wyodrębniono jednak działań służących realizacji obu podzadań, tj:

- Nr 16.7.1 – Rozpatrywanie odwołań, zażaleń, żądań wznowienia postępowania, żądań stwierdzenia nieważności decyzji oraz wszczynania z urzędu postępowań w trybach nadzwyczajnych,
 - Nr 16.7.2 – Rozpatrywanie sporów cywilno - prawnych dotyczących aktualizacji opłat rocznych za użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych -
- co uniemożliwiało określenie kosztów poszczególnych działań, składających się na objęte kontrolą podzadania oraz mierników rzeczowych, które powinny zostać osiągnięte w wyniku realizacji tych działań.

Niewyodrębnienie działań stało w sprzeczności z treścią załącznika Nr 63 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 maja 2008 r. w *sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2009* (Dz. U. Nr 87, poz. 537), w którym w rozdz. 5 „Budżet zadaniowy”, w pkt 73 „Zadania, podzadania i działania”, w ppkt 8 zapisano, iż „Dysponent określa podzadanie jako grupę działań, wyodrębnioną w ramach jednego zadania, których realizacja wpływa na osiągnięcie celów określonych na szczeblu zadania”. W rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 maja 2009 r. w *sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2010* (Dz. U. Nr 80, poz. 673 ze zm.) określony został obowiązek wyznaczania przez dysponentów budżetu państwa, w projektach budżetów zadaniowych, m. in. działań i planowanych wydatków poniesionych na ich wykonanie.

W kontroli ustalono, że koszty realizacji poszczególnych podzadań zostały na 2009 r. określone według wskaźnika procentowego, liczonego udziałem liczby spraw danego podzadania w stosunku do ogólnej liczby spraw ujętych w ewidencji Kolegium w 2007 roku /rok bazowy/.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, rezygnacja w Kolegium z określenia działań służących realizacji poszczególnych podzadań, ograniczyła możliwość precyzyjnego przypisania do podzadań wydatków oraz ich powiązania z rzeczowymi efektami działań.

W kontroli ustalono, że na podstawie przepisu art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o *samorządowych kolegiach odwoławczych* (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856 ze zm.), wypłacono w 2009 r. pozaetatowym członkom Kolegium wynagrodzenia

w kwocie 132,6 tys. zł. Od wynagrodzeń tych nie były naliczane, pobierane i odprowadzane zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych. Podstawą takiego zaniechania było postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krośnie (US) z dnia 20 października 2005 r., /znak: PDP 4211/IN/PIT/22/2005/, w sprawie *opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych, wynagrodzeń pozaetatowych członków Samorządowego Kolegium Odwoławczego*, według którego ww. wynagrodzenia korzystały ze zwolnienia, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. *o podatku dochodowym od osób fizycznych* (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 ze zm.). Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 marca 2009 r. /sygn. II FPS 7/08/ określiła, że wynagrodzenia pozaetatowych członków Kolegium nie są dietą i nie korzystają ze zwolnienia, o jakim mowa w powołanym postanowieniu Naczelnika US.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli interpretacja zawarta w cyt. postanowieniu Naczelnika US jest sprzeczna z powołaną uchwałą NSA i nie może być w dalszym ciągu podstawą do zwolnienia Kolegium – jako płatnika – z obowiązku naliczania, pobierania i odprowadzania zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń wypłacanych pozaetatowym członkom Kolegium.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w wystąpieniu.