



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia marca 2010 r.

**Pan
Piotr Pipka
Dyrektor
Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 2
- Szkoły Podstawowej Nr 17
w Przemyśle**

LRZ-410-31-03/2009
P/09/074

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o *NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła w Szkole Podstawowej Nr 17 w Przemyśle kontrolę realizację zadań w latach 2007-2010 (do 15 stycznia) wynikających z ustawy z dnia 6 stycznia 2005 r. o *mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym* (Dz. U. Nr 17, poz. 141 ze zm.).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 1 lutego 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o *NIK*, przedstawia Panu Dyrektorowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Szkołę zadań określonych w ustawie o *mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym*.

1. Szkoła Podstawowa Nr 17 wraz z Gimnazjum Nr 7 oraz III Liceum Ogólnokształcącym, wchodziła w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 2 w Przemyśle. Statut Zespołu zawierał postanowienia określone w art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o *systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) w zakresie celów i zadań jednostki, dotyczące organu prowadzącego, organów szkoły i ich kompetencji, organizacji szkoły, zakresu zadań nauczycieli oraz innych pracowników szkoły, zasad

rekrutacji uczniów, praw i obowiązków uczniów. Ponadto w Statucie określono, iż placówki szkolne prowadzą naukę w języku polskim i ukraińskim oraz umożliwiają podtrzymanie poczucia tożsamości narodowej, etnicznej i językowej oraz poznawanie historii, geografii i kultury Ukrainy.

2. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Szkołę określonego w § 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 listopada 2007 r. w *sprawie warunków i sposobu wykonywania przez przedszkola, szkoły i placówki publiczne zadań umożliwiających podtrzymywanie poczucia tożsamości narodowej, etnicznej i językowej uczniów należących do mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługującej się językiem regionalnym* (Dz. U. Nr 214, poz. 1579) - obowiązku współdziałania z organizacjami mniejszości. W kontroli ustalono, że Szkoła, realizując zadania edukacyjne, współpracowała z przedstawicielami Cerkwi Prawosławnej oraz Związku Ukraińców w Polsce Oddział w Przemyślu, czego efektem był udział uczniów Szkoły w świętach, uroczystościach i imprezach organizowanych lub współorganizowanych przez te podmioty.

3. Szkoła przestrzegała, określonego postanowieniem § 2 w/w rozporządzenia warunku objęcia uczniów nauką języka ukraińskiego na pisemny wniosek rodziców. Naukę religii w Szkole organizowano zgodnie z postanowieniami rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 kwietnia 1992 r. w *sprawie warunków i sposobu organizowania nauki religii w publicznych przedszkolach i szkołach* (Dz. U. Nr 36, poz. 155, ze zm.).

4. Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że rodzaj i wymiar zajęć określony w arkuszu organizacyjnym oraz szkolnym planie nauczania był zgodny z unormowaniami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 lutego 2002 r. w *sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych* (Dz. U. Nr 15, poz. 142 ze zm.).

5. Stwierdzono, że w klasach I Szkoły wykorzystywano elementarz „Bukwar” wydawnictwa ukraińskiego, nie posiadający dopuszczenia do użytku szkolnego przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania – co było niezgodne z § 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 listopada 2007r. w *sprawie warunków i sposobu wykonywania przez przedszkola, szkoły i placówki publiczne zadań umożliwiających podtrzymywanie poczucia tożsamości narodowej, etnicznej i językowej uczniów należących do mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługującej się językiem*

regionalnym (Dz. U. Nr 214, poz. 1579). Przyczyną tego był brak podręcznika do klasy pierwszej zatwierdzonego przez Ministra Edukacji Narodowej.

W pozostałym zakresie wykorzystywano programy i podręczniki dopuszczone do użytku.

6. Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że świadectwa szkolne były wydawane zgodnie z obowiązującym wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 14 marca 2005 r. w *sprawie zasad wydawania oraz wzorów świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych, sposobu dokonywania ich sprostowań i wydawania duplikatów, a także zasad legalizacji dokumentów przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą oraz zasad odpłatności za wykonywanie tych czynności* (Dz. U. Nr 58, poz. 504, ze zm.)

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Szkoła przekazywała rzetelne dane do Systemu Informacji Oświatowej. Liczba uczniów mniejszości w poszczególnych klasach wykazywana w kolejnych latach w SIO była zgodna z rzeczywistą liczbą uczniów Szkoły.

7. W latach 2007 – 2009 subwencja oświatowa w kwotach: 2007 r. - 357.873 zł, 2008 r. - 392.115 zł, 2009 r. - 445.287 zł, była przez organ prowadzący w pełnej wysokości przekazywana Szkole i w całości wydatkowana na realizację zadań ustawowych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- wystąpienie do Ministra Edukacji Narodowej o zatwierdzenie podręcznika do nauki języka ukraińskiego w klasach pierwszych.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.