



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia     października 2009 r.

**Pan**

**Jacek Chmura**

**Wójt Gminy Grodzisko Dolne**

LRZ – 410-18-02/2009

P/09/095

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.) zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Grodzisku Dolnym kontrolę w zakresie zatrudniania osób niepełnosprawnych w administracji publicznej w okresie 2005 – 2009 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 września 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z uchybieniami ocenia działania administracji gminnej odnośnie zatrudniania osób niepełnosprawnych w Urzędzie oraz w zakresie dostosowania warunków pracy i obsługi do potrzeb tych osób.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Urząd nie podjął dotychczas aktywnej działalności odnośnie różnych form współpracy z organizacjami działającymi na rzecz osób niepełnosprawnych, tworzenia środowiska pracy przyjaznego osobom niepełnosprawnym oraz upowszechniania wiedzy na temat możliwości ubiegania się o pracę tej grupy osób w administracji samorządowej z powodu występujących barier funkcjonalnych w budynku. Stwierdzono, że budynek Urzędu nie był przystosowany dla osób niepełnosprawnych

z powodu istniejących barier funkcjonalnych w postaci braku pochylni lub innych urządzeń technicznych, likwidujących barierę schodów wejściowych dla osób na wózkach, progów w ciągach komunikacyjnych do pokoi biurowych, kilkunastu schodów wewnątrz budynku prowadzących na piętro i braku windy, braku toalet przystosowanych dla potrzeb tych osób, braku oznaczonych stanowisk na parkingu.

Poza zamontowaniem sygnalizacji przywoławczej, umożliwiającej wezwanie osoby, która mogłaby stanowić pomoc w przypadku problemów z przemieszczaniem się, wejściem i poruszaniem się wewnątrz budynku oraz zamontowaniem drzwi wejściowych spełniających wymogi określone w § 62 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie* (Dz. U. Nr 75, poz. 690 ze zm.), Urząd nie podjął żadnych działań zmierzających do likwidacji istniejących barier funkcjonalnych w budynku.

Wg stanu na 30 czerwca 2009 r. w Urzędzie zatrudnione były dwie osoby niepełnosprawne. Urząd do września 2007 r. nie zatrudniał osób niepełnosprawnych.

Ustalono, że Urząd, tworząc nowe miejsce pracy dla niepełnosprawnego, uzyskał pozytywną opinię Państwowej Inspekcji Pracy o przystosowaniu stanowiska pracy do potrzeb osoby niepełnosprawnej. Uzyskane przez Gminę środki z PFRON na utworzenie i wyposażenie nowego stanowiska pracy w Urzędzie zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem, a Urząd terminowo i pełni wywiązał się z warunków zawartych w umowach.

W okresie objętym kontrolą Urząd w należytym wysokości naliczył i dokonał płatności na rzecz PFRON z tytułu nieosiągnięcia wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych, określonego w art. 22 ust. 1 w/w ustawy *o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych*. W dwóch przypadkach, tj. za listopad 2007 r. i za grudzień 2008 r. płatności dokonano z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 1 i 3 dni.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Urząd nie w pełni wykorzystuje instrumenty ustawowe oraz programy celowe, które mogłyby stymulować wzrost zatrudnienia niepełnosprawnych w gminnych jednostkach organizacyjnych.

Na dzień 30 czerwca 2009 r., na terenie Gminy zamieszkiwało 20 osób niepełnosprawnych o statusie bezrobotnego, w tym 14 osób o statusie poszukującej pracy. Gmina korzystając ze środków programu PFRON adresowanego do instytucji administracji publicznej „Osoby niepełnosprawne w służbie publicznej”, w umowie z dnia 5 lipca 2007 r. zobowiązała się do stworzenia 4 nowych stanowisk pracy w różnych swoich jednostkach organizacyjnych, w tym tylko jednego w Urzędzie do obsługi interesantów oraz w umowie

z dnia 1 września 2007 r., do zorganizowania prac interwencyjnych dla jednej osoby bezrobotnej, skierowanej przez Starostę Leżajskiego, w okresie od dnia 1 września 2007 r. do dnia 31 października 2007 r.

Pracownicy Urzędu odpowiedzialni za rekrutację i sprawy kadrowe nie uczestniczyli w szkoleniach, których tematyka dotyczyłaby zatrudnienia i rehabilitacji zawodowej osób niepełnosprawnych.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli prawa niepełnosprawnych zatrudnionych w Urzędzie były w pełni respektowane i bez żadnych przeszkód korzystali oni ze wszystkich przysługujących im ustawowych uprawnień, zawartych w w/w ustawie *o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych*. Nie stwierdzono żadnych przypadków dyskryminacji niepełnosprawnych zatrudnionych w Urzędzie, w jakiegokolwiek formie, ze strony współpracowników lub przełożonych z powodu ich niepełnosprawności.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie - na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK wnosi o:

- podjęcie starań mających na celu zwiększenie dostępności Urzędu dla osób niepełnosprawnych i likwidację występujących w nim barier funkcjonalnych,
- rozważenie większego wykorzystania instrumentów ustawowych oraz programów celowych, stymulujących wzrost zatrudnienia w Urzędzie osób niepełnosprawnych.

Na podstawie art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli oczekuje od Pana Wójta, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały.