



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia grudnia 2009 r.

**Pan
Edward Koprowicz
Podkarpacki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego**

LRZ 410-27-01/2009

P/09/109

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie skontrolowała Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Rzeszowie (PWINGiK) w zakresie funkcjonowania nadzoru geodezyjnego i kartograficznego w latach 2006-2009 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 listopada 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Inspektorowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez PWINGiK zadań nałożonych ustawą z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 ze zm.).

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że PWINGiK był należycie przygotowany, zarówno organizacyjnie, jak i kadrowo do realizacji zadań określonych przepisem art. 7b ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*. Zadania stanowiące zakres działania PWINGiK do 24 października 2006 r. wykonywane były w Wydziale Rozwoju Regionalnego,

a następnie do dnia 30 czerwca 2009 r. w Wydziale Geodezji Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego.

Zarządzeniem nr 185/09 z dnia 30 czerwca 2009 r. w *sprawie ustalenia regulaminu PUW w Rzeszowie* – stosownie do przepisu art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* (Dz. U. Nr 31, poz. 206) – do realizacji zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w strukturze PUW, Wojewoda Podkarpacki utworzył od dnia 1 lipca 2009 r. odrębną komórkę organizacyjną, tj. Wojewódzką Inspekcję Geodezyjną i Kartograficzną (Inspekcja). Wg unormowań Statutu PUW, Regulaminu Urzędu oraz regulaminów wewnętrznych z okresu objętego kontrolą zakres działania Inspekcji obejmował wszystkie zadania i obowiązki nadzoru geodezyjno-kartograficznego określone ustawą *Prawo geodezyjne i kartograficzne*.

W okresie objętym kontrolą przeciętne zatrudnienie w Inspekcji wyniosło 17 etatów, w tym 14 etatów związanych było z przeprowadzaniem czynności kontrolnych. Średnie miesięczne wynagrodzenie w Inspekcji, w okresie objętym kontrolą NIK wyniosło 2.566 zł (od 2.278 zł w 2007 r. do 2.900 zł w I półroczu 2009 r.). Pracownicy zatrudnieni w Oddziale Kontroli i Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, Oddziale Katastru i Nieruchomości oraz wieloosobowym stanowisku pracy do spraw organizacyjnych i rozliczeń dotacji budżetowych, wykonujący zadania Inspekcji - posiadali wyodrębnione zakresy obowiązków służbowych w tym przedmiocie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizowanie przez Inspekcję zadań związanych z prowadzeniem kontroli urzędów, instytucji publicznych i przedsiębiorców w zakresie zgodności wykonywanych przez nich prac z przepisami ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*.

Kontrole prowadzone były w oparciu roczne plany kontroli, które zawierały elementy wymienione w § 8 ust. 3 pkt 1-4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 sierpnia 2001 r. *w sprawie kontroli urzędów, instytucji publicznych i przedsiębiorców w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących geodezji i kartografii* (Dz. U. Nr 101, poz. 1090) (rozporządzenie w sprawie kontroli).

PWINGiK w okresie objętym kontrolą zaplanował przeprowadzenie łącznie 230 kontroli, w tym 121 kontroli problemowych (52,6%) i 109 kontroli sprawdzających (47,4%). Plany kontroli zostały w całości wykonane, a ponadto zrealizowano dodatkowo 47 kontroli doraźnych. Nie planowano i nie przeprowadzano kontroli kompleksowych, ze względu na ograniczenia kadrowe.

Tematyki kontroli wynikały z wytycznych do poszczególnych zagadnień

obejmowanych sprawdzeniem, w formie tzw. tez do kontroli, co zapewniało jednolitość w zakresie prowadzonych działań.

W kontroli ustalono, że kontrolami PWINGiK obejmowano m. in. realizację zadań w zakresie modernizacji ewidencji gruntów i budynków, którą badano w 19 starostwach powiatowych (w tym 8 kontroli sprawdzających) oraz realizację przez starostów zadań w zakresie zakładania geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, poprzez kontrolę sposobu wykonania inwentaryzacji powykonawczej. W protokołach wskazywano m. in. na konieczność zintensyfikowania prac związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków, na nierealność ich zakończenia do dnia 31 grudnia 2010 r., nawet przy odpowiednio wysokich nakładach finansowych.

Wszystkie analizowane postępowania kontrolne przeprowadzane były przez pracowników PWINGiK, na podstawie upoważnień do kontroli. Postępowania kontrolne prowadził jeden pracownik lub zespoły kontrolne (2 lub 3 osobowe). Nie stwierdzono zlecania przeprowadzenia kontroli podmiotom zewnętrznym. Osoby wykonujące kontrole (lub przynajmniej jedna osoba wchodząca w skład zespołu kontrolnego) posiadały uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii odpowiadające zakresom kontrolowanych opracowań, co było zgodne z przepisem § 9 ust. 3 rozporządzenia w *sprawie kontroli*, za wyjątkiem kontroli sprawdzającej dotyczącej prowadzenia ewidencji gruntów i budynków w Starostwie Powiatowym w Strzyżowie (G.I-0933/27/08), którą przeprowadziła samodzielnie pani Genowefa Możdżeń, która posiadała uprawnienia klasyfikatora gruntów. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli nie spełniało to wymogu posiadania odpowiednich uprawnień zawodowych, o których mowa w art. 43 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*. Był to jednak pojedynczy przypadek, który w głównej mierze dotyczył prowadzenia czynności administracyjnych, a przedmiotowa kontrola sprawdzająca dotyczyła wykonania zaleceń w sprawie usunięcia ustalonych wcześniej nieprawidłowości.

W kontroli ustalono, że postępowania kontrolne prowadzone były w trybie określonym w rozporządzeniu w *sprawie kontroli*. Protokoły kontroli zawierały opisy stanu faktycznego, w tym ustalone nieprawidłowości w działaniu kontrolowanych jednostek oraz wnioski z kontroli. Nie stwierdzono przypadków odmowy podpisania protokołu przez kierownika jednostki kontrolowanej, ani zgłaszania zastrzeżeń do treści protokołów.

Stwierdzone przez PWINGiK nieprawidłowości były w każdym przypadku omawiane przez kontrolujących z kierownikiem jednostki kontrolowanej i pracownikami wykonującymi badane czynności, którym udzielano stosownego instruktażu w zakresie usterek wskazywanych w protokołach kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia przeprowadzanie przez PWINGiK kontroli sprawdzających w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości we wcześniejszych kontrolach problemowych, bądź doraźnych.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia terminowość załatwiania przez PWINGiK spraw administracyjnych, w tym postępowań odwoławczych, a także rozpatrywania skarg na działanie Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.

Analizowane w toku kontroli postępowania administracyjne, w 51 przypadkach spośród 60 objętych szczegółowym badaniem, załatwione zostały w miesięcznym terminie wskazanym w art. 35 *kodeksu postępowania administracyjnego*. W 9 przypadkach postępowanie PWINGiK trwało dłużej niż 30 dni. W 6 spośród tych przypadków przed upływem terminu do załatwienia sprawy Urząd, zgodnie z art. 36 kpa, informował stronę o jego przekroczeniu i wyznaczał nowy termin załatwienia. Przyczyną przedłużenia postępowania była konieczność prowadzenia postępowania wyjaśniającego.

W 17 przypadkach spośród badanych postępowań Urząd podjął decyzję o uchyleniu decyzji organu pierwszej instancji i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W każdym z tych przypadków wskazywano w uzasadnieniu decyzji na potrzebę przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w całości lub w znacznej części, co jest przesłanką takiego rozstrzygnięcia organu odwoławczego określoną w art. 138 § 2 kpa. W 16 przypadkach PWINGiK utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję organu pierwszej instancji. Następnie, w ośmiu przypadkach, strony zaskarżyły te decyzje do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie (WSA). W czterech przypadkach WSA oddalił skargi, w jednym przypadku skargę odrzucił, a w trzech uznał je za zasadne, i uchylił decyzje PWINGiK.

W kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą zarejestrowanych zostało łącznie 18 skarg związanych z przedmiotem działalności PWINGiK. Postępowania dotyczące ich rozpatrywania nie trwały dłużej niż miesiąc. Tylko w jednym przypadku termin rozpoznania sprawy został przedłużony, ze względu na jej skomplikowany charakter, o czym poinformowano stronę, a następnie zakończono postępowanie w określonym terminie.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że PWINGiK podejmował prawidłowe działania wobec osób, które ze swojej winy naruszyły przepisy art. 42 ust. 3 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*. W kontroli ustalono, że zgodnie z art. 46 ust. 2 cyt. ustawy – PWINGiK wystąpił do Głównego Geodety Kraju z 6 wnioskami o zastosowanie kar dyscyplinarnych wobec osób, które wykonując samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii naruszyły przepisy ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że zgodnie z przepisem § 14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001 r. w *sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających baz danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz* (Dz. U. Nr 78, poz. 837) – PWINGiK prowadził ewidencję lokalnych systemów informacji o terenie. W kontroli ustalono, że ewidencja ta zawierała wszystkie elementy wymienione w § 14 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli – stosownie do przepisu § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 stycznia 2004 r. w *sprawie sposobu ewidencjonowania przez Służbę Geodezyjną i Kartograficzną przebiegu granic i powierzchni jednostek podziału terytorialnego państwa* (Dz. U. Nr 18, poz. 173) – PWINGiK w sposób należyty prowadził ewidencję przebiegu granic administracyjnych i powierzchni jednostek podziału terytorialnego województwa. W kontroli ustalono, że ewidencję prowadzono w formie elektronicznej przy pomocy programu „*Państwowy Rejestr Granic, aplikacja wspomagająca, wersja 1.5*” i była ona aktualizowana przez pracowników Wydziału Geodezji PUW. Na koniec każdego roku kalendarzowego PWINGiK, w trybie § 7 pkt 4 rozporządzenia, wykonywał aktualizację Państwowego Rejestru Granic (PRG) województwa podkarpackiego oraz przekazywał dane z bazy rejestru wojewódzkiego do Głównego Geodety Kraju oraz starostów.

Przepis § 7 pkt 6 lit. c cyt. rozporządzenia stanowi, że *kopię wojewódzkiej bazy danych rejestru granic zawierającą dane aktualne na dzień 1 stycznia, WINGiK przekazuje do GGK w terminie do dnia 15 stycznia każdego roku.*

W kontroli ustalono, że bazy danych do GGK przekazywane były po upływie wskazanego wyżej terminu. Opóźnienia w przekazaniu wyniosły odpowiednio: w 2006 r. – 3 dni, w 2007 r. – 15 dni, w 2008 r. – 9 dni i w 2009 r. – 1 dzień.

Przepis § 7 pkt. 7 cyt. rozporządzenia stanowi, że *WINGiK przekazuje staroście w terminie do dnia 31 stycznia każdego roku odpowiednie dane wojewódzkiej bazy danych rejestru granic w celu uzupełnienia atrybutów informacyjnych dotyczących punktów granicznych wykazanych w bazie danych ewidencji gruntów i budynków.*

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że PWINGiK dane te przekazywał starostom z naruszeniem ww. terminu. W kontroli ustalono, że powiatowe bazy danych państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek podziału terytorialnego państwa, wg stanu na dzień 1 stycznia 2006 r. przekazane zostały w dniu 3 marca 2006 r., wg stanu na dzień 1 stycznia 2007 r. – w dniu 18 czerwca 2007 r., wg stanu na dzień 1 stycznia 2008 r. – w dniu 28 maja

2008 r. i wg stanu na dzień 1 stycznia 2009 r. przekazywane były w dniach od 12 do 26 marca 2009 r. Przyczyną nieterminowego przekazywania baz właściwym starostom spowodowane było spóźnionym otrzymaniem przez PWINGiK z Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej aktualnych baz Państwowego Rejestru Granic, o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 6 cyt. rozporządzenia z dnia 27 stycznia 2004 r. Kontrola wykazała, że bazy te za lata objęte kontrolą PWINGiK otrzymał odpowiednio w dniu 15 lutego 2006 r., w dniu 25 maja 2007 r., w dniu 3 marca 2008 r. oraz w dniu 17 lutego 2009 r., tj. z przekroczeniem terminu wynikającego ze wskazanego wyżej przepisu.

Na podstawie art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego przysługuje prawo zgłoszenia do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.