



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia maja 2010 r.

**Pan
Robert Choma
Prezydent Miasta Przemyśla**

LRZ-410-32-04/2009
P/09/124

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie skontrolowała w Urzędzie Miejskim w Przemyśle realizację projektu indywidualnego pn. „*Budowa drogi obwodowej miasta Przemyśla łączącej drogę krajową nr 77 z drogą krajową nr 28*”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej (Program Operacyjny RPW) w latach 2007 – 2009.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych opóźnień w wykonywaniu pre-umowy do zadania przewidzianego do współfinansowania z Programu Operacyjnego RPW *Budowa drogi obwodowej miasta Przemyśla łączącej drogę krajową nr 77 z drogą krajową nr 28*, stanowiących potencjalne zagrożenie w terminowym zakończeniu realizacji „Projektu.”

Na etapie przygotowania Projektu wystąpiły opóźnienia w stosunku do harmonogramu ustalonego w pre-umowie spowodowane zmianą przepisów prawa w trakcie jego opracowywania, koniecznością uzyskania dodatkowych dokumentów niezbędnych do złożenia wniosku, uchybieniami formalnymi i błędami w dokumentacji przedkładanej Wojewodzie Podkarpackiemu do uzyskania stosownych decyzji administracyjnych, a także

z powodu wystąpienia nieprzewidzianych faktów i okoliczności przy opracowywaniu dokumentacji technicznej inwestycji drogowej.

Ustalono, że orientacyjny koszt całkowity inwestycji, zawarty w pre-umowie podpisanej w dniu 31 marca 2008 r. z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP), określono w wysokości 58,42 mln euro, z maksymalną kwotą dofinansowania w wysokości 42,56 mln euro (72,86%), co dawało odpowiednio kwoty 205,82 mln zł i 149,96 mln zł w przeliczeniu na złote po ówczesnym kursie.

Beneficjent w § 4 pre-umowy zobowiązał się do złożenia wniosku o dofinansowanie Projektu wraz z kompletem wymaganych dokumentów w terminie do 15 września 2009 r., natomiast termin rozpoczęcia realizacji inwestycji zaplanowano w I kwartale 2009 r., i zakończenia w IV kwartale 2012 r.

W harmonogramie przygotowania Projektu określono terminy uzyskania wymaganych dokumentów, koniecznych do złożenia wniosku o dofinansowanie w postaci studium wykonalności Projektu do 20 grudnia 2008 r., kompletu dokumentacji technicznej na dzień 20 grudnia 2008 r., ostatniej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji w III kwartale 2008 r., zezwolenia na realizację inwestycji w II kwartale 2009 r. oraz udostępnienia terenu pod inwestycję w IV kwartale 2009 r.

Ustalono, że wymagane decyzje administracyjne uzyskano z opóźnieniem w stosunku do harmonogramu wynoszącym od 6 do 10 miesięcy z powodu przedłużającej się procedury uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, wystąpienie dodatkowych, nieprzewidzianych okoliczności jakim były protesty mieszkańców odnośnie wyboru wariantu przebiegu drogi obwodowej, nieuregulowanego stanu prawnego potoku Ług, do którego będą odprowadzane wody opadowe i związanej z tym procedury ustalenia zarządcy tego cieklu wodnego.

Stwierdzo również, że powodem opóźnień w uzyskaniu zezwolenia na realizację inwestycji były liczne braki formalne we wniosku do Wojewody Podkarpackiego o wydanie decyzji jak również uwagi do już złożonych dokumentów.

Ponadto zaistniała konieczność uzupełnienia niezbędnej dokumentacji wnioskowej odnośnie monitorowania obszarów Natura 2000 poprzez opracowanie *Analizy występowania gatunków chronionych w sąsiedztwie mostu na rzece San wraz z identyfikacją zagrożeń i działań minimalizujących*.

Stwierdzono, że Beneficjent nieterminowo wywiązywał się z obowiązku zawartego w § 7 pre-umowy odnośnie regularnego raportowania o przebiegu procesu przygotowywania Projektu, ponieważ na 20 ogółem przesłanych przez Beneficjenta informacji,

w 10 przypadkach przekroczone, określony w wytycznych PARP, termin przesłania pisemnej informacji do PARP od 1 do 5 dni, natomiast w formie elektronicznej przekazano 3 informacje za kwiecień, lipiec i sierpień 2009 r. z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 3 dni. Podawane przez Beneficjenta informacje o stanie przygotowania Projektu były adekwatne do stanu jego zaawansowania i Beneficjent każdorazowo informował PARP o występujących trudnościach i opóźnieniach oraz o przyczynach opóźnień w realizacji zadań w stosunku do przyjętego harmonogramu.

Ustalono, że złożenie wniosku o dofinansowanie, zgodnie z treścią § 4 pre-umowy, przewidziane było do dnia 15 września 2009 r., jednakże wnioskowano jego zmianę na dzień 15 października 2009 r., motywując ten fakt koniecznością uzyskania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz uzupełnienia dokumentacji dotyczącej Natury 2000.

Beneficjent w dniu 30 października 2009 r. złożył do PARP wniosek o dofinansowanie Projektu. Ocena formalna wniosku dokonana w dniu 24 listopada 2009 r. wykazała 22 uchybienia w postaci błędów rachunkowych, pomyłek, braków dat, podpisów, zaświadczeń i oświadczeń, a ocena merytoryczna z dnia 2 lutego 2010 r. zawierała 28 uwag i zastrzeżeń do wniosku odnośnie poprawności analizy finansowej, poprawności analizy ekonomicznej, wewnętrznej spójności Projektu, braków informacyjnych w części środowiskowej.

Ustalono, że po usunięciu usterek i uzupełnieniu braków przez Beneficjenta, PARP w dniu 17 marca 2010 r. zatwierdziła wynik oceny wniosku o dofinansowanie Projektu i w dniu 21 kwietnia 2010 r., tj. z opóźnieniem 13,5 miesiąca w stosunku do terminu z pre-umowy, podpisano z Gminą Miejską Przemyśl umowę o dofinansowanie Projektu z Programu Operacyjnego RPW.

Stwierdzono, że Beneficjent nie informował PARP o miejscu i terminie pracy komisji przetargowej udzielającej zamówienia publicznego, ponieważ dotychczas przeprowadzono jeden przetarg na opracowanie kompleksowej dokumentacji technicznej Projektu w dniu 16 lipca 2007 r., tj. przed podpisaniem z PARP pre-umowy.

Zamówienia publicznego udzielono w trybie przetargu nieograniczonego. Przedmiot zamówienia oszacowano na kwotę 530.629 euro i obejmował opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej dla Projektu.

W trakcie postępowania zostały zastosowane wszystkie procedury ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 października 2007 r. w sprawie *protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*.

Zawarta w dniu 14 sierpnia 2007 r. umowa z wyłonionym wykonawcą, Pracownią Projektową PROMOST CONSULTING, została przygotowana zgodnie z wzorem i warunkami określonymi w *Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia* za wynagrodzeniem 2.676.680 zł brutto.

Wykonawca w § 3 umowy zobowiązał się zrealizować całość zamówienia w terminie 16 miesięcy od daty podpisania umowy, jednakże ze względu na zmniejszenie zakresu rzeczowego zadania objętego pre-umową zaistniała konieczność aktualizacji opracowanych już materiałów do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej i dostosowanie go do nowych *Wytycznych w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych*, wprowadzonych w dniu 3 czerwca 2008 r.

Ustalono, że przedłużająca się procedura uzyskania decyzji środowiskowej oraz protesty mieszkańców odnośnie wyboru wariantu drogi obwodowej uniemożliwiły zrealizowanie zadania w wyznaczonym terminie, wobec czego 3 krotnie ustalano nowe terminy wykonania zamówienia, sporządzając stosowne aneksy do umowy, przy zachowaniu wymogów określonych w art. 144 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Beneficjent dokonał wyodrębnienia ewidencji księgowej umożliwiającej identyfikację wszystkich transakcji i operacji bankowych w ramach Projektu. Odnośnie finansowej realizacji Projektu w dniu 1 października 2008 r. założono wyodrębniony rachunek w ewidencji księgowej dla ewidencjonowania wydatków związanych z przygotowaniem i realizacją Projektu.

Ustalono że na dzień 31 grudnia 2009 r. Urząd na realizację przedsięwzięcia budowy drogi obwodowej poniósł łącznie wydatki w kwocie 3.077.265 zł, w tym 610 zł były to wydatki kwalifikowane Projektu.

Realizacja Projektu była przedmiotem dwóch kontroli przeprowadzonych przez kontrolerów PARP we wrześniu 2008 r. i maju 2009 r. Stwierdzone podczas pierwszej kontroli braki wyodrębnionego rachunku w ewidencji księgowej, niezbędnego do ewidencjonowania wydatków związanych z przygotowaniem i realizacją Projektu w ramach PO RPW oraz działań promocyjno-informacyjnych Projektu zostały usunięte.

Przedstawiając Panu Prezydentowi powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnosi o:

- przestrzeganie obowiązujących terminów informowania PARP o przebiegu realizacji Projektu.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Pan Prezydent ma prawo zgłosić do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie umotywowane zastrzeżenia w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli oczekuje od Pana Prezydenta, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania tej informacji liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały.