



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia     październik 2009 r.

**Pan  
Mirośław Karapyta  
Wojewoda Podkarpacki**

LRZ-410-17-01/2009  
P/09/127

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła kontrolę w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie w zakresie gospodarowania mieniem przez związki międzygminne w latach 2003-2009 I półrocze.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 października 2009 r. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Najwyższa Izba kontroli pozytywnie ocenia sprawowanie przez Wojewodę nadzoru nad działalnością związków międzygminnych.

Kontrola wykazała, że na terenie województwa podkarpackiego zarejestrowanych było 17 związków międzygminnych. Związki te zostały utworzone przez gminy w liczbie od 2 do 3 (3 związki), od 5 - 7 (8 związków), od 8 do 18 (6 związków).

W okresie objętym kontrolą Wojewoda pośredniczył w przekazaniu wniosków o rejestrację 6 związków: Międzygminnego Związku Zaopatrzenia w Wodę Gmin Radomyśl Wielki i Wadowice Górne, Związku Gmin Dorzecza Łęgu w Gorzycach, Związku Międzygminnego „Ziemia Leżajska”, Związku Gmin Doliny Wielopolki i Tuszynki, Związku Gmin Fortecznych Twierdzy Przemyśl oraz Związku Gmin „Podkarpacka

Komunikacja Samochodowa” w Trzebowniku, jak również 5 wniosków związków, w tym 4 zarejestrowanych przed 1998 r. – dotyczących zmian w statucie po rejestracji związku. We wszystkich przypadkach Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji informował pisemnie Wojewodę o dokonaniu wpisu do rejestru.

W kontroli ustalono, że w latach 2003 - 2009 (I półrocze) związki międzygminne oraz gminy, które utworzyły związek, przekazywały Wojewodzie uchwały organów stanowiących – w celu stwierdzenia ich zgodności z prawem – nieterminowo.

W wyniku analizy 49 uchwał zgromadzeń 8 związków, w tym 19 dotyczących wyboru składu zarządu 5 związków stwierdzono, że w terminie 7 dni od daty podjęcia uchwały określonym w przepisie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz.1591 ze zm.) - przekazano 5 uchwał, w terminie od 8 do 13 dni przekazano 30 uchwał, w terminie od 14 - 23 dni - 13 uchwał oraz jedną uchwałę po 88 dniach po uchwaleniu (Związek Komunalny Wisłok).

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli powyższe uchybienia organów związków międzygminnych nie wywierały ujemnych skutków prawnych, ani co do samych uchwał, jak i co do możliwości podjęcia działań nadzorczych Wojewody. Stanowisko takie potwierdza orzecznictwo sądowe w tym zakresie. ( vide: wyrok NSA z dnia 22 listopada 1990 r. sygn. akt SA/Gd 965/90, ONSA 1990 r. Nr 4 poz. 11, w którym orzeczono, iż przekroczenie przez wójta lub burmistrza terminu przedłożenia Wojewodzie uchwały nie pociąga za sobą ujemnych skutków prawnych, co do samej uchwały jak i co do możliwości podjęcia działań nadzorczych przez wojewodę; - wyrok NSA z dnia 26 marca 1992 r. sygn. akt SA/Wr 300/92, w którym stwierdzono że niedotrzymanie siedmiodniowego terminu przedłożenia uchwały powoduje przesunięcie biegu innych terminów i nie liczy się ich od dnia podjęcia uchwały ale od dnia jej faktycznego doręczenia organowi nadzoru.

W okresie objętym kontrolą Wojewoda Podkarpacki podejmował rozstrzygnięcia nadzorcze na podstawie przepisów art. 91 ust. 1 w/w ustawy o *samorządzie gminny* w stosunku do uchwał dotyczących związków międzygminnych. W dniu 9 czerwca 2004 r. stwierdził nieważność uchwały Zgromadzenia Ogólnego Związku Gmin Dolnego Sanu z dnia 27 kwietnia 2004 r. w sprawie *ustalenia diet dla członków zarządu za udział w posiedzeniu Zarządu Związku i dla przedstawicieli gmin za udział w posiedzeniach Zgromadzenia Związku*, gdyż ustalenie to odbyło się bez podstawy prawnej. W 2007 r. Wojewoda wszczął postępowanie zmierzające do stwierdzenia nieważności dwóch uchwał podjętych przez Zgromadzenie Związku Gmin Turystycznych Pogórza Dynowskiego tj., uchwały z dnia 26 stycznia 2007 r. w sprawie *wyboru Członków Komisji Rewizyjnej* oraz uchwały w sprawie

wyboru *Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej*, z powodu naruszenia art. 14 w zw. z art. 69 ust. 3 w/w ustawy *o samorządzie gminnym*. Postępowania zostały umorzone decyzjami Wojewody z dnia 28 marca 2007 r. z uwagi na fakt, iż w dniu 19 marca 2007 r. Zgromadzenie Związku uchyliło ww. uchwały i podjęło uchwały w tych sprawach, zgodnie z przepisami prawa. W 2005 r. Wojewoda stwierdził nieistotne naruszenie prawa (art. 91 ust. 4 ustawy *o samorządzie gminnym*) przez rady 6 gmin – członków Związku Gmin Dorzecza Wisłoki i wskazał nieprawidłowości w podjętych uchwałach w sprawie przyjęcia *Programu Ochrony Środowiska wraz z Planem Gospodarki Odpadami dla Związku Gmin Dorzecza Wisłoki*.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w latach 2003 - 2009 (I półrocze) Wojewoda - zgodnie z przepisem § 6 i § 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie sposobu prowadzenia rejestru związków międzygminnych oraz ogłaszania statutów związków (Dz. U. Nr 121, poz. 1307) – zarządzał ogłoszenie statutów związków międzygminnych lub ich zmian w terminie 14 dni od zawiadomienia.

Ustalono, że w latach 2003-2009 (I półrocze) nie było przypadków wykreślenia z rejestru związku międzygminnego zarejestrowane na terenie województwa podkarpackiego. Ustalono również, że związki ujęte w rejestrze nie wykonywały zadań z zakresu administracji rządowej.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.