



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia            grudnia 2010 r.

**Pan  
Mirośław Karapyta  
Marszałek  
Województwa Podkarpackiego**

LRZ-4101-09-01-2010  
P/10/001

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego kontrolę dotyczącą realizacji przez Zarząd Województwa Podkarpackiego wybranych zadań Instytucji Zarządzającej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w latach 2008 -2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 listopada 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, ocenia działania Zarządu Województwa Podkarpackiego związane z realizacją zadań objętych kontrolą. Podstawę tej oceny uzasadnia zgodność działań w zakresie realizacji kontrolowanych zadań z obowiązującymi procedurami, prowadzony monitoring realizacji RPO i podejmowane działania naprawcze, prawidłowość realizacji projektów pomocy technicznej oraz przyjęty poziom zatrudnienia, zapewniający obsługę zadań w badanym zakresie.

Stwierdzone uchybienia dotyczyły przekroczenia terminów odnośnie zamieszczania na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, zwanego dalej *Urzędem*, informacji o wynikach wstępnej oceny formalnej wniosku oraz sporządzania raportów z prac komisji konkursowych, a także ogólnego sprecyzowania kryteriów oceny strategicznej.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w okresie objętym kontrolą nie zrealizowano planowanego zatrudnienia pracowników Urzędu, zaangażowanych w realizację wybranych zagadnień związanych z Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, zwanym dalej *RPO WP*. W kontroli stwierdzono, że niepełne zatrudnienie nie miało negatywnego wpływu na jakość i terminowość wykonywanych zadań Instytucji Zarządzającej, zwanej dla *IZ*, *RPO WP*.

W kontroli ustalono, że opracowany w Urzędzie system zastępstw pracowników, określony w zakresach czynności pracowników stosowany był w praktyce. Przyjęty system motywacyjny, w ramach którego wypłacano nagrody dla pracowników Urzędu, określony został w Regulaminie pracy i Regulaminie wynagradzania.

W kontroli ustalono, że według stanu na dzień 30 czerwca 2010 r. wykorzystanie środków w ramach *RPO WP* wynosiło 575.780,5 tys. zł, co stanowiło 10,3% alokacji na lata 2007-2013. Zgodnie z zasadą 'n+3' na 2007 r., do końca 2010 r. w ramach *RPO WP* należy zawnioskować do Komisji Europejskiej (*KE*) o refundację kwoty odpowiadającej 14,02% alokacji na cały okres programowania, co po pomniejszeniu o 9% wypłaconej przez *KE* zaliczki daje 5,02%. Najwyższy % zaawansowania wykorzystanych środków odnotowano w IV osi priorytetowej – *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* i w VIII osi priorytetowej – *Pomoc techniczna*. Główne problemy, które występowały podczas realizacji *RPO WP* związane były z zatrudnieniem wykwalifikowanej kadry, spiętrzeniem prac w krótkich okresach czasu, oraz z brakiem przepisów wykonawczych niezbędnych do realizacji zadań. W celu rozwiązywania powyższych problemów *IZ* podejmowała stosowne środki zaradcze.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że działania *IZ* w zakresie ogłaszania konkursów, oceny i wyboru projektów do dofinansowania, podpisywania umów i realizowania płatności (obejmujące osie I-VII *RPO WP*) prowadzone były w oparciu o zasady określone w Instrukcji wykonawczej *IZ RPO WP*.

Trzy konkursy objęte kontrolą zostały ogłoszone przez *IZ* w terminach wynikających z harmonogramu naboru konkursów, w brzmieniu obowiązującym w dniu ich ogłoszenia.

Wybrane wnioski o dofinansowanie w ramach ww. konkursów, złożono i zarejestrowano zgodnie z Instrukcją wykonawczą IZ RPO WP i Regulaminami konkursów. Oceny formalne i merytoryczne wniosków przeprowadzano z zachowaniem zasad wynikających z tych dokumentów. Przed przystąpieniem do ww. ocen osoby zaangażowane w realizację tych zadań składały stosowne dokumenty, które potwierdzały spełnianie warunku bezstronności. Dokumentacja wniosków objętych kontrolą zawierała m.in. listy sprawdzające lub karty oceny sporządzone z zachowaniem zasady dwóch par oczu.

Ustalono, że w trakcie oceny merytorycznej wybranych wniosków stosowano kryteria wyboru zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO WP. W związku z tym, że rejestr podmiotów wykluczonych prowadzony w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego nie funkcjonował w okresie oceny badanych wniosków, Urząd nie sprawdzał, czy wnioskodawcy nie podlegali wykluczeniu w związku z przepisami art. 145 ust. 6 w związku z art. 106 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Informacje w tym zakresie uzyskiwano na podstawie składanych przez wnioskodawców oświadczeń, na podstawie których nie stwierdzono przypadków wykluczenia.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z uchybieniami ocenia terminowość realizacji nw. zadań Urzędu wynikających z obowiązującej Instrukcji wykonawczej IZ RPO WP, związanych z wyborem projektów do dofinansowania. Informacja o wynikach wstępnej oceny formalnej 5 z 15 badanych wniosków o dofinansowanie, została zamieszczona na stronie internetowej Urzędu z opóźnieniem 5 dni roboczych w porównaniu do obowiązującego terminu. Raport z prac komisji konkursowej dotyczący 3 z 15 wniosków sporządzono 4 dni robocze po terminie wynikającym z Instrukcji wykonawczej IZ RPO WP. Powyższe uchybienia spowodowane były niedopatrzeniem pracowników Urzędu w związku ze skumulowaniem pracy.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że Zarząd Województwa Podkarpackiego dokonywał oceny strategicznej, poprzez przyznanie dodatkowych punktów, w przypadku wszystkich wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach 3 konkursów objętych kontrolą. W 1 z badanych konkursów, który obejmował m.in. Oś VI – *Turystyka i kultura*, nie wszystkie złożone projekty zostały wybrane do dofinansowania, a w związku z tym ocena strategiczna mogła mieć decydujący wpływ na kolejność umieszczenia projektów na listach rankingowych i rezerowych. Ustalono, że przy dokonywaniu zmian na listach projektów do dofinansowania Zarząd stosował nw. kryteria oceny strategicznej, do których odwoływał się w uzasadnieniach uchwał w sprawie tej oceny. Przyjęte przez Zarząd Województwa Podkarpackiego kryteria oceny strategicznej były sformułowane w sposób ogólny: 0-5

punktów – średni stopień zgodności projektu z aktualnymi potrzebami i zrównoważonym rozwojem województwa, 6-15 punktów – wysoki stopień zgodności projektu z aktualnymi potrzebami i zrównoważonym rozwojem województwa, 16-20 punktów – zgodność projektu z aktualnymi potrzebami i zrównoważonym rozwojem województwa.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli przyjęcie takich kryteriów mogło pozwalać Zarządowi Województwa Podkarpackiego na dokonywanie zmian na liście rankingowej i rezerwowej w zakresie kolejności poszczególnych projektów.

W kontroli ustalono, że w wyniku rozpatrzenia jednego z 5 złożonych protestów, dotyczących oceny strategicznej wniosków w ramach trzech objętych kontrolą konkursów, Zarząd Województwa Podkarpackiego przyznał maksymalną liczbę – 20 punktów w ramach oceny strategicznej. Pierwotnie projekt ten w wyniku oceny strategicznej uzyskał jedynie 5 punktów. Uzasadnieniem dokonania zmiany oceny strategicznej przez Zarząd Województwa Podkarpackiego było wskazanie na unikatowość zabytku objętego projektem i jego usytuowanie w ścisłym centrum miasta wojewódzkiego, posiadającego ogromną wartość kulturową i historyczną dla całego województwa. W wyniku zmiany punktacji (po ocenie strategicznej) projekt ten z 31 pozycji listy rezerwowej został przesunięty na 8 pozycję.

W kontroli stwierdzono, że procedura przygotowania umów o dofinansowanie do podpisania z wnioskodawcami przebiegała zgodnie z wytycznymi wynikającymi z Instrukcji wykonawczej IZ RPO WP. Cztery z 15 badanych umów zostały podpisane z opóźnieniem do terminu wynikającego z ww. dokumentu. Opóźnienia wynoszące od 5 do 138 dni nie były spowodowane brakiem należytej staranności ze strony IZ, lecz wynikały głównie z nieterminowego przekazywania przez wnioskodawców dokumentów niezbędnych do podpisania umowy.

Najwyższa Izba Kontroli ustaliła, że według stanu na dzień 30 czerwca 2010 r. liczba podpisanych umów o dofinansowanie w ramach osi priorytetowych I, II, IV, V i VI RPO WP była mniejsza od liczby wniosków przyjętych do realizacji. Głównymi przyczynami takiego stanu rzeczy były: rezygnacje wnioskodawców z realizacji projektów oraz przedłużenie przez Zarząd Województwa Podkarpackiego terminów składania dokumentów niezbędnych do podpisania umowy, dotyczących dokumentacji środowiskowej oraz pozwoleń na budowę.

Kontrola 20 wniosków o płatność, złożonych w związku z realizacją 15 projektów, obejmująca ich weryfikację i terminowość dokonywania płatności wykazała, że ww. czynności były realizowane zgodnie z Instrukcją wykonawczą IZ RPO WP. Każdy z badanych wniosków o płatność podlegał weryfikacji formalnej, merytorycznej i finansowej

na podstawie wytycznych zawartych w Instrukcji wykonawczej IZ RPO WP. W trakcie weryfikacji merytorycznej każdy z poniesionych wydatków przez beneficjenta sprawdzany był pod względem kwalifikowalności. Dla każdego z badanych wniosków o płatność, do dokumentacji włączone zostały listy sprawdzające, potwierdzające dokonanie ww. czynności, zgodnie z zasadą dwóch par oczu. Zgodnie z ww. Instrukcją, beneficjentów terminowo informowano o wynikach weryfikacji wniosków o płatność. Spośród 20 badanych wniosków w 17 przypadkach refundacja środków następowała w terminach określonych w Instrukcji wykonawczej IZ RPO WP. W pozostałych 3 przypadkach wypłata środków nastąpiła po upływie terminu wynikającego z tej Instrukcji, tj. 10 dni roboczych od daty wpływu poprawnego zlecenia uruchomienia środków. Nieznaczne opóźnienia nie wynikały bezpośrednio z winy Urzędu, a środki przekazane zostały beneficjentom w uzgodnionych z nimi terminach.

W kontroli stwierdzono, że 3 objęte kontrolą poświadczenia i deklaracje wydatków zostały sporządzone przez Urząd zgodnie z Instrukcją wykonawczą IZ RPO WP. Ustalono, że kwoty zbiorcze wydatków kwalifikowalnych wynikające z wybranych poświadczeń i deklaracji wydatków były zgodne z sumami takich wydatków wynikającymi z wniosków o płatność beneficjentów, na podstawie których zostały przygotowane poświadczenia. Do wszystkich poświadczeń i deklaracji wydatków objętych kontrolą dołączone zostały dokumenty świadczące o dokonaniu ich weryfikacji z zachowaniem zasady dwóch par oczu.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że Urząd wprowadził do systemu KSI (SIMIK 07-13) wszystkie wymagane dane w zakresie wniosków i umów o dofinansowanie, wniosków o płatność oraz poświadczeń i deklaracji wydatków.

W Urzędzie opracowano procedury dotyczące rozpatrywania składanych przez wnioskodawców protestów, które odpowiadały regulacjom określonym w ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.). Sposób rozpatrywania 20 badanych protestów oraz 3 wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy przebiegał zgodnie z Instrukcją wykonawczą IZ RPO WP. Osoby biorące udział w dokonywaniu oceny projektów przed złożeniem protestów oraz oceny w związku ze złożeniem protestu, lub po jego złożeniu składały stosowne oświadczenia potwierdzające ich bezstronność. Oceny po złożeniu protestu były dokonywane przez inne osoby niż te, które dokonywały oceny pierwotnej.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że realizacja 5 wybranych projektów w ramach VIII osi priorytetowej RPO WP – *Pomoc techniczna* przebiegała w 2009 r. zgodnie z terminami określonymi w decyzjach Marszałka Województwa Podkarpackiego

o dofinansowaniu projektów. Składane wnioski o płatność, zgodnie z postanowieniami decyzji obejmowały zestawienia dokumentów finansowych oraz kopie dokumentów potwierdzających dokonanie poniesionych wydatków. Każdy z badanych projektów zrealizowany został w terminie wynikającym z zawartej umowy o dofinansowanie. Wszystkie objęte kontrolą wydatki w ramach tych projektów spełniały wymogi kwalifikowalności, określone w wytycznych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, zaś dowody księgowe potwierdzające ich poniesienie zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej. Objęte kontrolą 2 zamówienia publiczne prowadzone były przez Urząd w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Realizując badane projekty wskaźniki produktu i rezultatu osiągnięte zostały na poziomie wynikającym z zawartych umów o dofinansowanie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o *NIK*, wnosi o:

- terminowe realizowanie zadań IZ w ramach RPO WP w zakresie zamieszczania na stronie internetowej Urzędu informacji o wynikach wstępnej oceny formalnej wniosku oraz sporządzania raportów z prac komisji konkursowych,
- uszczegółowienie kryteriów oceny strategicznej.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o *NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Marszałkowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o *NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o *NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.