



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia      września 2010 r.

**Pan  
Krzysztof Heliniak  
Prezes Samorządowego  
Kolegium Odwoławczego  
w Rzeszowie**

LRZ-4101-07-02/2010

P/10/003

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła kontrolę działalności Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie w latach 2008 - 2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 31 sierpnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność SKO w kontrolowanym zakresie pomimo stwierdzonych uchybień.

W latach 2008 i 2009 oraz w I półroczu 2010 r. do SKO wpłynęło odpowiednio: 2.594, 2.740 i 1.515 spraw, a rozpatrzono odpowiednio: 2.428, 2.794 i 1.497 spraw.

Stan zatrudnienia w Kolegium na stanowiskach orzeczniczych w badanym okresie (wg stanu na koniec każdego okresu) kształtował się następująco: w 2008 r. – 11 członków etatowych (8,2 etatu) i 26 członków pozaetatowych, w 2009 r. – 13 członków etatowych (10,4 etatu) i 24 członków pozaetatowych i w 2010 r. – 13 członków etatowych (10,5 etatu) i 24 członków pozaetatowych. Ponadto w Biurze Kolegium zatrudnionych było 8 osób (6,7 etatu) w 2008 r., oraz 7 osób (6,5 etatu) w 2009 r. i I połowie 2010 r. Wysokość wykonanych

wydatków Kolegium w badanym okresie wynosiła: 1.689,2 tys. zł w 2008 r., 2.054,1 tys. zł w 2009 r. oraz 1.170,6 tys. zł w I połowie 2010 r.

W kontroli stwierdzono, że sprawność rozpatrywania spraw przez SKO w poszczególnych półroczach badanego okresu systematycznie poprawiała się. W szczególności zwiększyła się średnia liczba spraw rozpatrzonych przez jednego członka Kolegium z 37 w I półroczu 2008 r. do 44 w I półroczu 2010 r. W badanym okresie, poprzez wprowadzone zmiany organizacyjne (wzrost zatrudnienia etatowych członków Kolegium o 2 osoby, tj. 1,4 etatu) w 2009 r. zwiększyła się liczba spraw załatwionych w danym okresie w stosunku do liczby spraw wpływających w tym okresie. Nieznaczne zwiększenie pojawiło się w I półroczu 2010 r., co wynikało ze zwiększonego wpływu spraw w tym okresie. Wskaźnik pozostałości (tj. okres jaki potrzebny był na zlikwidowanie zaległości), również od 2009 r., w porównaniu do II półrocza 2008 r. ulegał systematycznemu zmniejszaniu, ze względu na zwiększenie zatrudnienia etatowych członków Kolegium. Szacunkowy koszt rozpoznania jednej sprawy, w badanym okresie kształtował się na zbliżonym poziomie i wynosił od 651 zł w II półroczu 2008 r. do 791 zł w II półroczu 2009 r.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że udział procentowy liczby skarg na orzeczenia SKO w sprawach administracyjnych, uwzględnionych przez sąd administracyjny w odniesieniu do liczby wydanych przez SKO orzeczeń podlegających zaskarżeniu ulegał obniżaniu z 3,4% w 2008 r. do 2,6% w 2009 r. oraz 1% w I półroczu 2010 r.

Na podstawie przeprowadzonej analizy terminowości i prawidłowości prowadzenia przez SKO postępowań (55 zbadanych spraw, co stanowiło 0,8% ogółu), stwierdzono, że:

- spośród 31 badanych przez NIK decyzji w sprawach administracyjnych, 4 z nich tj. 12,9%, wydano z przekroczeniem terminu (od 13 do 43 dni) określonego w art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.),
- spośród 9 badanych przez NIK decyzji w sprawach podatkowych, 4 z nich tj. 44,4%, wydano z przekroczeniem terminu (od 12 do 45 dni) określonego w art. 139 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.),
- spośród 15 badanych przez NIK orzeczeń i ugód w sprawach z zakresu aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych, 4 z nich tj. 26,7% wydano z przekroczeniem dwumiesięcznego terminu (od 5 do 48 dni) określonego w art. 35 Kpa.

Głównymi przyczynami nieterminowego załatwiania spraw była ich zawichość i skomplikowany charakter, nadmierne obciążenie pracą członka Kolegium – „specjalisty” z zakresu prawa podatkowego, odraczanie terminów rozpraw przy załatwianiu spraw z zakresu aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste.

W żadnym z 12 ww. przypadków, w którym przekroczono termin załatwienia sprawy, Kolegium nie zawiadomiło stron o niezakończonym załatwieniu sprawy. W ocenie NIK takie działanie stanowiło naruszenie przepisów art. 36 Kpa i art. 140 *Ordynacji podatkowej*.

W okresie objętym kontrolą SKO na bieżąco prowadziło rejestry obejmujące ewidencję spraw. Dekretacja spraw administracyjnych oraz z zakresu aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste poddanych analizie odbywała się średnio w ciągu dwóch dni. Obowiązujące w SKO procedury określały sposób postępowania na każdym etapie załatwiania i rozpatrywania spraw, a także zawierały informacje o sposobie wyznaczania przewodniczącego, sprawozdawcy i pozostałych członków składu orzekającego.

SKO na lata 2008-2010, stosownie do obowiązujących przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie *szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2008<sup>1</sup>* - zaplanowało wydatki w układzie budżetu zadaniowego. Wyodrębnione zostały poszczególne zadania, podzadania, a na 2010 r. dodatkowo działania, do których przypisano określone nazwy, cele i mierniki, w oparciu o wytyczne Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych. Wydatki do poszczególnych zadań, podzadań i działań przypisano proporcjonalnie do procentowego udziału liczby poszczególnych rodzajów załatwianych spraw. SKO nie prowadziło odrębnej ewidencji księgowej dla rozliczenia wydatków w układzie zadaniowym, ze względu na brak wytycznych w tym zakresie. W ocenie NIK brak takiej ewidencji nie pozwalał na bieżące monitorowanie wydatków poniesionych na poszczególne zadania, podzadania i działania, które to przypisywane były według danych dotyczących ilości spraw ujmowanych w informacji o działalności SKO za cały rok.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że etatowi i pozaetatowi członkowie SKO przestrzegali zakazu łączenia członkostwa Kolegium z innymi funkcjami i stanowiskami, określonymi w art. 9 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o *samorządowych kolegiach odwoławczych* (Dz. U. z 2001 r., Nr 79, poz. 856 ze zm.) oraz zakazu prowadzenia działalności gospodarczej nałożonego przepisem art. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.

---

<sup>1</sup> z dnia 18 maja 2007 r. (Dz. U. Nr 94, poz. 628), oraz z 9 maja 2008 r. (Dz. U. Nr 87, poz. 537) i z 20 maja 2009 r. (Dz. U. Nr 80, poz. 673)

*o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (Dz. U. Nr 216, poz. 1584 ze zm.).

W okresie objętym kontrolą SKO wypłaciło etatowym członkom Kolegium oraz pracownikom Biura nagrody w łącznej kwocie 196 tys. zł, na podstawie przepisu art. 16 ustawy *o samorządowych kolegiach odwoławczych*. Zasady przyznawania nagród dla pracowników Kolegium określone zostały w zarządzeniu Nr 3/2008 Prezesa SKO z dnia 5 listopada 2008 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK wnosi o zawiadamianie stron postępowania o każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

Stosownie do art. 62 ustawy o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, oczekuje od Pana Prezesa przedstawienia w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.