



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia września 2010 r.

**Pani
Maria Kurowska
Burmistrz
Miasta Jasła**

LRZ-4101-12-01/2010
P/10/006

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r., Nr 231 poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie skontrolowała w Urzędzie Miasta w Jasle prawidłowość wykonywania przez Burmistrza Miasta Jasła zadań w zakresie zarządzania kryzysowego w okresie od dnia 22 sierpnia 2007 r. do dnia 4 sierpnia 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 27 sierpnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Burmistrz niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonywanie przez Burmistrza Miasta Jasła zadań z zakresu zarządzania kryzysowego. Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności przygotowanie organizacyjne i techniczne Urzędu do realizacji zadań nałożonych na Burmistrza przepisami ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o *zarządzaniu kryzysowym* (Dz. U. Nr 89 poz. 590 ze zm.).

W kontroli ustalono, że utworzone zostało Miejskie Centrum Zarządzania Kryzysowego (Centrum), które realizowało zadania wymienione w art. 20 ust 1 ustawy o *zarządzaniu kryzysowym*, a w szczególności:

- całodobowe alarmowanie członków gminnego zespołu zarządzania kryzysowego, a w sytuacjach kryzysowych zapewnienie całodobowego dyżuru w celu zapewnienia przepływu informacji oraz dokumentowania prowadzonych czynności;
- współdziałanie z centrami zarządzania kryzysowego organów administracji publicznej;
- nadzór nad funkcjonowaniem systemu wykrywania i alarmowania oraz systemu wczesnego ostrzegania ludności;
- współpracę z podmiotami realizującymi monitoring środowiska;
- realizację zadań stałego dyżuru na potrzeby podwyższania gotowości obronnej państwa.

Dla potrzeb pracy Centrum, w Urzędzie zapewniono pomieszczenia ze stosownym wyposażeniem (środki łączności, monitoring), opracowano instrukcję działania i pracy Centrum, w której zawarto szczegółowe wykazy sił i środków dostępnych w czasie prowadzenia akcji ratunkowej, określono sposób dokumentowania podejmowanych działań a także szczegółowe zasady pełnienia dyżuru całodobowego na potrzeby zarządzania kryzysowego, zarówno w przypadku braku zagrożenia, jak i po wystąpieniu sytuacji nadzwyczajnych.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, iż w Urzędzie prawidłowo realizowano zadania z zakresu całodobowego dyżuru na potrzeby zarządzania kryzysowego pełnionego przez funkcjonariuszy Straż Miejskiej.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia pracę Miejskiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego (Zespołu).

Zespół realizował zadania określone w art. 19 ust. 5 w związku z art. 14 ust. 8 ustawy *o zarządzaniu kryzysowym*, takie jak: opiniowanie planu reagowania kryzysowego oraz dokonywanie ocen występujących i potencjalnych zagrożeń mających wpływ na bezpieczeństwo oraz prognozowanie tych zagrożeń. Ustawowe zadanie Zespołu, dotyczące przekazywania do wiadomości publicznej informacji związanych z zagrożeniami, w okresie objętym kontrolą realizowane było poprzez struktury Centrum. Zespół nie korzystał z uprawnienia do przygotowywania propozycji działań i nie przedstawiał wniosków dotyczących wykonania, zmiany bądź zaniechania działań ujętych w Miejskim Planie Reagowania Kryzysowego (MPRK).

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w sposób prawidłowy zrealizowano zadania dotyczące opracowania MPRK oraz zaktualizowanego w lutym 2010 r., „Planu operacyjny ochrony przed powodzią” (Plan operacyjny).

MPRK zawierał wszystkie elementy określone w art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy *o zarządzaniu kryzysowym*, poza wykazem zawartych umów i porozumień, związanych z realizacją zadań ujętych w tym planie. W MPRK nie ujęto, m. in. umów zawartych na: udostępnienie materiałów i sprzętu dla prowadzenia akcji ratunkowej, monitoring środowiska, konserwację sprzętu i nadzór nad magazynem przeciwpowodziowym. Plan ten został sporządzony w terminie określonym w art. 34 ust. 1 ustawy *o zarządzaniu kryzysowym* - tj. do dnia 22 sierpnia 2008 r. – jednak z uwagi na konieczność dokonania zmian formalnych, przekazany został Staroście Jasielskiemu do zatwierdzenia w dniu 17 września 2010 r.

Opracowany w Urzędzie Plan operacyjny obejmował w szczególności procedury działania w stanach gotowości powodziowej (pogotowia i alarmu), w tym: ogłaszania stanu pogotowia przeciwpowodziowego lub alarmu powodziowego oraz ich odwoływania, wykazy obwałowań i urządzeń wodnych, instrukcje postępowania podczas zamykania śluz i zasuw.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że Burmistrz – realizując zadania, nałożone przepisem art. 19 ust. 2 pkt 3 ustawy *o zarządzaniu kryzysowym* polegające na zarządzaniu, organizowaniu i prowadzeniu szkoleń, ćwiczeń i treningów z zakresu zarządzania kryzysowego, w okresie od sierpnia 2007 r. do sierpnia 2010 r. zarządził przeprowadzenie 3 ćwiczeń.

W okresie tym odbyły się dwa ćwiczenia, z których jedno dotyczyło zadań z zakresu obrony cywilnej. Trzecie ćwiczenie nie doszło do skutku, bowiem zaplanowane zostało na maj 2010 r., kiedy w Jaśle wystąpiła pierwsza fala powodzi. W czerwcu 2010 r. Wojewoda Podkarpacki poinformował Burmistrza o zaliczeniu ćwiczeń jako zrealizowanych w ramach prowadzonej akcji ratunkowej w czasie powodzi.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację, w latach 2007 – I półrocze 2010 r., wydatków na wykonywanie zadań w zakresie zarządzania kryzysowego.

Burmistrz zrealizował obowiązek zaplanowania w ramach budżetu Miasta, wydatków w rozdziale 75421 – *Zarządzanie kryzysowe*, stosownie do postanowień art. 26 ust. 1 ustawy *o zarządzaniu kryzysowym*. Wydatki na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego zrealizowane zostały stosownie do występujących potrzeb i zgodnie z zasadami racjonalnego gospodarowania. Uzyskane w 2010 r. środki z dotacji budżetu państwa na usuwanie skutków powodzi, w kwocie łącznej 300 tys. zł wykorzystane zostały w całości zgodnie z przeznaczeniem.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Burmistrz i podległe mu służby podjęli prawidłowe działania w trakcie powodzi w dniach 1 - 6 lipca 2010 r.

Działania te były zgodne z procedurami, określonymi w MPRK i Planie operacyjnym. Do akcji ratunkowej przystąpiono niezwłocznie po uzyskaniu informacji o zagrożeniu. Akcja przeprowadzona została sprawnie, z wykorzystaniem dostępnych sił i środków. Działania w zakresie likwidacji szkód (w tym oszacowanie powstałych strat) podjęto bezzwłocznie po zakończeniu akcji ratunkowej.

Przedstawiając Pani Burmistrz powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, działając na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnosi o:

- spowodowanie ujęcia w Miejskim Planie Reagowania Kryzysowego wykazu zawartych porozumień i umów, związanych z realizacją zadań, określonych w tym planie, stosownie do postanowień art. 5 ust. 2 pkt 3 lit. h ustawy *o zarządzaniu kryzysowym*.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Burmistrz prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Burmistrz w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.