



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia kwietnia 2011 r.

**Pani
Iwona Kurcz-Krawiec
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Przemyślu**

LRZ-4100-02-07/2011
P/10/007

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Przemyślu w zakresie realizacji zadania związanego z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne bezrobotnych niepobierających zasiłku lub stypendium w roku 2010, oraz wydatkowania środków na współfinansowanie realizacji programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 17 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK przekazuje Pani Dyrektor niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą.

W kontroli ustalono, że w 2010 r. na kwotę wydatków sfinansowanych dotacją celową na opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne bezrobotnych niepobierających zasiłku lub stypendium, wynoszącą 6.319.694 zł, składały się:

- zobowiązania z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od stycznia do grudnia 2010 roku - 5.834.383,35 zł,
- zobowiązania z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od listopada do grudnia 2009 roku – 468.911,21 zł (tj. za listopad 5.133,25 zł i za grudzień 463.777,96 zł),
- opłata prolongacyjna za listopad 2009 r. – 6.821zł oraz
- nadpłata do rozliczenia w 2011 r. – 9.578,44 zł.

Zgodnie z obowiązującym w 2010 r. brzmieniem art. 81 ust. 8 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. *o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* – (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) - podstawą wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne dla bezrobotnych w przypadku niepobierania przez nich zasiłku lub stypendium była kwota odpowiadająca wysokości zasiłku dla bezrobotnych.

W kontroli ustalono, iż Urząd - do ustalenia wysokości wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne bezrobotnych nieposiadających prawa do zasiłku - w 2010 r. przyjął, jako podstawę, kwotę zasiłku dla bezrobotnych przysługującą po trzech miesiącach posiadania prawa do zasiłku, tj. kwotę 563 zł. Zgodnie z przepisem art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. *o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* – (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.) - od 1 stycznia 2010 r. wysokość zasiłku była uzależniona od okresu jego pobierania. Zasiłek dla bezrobotnych w okresie pierwszych trzech miesięcy posiadania prawa do zasiłku – wynosił 717 zł, natomiast w okresie kolejnych trzech miesięcy – 563 zł.

Taka praktyka Urzędu wynikała z interpretacji Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej skierowanej do wszystkich starostów i dyrektorów powiatowych urzędów pracy w kraju. Od dnia 1 stycznia 2011 r. przepis art. 81 ust. 8 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. *o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* – (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) stanowi, iż podstawą wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne dla bezrobotnych niepobierających zasiłku jest kwota odpowiadająca wysokości zasiłku dla bezrobotnych, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy *o promocji zatrudnienia*, tj. kwota 563zł.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że w sprawozdaniach finansowych, Urząd wykazywał wykonanie składek na ubezpieczenie zdrowotne wyższe od rzeczywistego, o kwotę opłaty prolongacyjnej w wysokości 6.821 zł.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia terminowość odprowadzania składek na ubezpieczenie zdrowotne bezrobotnych bez prawa do zasiłku. W kontroli ustalono, że składka

na ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc styczeń została odprowadzona z naruszeniem terminu (z przyczyny niezależnej od Urzędu, jaką była awaria systemu bankowego), a pozostałe składki, za okres od lutego do grudnia, zostały odprowadzone z zachowaniem terminu.

W jednym przypadku – spośród 50 badanych – NIK stwierdziła, że bezrobotny z uprawnieniem do ubezpieczenia za okres lutego, nie został wymieniony w miesięcznej deklaracji rozliczeniowej ZUS-DRA za luty i składka za luty została odprowadzona dopiero w czerwcu.

W kontroli ustalono, że osoby zarejestrowane jako bezrobotne spełniały wymogi określone w § 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 26 listopada 2004 r. *w sprawie rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy* (Dz. U. Nr 262, poz. 2607 ze zm.). Osoby te spełniały warunki do zgłoszenia ich przez Urząd do ubezpieczenia zdrowotnego. Nie wystąpiły przypadki: rejestracji osób nieposiadających kompletu dokumentów, oraz bezrobotnych, podlegających obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego, gdzie pomimo spełnienia warunków i ujęcia ich w rejestrze, nie zostali zgłoszeni przez Urząd do ubezpieczenia zdrowotnego.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykorzystanie i rozliczenie środków finansowych, na realizację projektu „*Droga do sukcesu – Edycja II*”, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VI: „*Rynek pracy otwarty dla wszystkich*”, Działanie 6.1: „*Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie*”, Poddziałanie 6.1.2.: „*Wsparcie powiatowych i wojewódzkich urzędów pracy w realizacji zadań na rzecz aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych w regionie*”, zwanego dalej Projektem - w zakresie dwóch płatności środków europejskich, na łączną kwotę 87.000 zł.

W kontroli ustalono, że środki zostały wykorzystane zasadnie i nie wystąpiły przypadki wydatkowania środków niezgodnie z przeznaczeniem, a Urząd z zachowaniem terminu, doręczał Instytucji Pośredniczącej (Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Rzeszowie), wnioski o płatność za okres realizacji Projektu w 2010 r.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.