



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia kwietnia 2011 r.

**Pan
Norbert Mastalerz
Prezydent
Miasta Tarnobrzega**

LRZ-4100-02-8/2011
P/10/007

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r., Nr 231 poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła w Urzędzie Miasta Tarnobrzeg kontrolę powiązania budżetu Miasta z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 kwietnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działania Urzędu w zakresie objętym kontrolą.

Pozytywnie oceniono działania w przedmiocie wykorzystania wybranych dotacji celowych, dotacji rozwojowych oraz realizacji zamówień publicznych. Stwierdzone w kontroli nieprawidłowości dotyczyły windykacji należności z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

W wyniku realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w 2010 r. Urząd pozyskał 2.081,3 tys. zł dochodów budżetowych, tj.

o 132,5% więcej niż planowano. Od dochodów tych Urząd potrącił 561,1 tys. zł należnych dochodów własnych, zaś pozostałe przekazał na rachunek Wojewody Podkarpackiego.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania windykacyjne Urzędu wobec podmiotów zalegających z uiszczaniem opłat za użytkowanie wieczyste oraz za dzierżawę gruntów Skarbu Państwa. Na koniec 2010 r. zaległości z tego tytułu wyniosły 463.591 zł. W okresie objętym kontrolą wyegzekwowano od dłużników 15.353 zł.

Analiza dokumentacji 18 osób fizycznych zalegających z opłatami wykazała, że w 2010 r. wobec tych dłużników nie prowadzono żadnych działań windykacyjnych. Spowodowane to było częstymi zmianami pracowników zajmujących się windykacją oraz brakiem odpowiednich uregulowań określających zasady i tryb współpracy pomiędzy Wydziałem Budżetu i Finansów, a byłym Biurem Obsługi Prawnej Urzędu w zakresie windykacji należności Skarbu Państwa.

Ponadto część postępowań egzekucyjnych została zawieszona z powodu powodzi jaka wystąpiła na terenie Tarnobrzega w maju i czerwcu 2010 r.

Pod koniec ubiegłego roku w strukturze organizacyjnej Wydziału Budżetu i Finansów utworzono wieloosobowe stanowisko ds. windykacji należności, ale do czasu zakończenia kontroli nie zostało ono obsadzone.

W 2010 r. na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami Urząd otrzymał 87.313,4 tys. zł, a wykorzystał 84.522,9 tys. zł. Niewykorzystaną dotację w kwocie 2.790,5 tys. zł, zwrócono na rachunek Wojewody Podkarpackiego, z czego 2.788,9 tys. zł zwrócono zgodnie z art. 168 ust. 6 ustawy *o finansach publicznych*. Po terminie (4 lutego 2011 r.) zwrócono 1,6 tys. zł dotacji do Krajowego Biura Wyborczego. Zwłoka w zwrocie wystąpiła z powodu błędnego przekazania niewykorzystanej dotacji na rachunek Wojewody Podkarpackiego.

Z analizy realizowanych przez Miasto zadań zleconych wynika, iż wpływ dotacji celowych umożliwiał ich realizację i nie było przypadków dochodzenia należnych dotacji w postępowaniu sądowym, o którym mowa w art. 49 ust. 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. *o dochodach jednostek samorządu terytorialnego* (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.).

W protokole z 13 lipca 2010 r. Komisja Miejska ds. Szacowania Szkód Powodziowych oszacowała straty w infrastrukturze komunalnej w wysokości 45.682.210 zł, w tym 15.257.000 zł na drogach.

W okresie objętym kontrolą, na podstawie wniosków o udzielenie dotacji na sfinansowanie zadań związanych z remontem lub odbudową obiektów infrastruktury komunalnej, Urząd miał otrzymać czterema umowami (z 10 i 18 listopada 2010 r.) –

8.000.000 zł dotacji celowych na sfinansowanie usuwania skutków powodzi, z tego 6.945.000 zł na remont 29 dróg gminnych oraz 1.055.000 zł na remont 5 budynków komunalnych.

Faktycznie Urząd otrzymał 4.432.132 zł dotacji, z tego 2.300.000 zł w dniu 19 listopada, 1.500.000 – 10 grudnia oraz 632.132 zł – 21 grudnia ub. roku. Na remont dróg gminnych otrzymał 3.800.000 zł, a na remont budynków komunalnych – 632.132 zł.

Późne przekazanie dotacji na zadania związane z usuwaniem skutków powodzi oraz niesprzyjające warunki atmosferyczne spowodowały, że Urząd nie zdołał zrealizować pełnego zakresu robót określonych w umowach na remont dróg gminnych oraz we wnioskach o dofinansowanie.

Na usuwanie skutków powodzi Urząd wykorzystał zaledwie 2,639.843 zł, z tego 2.011.336 zł na remont dróg i 628.507 zł na remont budynków. Niewykorzystaną dotację w kwocie 1.792.289 zł zwrócono na rachunek Wojewody.

Analiza pięciu zadań, z tego dwóch dofinansowanych dotacjami celowymi z budżetu państwa na usuwanie skutków powodzi oraz dwóch dofinansowanych środkami Unii Europejskiej wykazała, iż wybór wykonawców był zgodny z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.). Wykonawców zdań wybierano na zasadzie najkorzystniejszej oferty, a postępowania o udzielenie zamówień prowadzono z zachowaniem uczciwej konkurencji.

W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2008 – 2013 Urząd realizował 15 projektów. Na projekty te do końca 2010 r. wydano 13,4% całkowitych wydatków projektów, z tego 5,4% ze środków Unii Europejskiej oraz 19,9% środków własnych. Na realizację dwóch projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki wydano 88,5% wydatków zaplanowanych, z tego 88% ze środków UE, 76,5% ze środków budżetu państwa oraz 100% środków własnych Urzędu.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację wybranych projektów dofinansowywanych dotacjami rozwojowymi. Trzy projekty dofinansowane dotacjami w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego oraz jeden w dofinansowane w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki realizowano zgodnie z harmonogramami rzeczowo-finansowymi oraz przy wydatkowaniu środków własnych. Zaliczki dotacji rozwojowych wpływały w terminach, kwotach i na zasadach określonych w umowach o dofinansowanie.

Przedstawiając Panu Prezydentowi powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, działając na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnosi o:

- 1/ podjęcie skutecznych działań windykacyjnych w odniesieniu do podmiotów zalegających z opłatami należności budżetowych, w tym zapewnienie obsady na stanowisku wieloosobowym ds. windykacji w Wydziale Budżetu i Finansów Urzędu;
- 2/ zakończenie prac związanych z wprowadzeniem w Urzędzie systemu kontroli zarządczej, o którym mowa w art. 68 ustawy *o finansach publicznych*.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

Stosownie do art. 62 ustawy o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, oczekuje od Pana Prezydenta przedstawienia w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.