



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia października 2010 r.

**Pan
Adam Zabłocki
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Przeworsku**

LRZ-4101-11-02/2010

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.) zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła w Powiatowym Urzędzie Pracy w Przeworsku, zwanym dalej Urzędem, kontrolę w zakresie realizacji programów wspierających wzrost zatrudnienia osób niepełnosprawnych w latach 2007 – 2010 (do 15 września).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 17 września 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą.

W kontroli ustalono, że w badanym okresie w Urzędzie zatrudnionych było 5 osób niepełnosprawnych. Wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych w Urzędzie osiągały (z wyjątkiem I kwartału 2007 r.) wielkości, określone dla takich wskaźników w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o *rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych* (Dz.U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.).

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że obiekty, w których Urząd zajmował pomieszczenia użytkowe, nie spełniały wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury

z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690 ze zm.), które ustalały – między innymi – warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać budynki i związane z nimi urządzenia, oraz ich usytuowanie na działce budowlanej, zapewniające spełnienie wymagań art. 5 i 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* (Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz 1118 ze zm.).

W kontroli ustalono, że Urząd wynajmował pomieszczenia użytkowe w budynkach przy ul. Jagiellońskiej 10 (na V piętrze) oraz przy ul. Lwowskiej 16 (na II piętrze). W pierwszym przypadku Powiat Przeworski był właścicielem nieruchomości i budynku – w części stanowiącej przedmiot umowy najmu, natomiast w drugim przypadku – Powiat posiadał tytuł prawny do nieruchomości i budynku, umożliwiający zawarcie umowy z Urzędem.

W obiektach tych stwierdzono szereg barier funkcjonalnych, utrudniających dostęp osobom niepełnosprawnym, między innymi:

- oznakowane stanowisko dla osób niepełnosprawnych na parkingu przy pierwszym budynku nie spełniało wymogów powierzchniowych (§ 21 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie), natomiast na parkingu przy drugim budynku nie było w ogóle oznakowanego stanowiska dla osób niepełnosprawnych;
- schody wewnętrzne w obu budynkach nie posiadały pochylni lub transporterów przyschodowych, a szerokość ich spocznika była mniejsza od wymaganych 1,5 m (§ 68 ust. 1 w/w rozporządzenia),
- szerokość drzwi do ogólnodostępnych pomieszczeń biurowych i toalet (w pierwszym) oraz szerokość skrzydła głównego drzwi wejściowych (w drugim budynku) była mniejsza od wymaganych 0,9 m (§ 62 ust. 1 w/w rozporządzenia), zaś wysokość progów w pierwszym budynku przekraczała 0,02 m (§ 62 ust. 3 w/w rozporządzenia),
- wymiary przestrzeni manewrowej w toaletach, w obu budynkach, były mniejsze od wymaganych 1,5 m x 1,5 m (§ 86 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia), a w toaletach nie było zamontowanych uchwytów, ułatwiających korzystanie z urządzeń higienicznosanitarnych (§ 86 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia).

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Urząd – ze względu na prawne ograniczenie sposobu wykonywania posiadania lokali użytkowych, będących jego siedzibą, które miało charakter zależny i (w obydwu przypadkach) sprowadzało się do praw i obowiązków najemcy

– nie był właściwy do podejmowania samodzielnych działań na rzecz planowania czy likwidacji barier funkcjonalnych, utrudniających dostęp osobom niepełnosprawnym. Istotną przeszkodą w tym zakresie są też ograniczenia konstrukcyjne (architektoniczne) obu budynków, ograniczające możliwość znoszenia niektórych barier, np: poszerzenie szerokości spoczników, zwiększenie przestrzeni manewrowej wszystkich toalet czy zamontowanie transporterów przyschodowych. Jednakże – ze względu na potrzeby osób niepełnosprawnych, zarówno zatrudnionych w Urzędzie, jak i stanowiących część jego klientów – niezbędne jest podjęcie działań, wspólnie z Powiatem Przeworskim, na rzecz likwidacji (lub znacznego ograniczenia) występowania barier funkcjonalnych, utrudniających takim osobom dostęp do Urzędu czy też swobodne poruszanie się w jego siedzibach.

W kontroli ustalono, że liczba zarejestrowanych w Urzędzie osób niepełnosprawnych wynosiła w latach 2007 – 2008 – odpowiednio: 85 i 87 osób, a w 2009 r. i w I półroczu 2010 r. – 125 osób. Spośród tych osób, z poszczególnych instrumentów lub usług rynku pracy, określonych w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o *promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.), finansowanych ze środków PFRON, w 2007 r. skorzystało 6 osób, w 2008 r. – 18, w 2009 r. – 31, a w I połowie 2010 r. – 27 osób. Na te formy pomocy wydatkowano w roku 2007 – 17,7 tys. zł, w roku 2008 – 64,7 tys. zł, w roku 2009 – 117,2 tys. zł oraz – do 31 lipca 2010 r. – 86,5 tys. zł, co stanowiło – odpowiednio: 45%, 46%, 50% oraz 43% w stosunku do planu rocznego wydatków ze środków PFRON.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Urzędu w zakresie szkolenia osób niepełnosprawnych w celu nauki zawodu, przekwalifikowania lub podwyższenia kwalifikacji.

W kontroli ustalono, że w badanym okresie Urząd zrealizował 2 szkolenia grupowe dla 13 osób poszukujących pracy – niepełnosprawnych intelektualnie – w zawodach: pomoc kuchenna i pracownik porządkowy. Przeprowadził też 2 szkolenia indywidualne, wskazane przez osoby niepełnosprawne poszukujące pracy, w zakresie: prawa jazdy kat. C + E oraz spawacza metodą MAG. Efektem tych szkoleń było zatrudnienie 7 osób, co stanowiło ponad 54% ogółem przeszkolonych.

W kontroli ustalono, że obsługę konta środków PFRON wykonywało Starostwo Powiatowe, bowiem Urząd nie posiadał rachunku PFRON. Rozliczanie środków PFRON, przeznaczonych na szkolenia, prowadzone było na podstawie kopii faktur – potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez pracownika Urzędu – przekazywanych do Księgowości Starostwa Powiatowego wraz z wnioskami Dyrektora Urzędu, zawierającymi dyspozycję

zapłaty. Wnioski te były sprawdzane pod względem kompletności i poprawności w zakresie kontroli bieżącej oraz miały nadaną dekretację księgową.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację programu aktywizacji zawodowej absolwentów niepełnosprawnych „Junior”.

W kontroli ustalono, że środki PFRON w wysokości 116,9 tys. zł zostały wykorzystane wyłącznie na realizację zadań, określonych w Programie „Junior”. Wysokość środków finansowych, wypłacanych w poszczególnych miesiącach: na rehabilitację zawodową dla absolwentów skierowanych na staż, dla doradców zawodowych za wykonywanie dodatkowych czynności określonych w Programie, oraz dla pracodawców z tytułu odbycia staży przez absolwentów – nie przekroczyła określonych w Programie sum. W badanym okresie – w ramach Programu „Junior” staż odbyło 19 absolwentów niepełnosprawnych, zaś 7 z nich podjęło następnie pracę.

Przedstawiając Panu Dyrektorowi powyższe oceny i uwagi, wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o *Najwyższej Izbie Kontroli*, wnosi o:

- rozważenie podjęcia – wspólnie z Powiatem Przeworskim – możliwych działań na rzecz redukcji istniejących barier funkcjonalnych, naruszających wskazane w tym wystąpieniu przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.