



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia ....grudnia 2010 r.

**Pan  
Wojciech Blecharczyk  
Burmistrz  
Miasta Sanoka**

LRZ-4101-13-01/2010

P/10/140

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r., Nr 231 poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie skontrolowała w Urzędzie Miasta w Sanoku (Urząd) prawidłowość prowadzenie przez Gminę zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków w okresie od dnia 1 stycznia 2008 r. do dnia 30 czerwca 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 listopada 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, ocenia prowadzenie przez Gminę Miejską Sanok zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków.

W kontroli ustalono, iż zadania z powyższego zakresu realizowało Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., stanowiące jednoosobową spółkę prawa handlowego utworzoną przez Gminę, które działało na podstawie wydanego, w dniu 10 października 2002 r., zezwolenia na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków oraz w oparciu o postanowienia „Regulaminu

dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Gminy Miasta Sanoka”, uchwalonego przez Radę Miasta Sanoka w dniu 2 marca 2006 r.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli powyższe dokumenty zawierały zapisy o wymogu prowadzenia racjonalnej gospodarki zasobem wodnym oraz zapewnienia optymalizacji kosztów oraz opłat za świadczone usługi.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia założenia, opracowanego przez SPGK, Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2007-2009, zawierającego elementy wyszczególnione w art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. *o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków* (Dz. U. z 2006 r. Nr 123 poz. 858 ze zm.). Plan ten był również zgodny z odpowiednimi założeniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Sanoka oraz miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego.

W kontroli ustalono, iż do dnia 30 czerwca 2010 r. zrealizowano w pełni 18 z 30 zaplanowanych inwestycji, 3 inwestycje znajdowały się w toku realizacji. Wydatkowano łącznie kwotę 2.259.919,30 zł, z tego 1.726.065,51 zł środków własnych Gminy (16 inwestycji), 353.520,15 zł środków SPGK (3 inwestycje), natomiast 2 inwestycje o wartości 180.333,64 zł współfinansowane były ze środków własnych Gminy i ZPORR. Nie wykonano łącznie 9 inwestycji z powodu braku pozwolenia na budowę (4 zadania), braku środków (2), przesunięcia terminu wykonania (3).

Wszystkie ujęte w Planie zadania wynikały z planowanego rozwoju sieci wodociągowo-kanalizacyjnej (wykonanie nowych odcinków i rozbudowa już istniejących) oraz modernizacji sieci istniejącej w celu ograniczenia strat występujących wskutek awarii najstarszych odcinków.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia zgodność składanych przez SPGK, wniosków o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków na lata 2008, 2009 i 2010 z wymogami określonymi przepisami rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. *w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf, oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków* (Dz. U. Nr 127 poz. 886).

W kontroli ustalono, iż w Urzędzie nie stosowano żadnych sformalizowanych procedur dotyczących oceny prawidłowości oraz poprawności przekazywanych przez jednostkę wodociągowo-kanalizacyjną wniosków taryfowych, jak również weryfikacji przedstawionych kosztów. W dokumentacji źródłowej Urzędu dotyczącej procesu

zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków na lata 2008, 2009, 2010 brak było zapisów potwierdzających poszczególne etapy procesu weryfikacji kosztów usługi.

Powyższe, w ocenie Najwyższej Izby Kontroli, nie pozwala na ustalenie prawidłowości realizacji, wynikającego z przepisu art. 24 ust. 4 powołanej wyżej ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r., obowiązku sprawdzania przez Burmistrza czy taryfy zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy i weryfikowania kosztów świadczenia usługi pod względem celowości ich ponoszenia.

W kontroli ustalono ponadto, iż w latach 2008 – 2010 (I półrocze) Urząd nie przeprowadzał kontroli w SPGK, natomiast Urząd uzyskiwał od tej jednostki m.in. comiesięczne sprawozdania finansowe z działalności.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, działając na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnosi o:

- dokumentowanie realizacji przez Burmistrza Miasta, wynikającego z przepisu art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. *o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków* (Dz. U. z 2006 r. Nr 123 poz. 858 ze zm.), obowiązku sprawdzania czy taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków na kolejne lata zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy i weryfikowania kosztów świadczenia usługi pod względem celowości ich ponoszenia.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie jednego miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.