



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia czerwca 2010 r.

**Pan
Bogusław Dydo
Dyrektor
Zarządu Dróg Powiatowych
w Dębicy**

LRZ-4101-01-01/2010
P/10/161

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie skontrolowała w Zarządzie Dróg Powiatowych w Dębicy stan realizacji zadań finansowanych z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011 na obszarze Powiatu Dębickiego.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 maja 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie – stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK – przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Zarządu Dróg Powiatowych w Dębicy w zakresie realizacji zadań finansowanych z „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011” (Programu), ze stwierdzeniem nieprawidłowości dotyczących przeglądów okresowych dróg.

W okresie objętym kontrolą Zarząd Dróg finansował ze środków Programu dwa zadania na obszarze Powiatu Dębickiego. Były to: przebudowa drogi powiatowej nr 1280 Pilzno – Róża w 2009 roku oraz rozbudowa układu komunikacyjnego drogi powiatowej nr 1295 ulica Rzeszowska w Dębicy od ul. Tysiąclecia do ul. Sandomierskiej w 2010 r.

W kontroli ustalono, iż na zadanie wykonane w 2009 r. Zarząd otrzymał 1.049,5 tys. zł, a na zadanie realizowane w 2010 r. – 1.667 tys. zł. Zarząd dysponował danymi o jakości dróg na obszarze Powiatu Dębickiego oraz opracował plan rozwoju sieci drogowej, będący częścią *Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Dębickiego na lata 2004-2006 i 2007-2013*. Na podstawie tego planu dokonano wyboru odcinków dróg do przebudowy, które sfinansowano środkami z Programu. We właściwy sposób prowadzona była ewidencja dróg w systemie komputerowym EWIDR-2005, uwzględniająca numery i kilometraż oraz indywidualne cechy obiektów mostowych. Zarząd Dróg wywiązywał się z obowiązku terminowego i rzetelnego sporządzania i przekazywania do GDDKiA rocznych informacji o sieci dróg publicznych za lata 2008 i 2009, do czego zobowiązywał przepis § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w *sprawie trybu sporządzania informacji oraz gromadzenia i udostępniania danych o sieci dróg publicznych, obiektach mostowych, tunelach oraz promach* (Dz. U. Nr 67, poz. 583).

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że Zarząd Dróg nie dokonywał rocznych oraz pięcioletnich przeglądów na nadzorowanych 385,7 km dróg powiatowych. Zaniechanie takie naruszało przepisy art. 20 pkt 10 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (Dz. U. z 2007 r., Nr 19, poz. 115 ze zm.) oraz art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.). Zgodnie z art. 93 pkt 8 ustawy *Prawo budowlane* – niewypełnienie obowiązku kontroli, o którym mowa w art. 62 ust. 1 tejże ustawy, stanowi wykroczenie.

Wniosek o przeprowadzanie kontroli okresowych dróg, sformułowany został w wystąpieniu Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie do Dyrektora Zarządu Dróg, z dnia 27 listopada 2009 r., po kontroli P/09/150 *Działalność zarządzających drogami publicznymi w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego*. Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że działania organizacyjne, podejmowane przez Zarząd w kwestii zatrudnienia uprawnionych pracowników do prowadzenia przeglądów, były niewystarczające, a wniosek powyższy nie został w pełni zrealizowany.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizowanie przez Zarząd Dróg podstawowych ustaleń uchwał Rady Ministrów Nr 233/2008 i Nr 157/2009 w zakresie: rzetelności wniosków o dofinansowanie zadań, przestrzegania postanowień umów zawartych z wojewodą, osiągnięcia planowanego efektu rzeczowego realizowanego zadania, a także rzetelnego i terminowego rozliczenia otrzymanej dotacji.

W kontroli ustalono, że ustalenia, zawarte w umowie z Wojewodą Podkarpackim na dofinansowanie zadania w 2009 r. w ramach Programu miały odzwierciedlenie zarówno w dokumentach przygotowywanych do przetargu, jak też w umowach z wybranymi wykonawcami. Rozliczenie zakończonego zadania przebudowy drogi powiatowej nr 1280 Pilzno – Róża, Starosta Dębicki przedłożył Wojewodzie w dniu 1 grudnia 2009 r. Przeprowadzone oględziny wykazały, że uzyskano spodziewany efekt w postaci wyremontowanego mostu i odcinka drogi na terenie wsi Czarna. Otrzymane w 2009 r. dofinansowanie zostało wykorzystane przez Zarząd zgodnie z przeznaczeniem.

Ocena zaawansowanych przygotowań do realizacji zadania w 2010 r. wskazuje, iż przestrzegane są warunki *Programu* i ustalenia przyjęte w umowie o dofinansowanie zawartej z Wojewodą Podkarpackim.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że Zarząd Dróg – w trakcie udzielania zamówień publicznych związanych z opisywanymi zadaniami przestrzegał przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

W kontroli ustalono, że we wszystkich trzech realizowanych zamówieniach przyjęto tryb przetargu nieograniczonego, a przygotowane SIWZ zawierały wszystkie elementy wymagane przepisem art. 36 ustawy *Prawo zamówień publicznych*. We wszystkich przypadkach dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy i wyłącznie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Dokumenty przetargowe zawierały informację o konieczności złożenia przez wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy (art. 147) i takie zobowiązania zostały złożone. W przypadku zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1280 Pilzno – Róża w km 10+887 – 13+067” zapłata wynagrodzenia nastąpiła zgodnie z umową i zakresem wykonanych robót, potwierdzonym pisemnym protokołem odbioru.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia należyte przygotowanie przez Zarząd Dróg dokumentacji formalnoprawnej dla realizowanych zadań.

W kontroli ustalono, że dzienniki budowy były prawidłowo prowadzone i odzwierciedlały proces realizacji robót, z uwzględnieniem odbioru bieżącego robót zanikających. Prawidłowość wykonania robót nie budziła zastrzeżeń, a uzyskanie założonych efektów w kwestii poprawy jakości ruchu, jego przepustowości i bezpieczeństwa użytkowników potwierdziła właściwa jednostka Policji.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnosi o:

- zapewnienie realizacji obowiązku przeprowadzania kontroli okresowych odcinków dróg, zgodnie z wymogami zawartymi w art. 20 pkt 10 ustawy *o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 ustawy *Prawo budowlane*.

Na podstawie art. 61 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie oczekuje od Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały.