



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia                      lipca 2010 r.

**Pan  
Krzysztof Piękoś  
Dyrektor  
Powiatowego Zarządu Dróg  
w Strzyżowie**

LRZ-4101-01-02/2010

P/10/161

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła kontrolę w Powiatowym Zarządzie Dróg w Strzyżowie w zakresie stanu realizacji zadań finansowanych ze środków „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011” (Programu) w latach 2008–2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 11 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia działalność Zarządcy w zakresie realizacji zadań finansowanych ze środków Programu.

W kontroli ustalono, iż na terenie Powiatu Strzyżowskiego, w latach 2007-2010 ogólna długość dróg publicznych wynosiła 594,98 km. Złożyły się na nią odcinki dróg: gminnych - 304,31 km, powiatowych – 202,1 km, wojewódzkich – 63,09 km, krajowych –

25,48 km. Wydatki na utrzymanie dróg, w tym na remonty i nakłady inwestycyjne, w 2008 r. wyniosły 8.504 tys. zł, w 2009 r. – 14.995 tys. zł., a na 2010 r. zaplanowano 31.695 tys. zł.

W kontroli ustalono, iż Zarząd – administrując drogami powiatowymi, prowadzi dla nich książki drogi, oddzielnie dla każdego odcinka drogi, oraz dziennik objazdu dróg. Dzienniki te są numerowane i prowadzone zgodnie z wymogami wynikającymi z § 10 i § 11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 16 lutego 2005 r. w *sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom* (Dz. U. Nr 67, poz. 582.)

W kontroli ustalono, iż Zarządca w okresie objętym kontrolą nie przeprowadzał okresowych kontroli (rocznych i pięcioletnich) stanu technicznego dróg, mimo wymogu dokonywania takich kontroli, zawartego w art. 20 pkt 10 ustawy o *drogach publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.) oraz w art. 62 ust 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.). Kontrole takie prowadzone były jedynie na obiektach mostowych. Zgodnie z art. 93 pkt 8 ustawy *Prawo budowlane*, niewypełnienie obowiązku kontroli o którym mowa w art. 62 ust 1 tejże ustawy, stanowi wykroczenie.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia fakt nieprzeprowadzania okresowych przeglądów dróg przez Zarządcę.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, iż w okresie objętym kontrolą Zarządca złożył dwa wnioski o dofinansowanie remontu dróg w ramach Programu.

W kontroli ustalono, że pierwszy wniosek o dofinansowanie został złożony w listopadzie 2008 r. i dotyczył zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 1323R Frysztak – Gogołów – Klecie wraz z poprawą bezpieczeństwa pojazdów i pieszych”, zrealizowanego w 2009 r. Drugi wniosek został złożony we wrześniu 2009 r. i dotyczył dofinansowania zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 1915R Pstrągowa - Nowa Wieś wraz z poprawą bezpieczeństwa pieszych i pojazdów”, realizowanego w 2010 r. Oba wnioski zostały sporządzone rzetelnie, a dane i informacje w nich zawarte znajdowały potwierdzenie w dokumentacji źródłowej. Wyboru odcinków dróg do remontu w ramach Programu dokonano na podstawie aktualnego planu rozwoju sieci drogowej.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację umowy o udzielenie dotacji celowej na dofinansowanie zadania realizowanego ze środków Programu w 2009 r.

W kontroli ustalono, iż realizacja przebudowy drogi powiatowej nr 1323R Frysztak – Gogołów – Klecie została rozpoczęta w dniu 10 kwietnia 2009 r. przekazaniem placu budowy, a zakończona w dniu 31 sierpnia 2009 r. Były to terminy określone w umowie o udzielenie dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie tego zadania, zawartej z Wojewodą Podkarpackim w dniu 5 maja 2009 r. Otrzymałą dotację terminowo i rzetelnie rozliczono oraz osiągnięto planowany efekt rzeczowy zadania.

Realizacja przebudowa drogi powiatowej nr 1915R Pstrągowa - Nowa Wieś została rozpoczęta w dniu 13 kwietnia 2010 r. Zgodnie z umową o dofinansowanie, zawartą z Wojewodą Podkarpackim w dniu 1 kwietnia 2010 r., zakończenie robót drogowych planowane jest do dnia 15 września 2010 r., natomiast robót mostowych – do dnia 15 sierpnia 2010 r.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia prawidłowość udzielania zamówień publicznych.

W kontroli ustalono, że wyboru wykonawców obu zadań, realizowanych w ramach Programu, dokonano zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Postępowania zostały przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego. Zamówienia nie były dzielone na części. Umowy zawarte z wykonawcami były zgodne ze SIWZ i ofertami, przewidziano w nich, między innymi, kary umowne za nieterminowe wykonanie robót. Zarządca, zgodnie z art. 147 pkt 1 ustawy, określił w dokumentacji przetargowej – na oba zadania – konieczność złożenia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co znalazło odzwierciedlenie w zawartych umowach z wykonawcami. Zabezpieczenia te zostały wniesione przez wykonawców w formie, wysokościach i terminach przewidzianych umowami.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia przygotowanie techniczne zadań inwestycyjnych realizowanych w ramach Programu.

W kontroli ustalono, iż dla realizowanych zadań opracowano specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót. Dokumenty te precyzowały m. in. wymagania dotyczące materiałów wbudowywanych oraz badania tych materiałów, a także wymogi dotyczące warunków atmosferycznych przy wykonywaniu podbudowy i nawierzchni drogowych oraz warunki dotyczące kontroli jakości robót.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia prawidłowość dokonywania odbioru wykonanych robót drogowych.

W kontroli ustalono, iż zadanie realizowane w 2009 r. zostało wykonane zgodnie z umową i w terminie. Rozliczenie wykonanych robót odbywało się fakturami przejściowymi, na podstawie podpisanych przez strony częściowych protokołów odbioru: w maju, czerwcu i lipcu. W dniu 14 września 2009 r. sporządzony został protokół odbioru końcowego, w którym określono, że zakres robót, ustalony w dokumentacji technicznej, został wykonany.

W kontroli ustalono, iż wykonawca udzielił Zarządowi gwarancji – na okres 36 miesięcy – na zakres całego zadania, zrealizowanego w 2009r. Na zadanie realizowane w 2010 r. wykonawca również udzielił gwarancji – na roboty objęte zawartą umową – na okres 36 miesięcy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnosi o:

- zapewnienie przeprowadzania okresowych kontroli stanu technicznego dróg na zasadach określonych w art. 20 pkt 10 cyt. ustawy o *drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 cyt. ustawy *Prawo budowlane*.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie oczekuje od Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego Pan Dyrektor ma prawo złożyć do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowane zastrzeżenia w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały.