



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia czerwca 2010 r.

**Pan
Józef Herda
Dyrektor
Powiatowego Zarządu Dróg
w Mielcu**

LRZ-4101-01-03/2010

P/10/161

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła w Powiatowym Zarządzie Dróg w Mielcu kontrolę stanu realizacji zadań, finansowanych ze środków „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011” w latach 2008 – 2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 1 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK przesyła Panu Dyrektorowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Zarządu w zakresie realizowania zadań, finansowanych ze środków Programu, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

W kontroli ustalono, że Zarząd zarządzał siecią dróg o długości 416 km. W roku budżetowym 2009 Powiat Mielecki wydatkował na drogi publiczne 33.958 tys. zł, w tym na zadania inwestycyjne 23.087 tys. zł, z tego – na zadania realizowane w ramach Programu, tj. przebudowę 2 odcinków dróg powiatowych – wydatkowano 5.778 tys. zł (25%).

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że do końca pierwszego kwartału 2010 r. Zarząd nie opracował i nie dysponował planami rozwoju sieci drogowej Powiatu Mieckiego. Do

przygotowania planów rozwojowych dróg, zarządzający drogami publicznymi byli zobligowani przepisem art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (Dz. U. z 2007 r., Nr 19, poz. 115 ze zm.). Powiat Mielecki posiadał uchwalony Wieloletni Plan Inwestycyjny na lata 2007 – 2011, gdzie wśród 24 zadań priorytetowych – 13 zadań stanowiły projekty z zakresu infrastruktury drogowej.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli – uchwalenie priorytetowych zadań infrastruktury drogowej w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym skutkowało, w świetle ustaleń kontroli, rzetelnym przygotowaniem dokumentacji techniczno-projektowej realizowanych zadań, jak też należytem przygotowaniem organizacyjnym oraz zapewnieniem finansowania projektów.

W kontroli ustalono, że wszystkie 3 projekty, zgłoszone przez Powiat Mielecki do realizacji w ramach Programu, umieszczono na listach rankingowych Wojewody Podkarpackiego na pozycjach zapewniających dofinansowanie z budżetu państwa.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia nieprzeprowadzenie przez Zarząd, w latach 2008 – 2009, corocznych przeglądów stanu technicznego dróg powiatowych, wymaganych przepisem art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.), w zw. z art. 20 pkt 10 ustawy *o drogach publicznych*.

W kontroli ustalono, że przedmiotowe przeglądy były przeprowadzone i rzetelnie zaewidencjonowane w książkach dróg dopiero od I kwartału 2010 r. W świetle dyspozycji, zawartej w art. 93 pkt 8 *Prawa budowlanego*, zaniechanie przez Zarząd w latach 2008 – 2009 wykonania rocznych przeglądów stanu obiektów budowlanych – powiatowych dróg publicznych jest wykroczeniem.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia nieprowadzenie przez Zarząd dziennika objazdu dróg powiatowych, wymaganego postanowieniem § 11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. *sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom* (Dz. U. Nr 67 poz. 582).

W kontroli ustalono, że ww. dokumenty ewidencyjne dróg były prowadzone systematycznie w latach objętym kontrolą jako „dzienniki czynności służby drogowej”, nie spełniały jednak wymogów – zarówno co do treści, jak i formy – zapisu, podanego jako standard w załączniku do cyt. rozporządzenia.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że mimo stwierdzonych wyżej nieprawidłowości Zarząd rzetelnie przygotował i terminowo przedstawił Wojewodzie Podkarpackiemu projekty robót inwestycyjnych do wykonania i finansowania w ramach Programu.

W kontroli ustalono, że na terenie Powiatu Mieckiego – w ramach Programu – dwa zadania rozpoczęto i zakończono w 2009 r., natomiast jedno (na koniec I kwartału 2010 r.) było w fazie realizacji. Zadania zrealizowane w 2009 r. to „Poprawa połączenia obszarów przemysłowych miasta Mielca z drogą wojewódzką nr 985 Nagnajów – Mielec – Dębica, I etap: przebudowa drogi powiatowej Nr 1 142R Chrzastów – Chorzelów – Trześń na odcinkach o łącznej długości 3,334 km” oraz „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 175R Tuszyna – Przecław – Radomyśl Wielki – I etap na odcinku o długości 3,031 km”, natomiast zadaniem realizowanym w 2010 r. jest „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 151R Górki – Czermin – Rzędzianowice na odcinku o długości 8,912 km, w km 0+050 – 8+962”.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację obu zadań w 2009 r.

Zniszczone odcinki dróg, wskazane jako priorytet do wykonania w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Powiatu Mieckiego zostały przebudowane. Przebudowy dokonano według ustaleń i parametrów przyjętych w dokumentacji projektowej.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że Zarząd – przygotowując i przeprowadzając zamówienia publiczne na wykonanie przedstawione powyżej przebudowy dróg powiatowych w ramach Programu – działał według przepisów i standardów przyjętych w ustawie z dnia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Zamówień publicznych udzielano w trybie przetargu nieograniczonego. Umowy na wykonanie przebudowy zawierano z wykonawcą oferującym najniższą cenę, tj. według jedynego kryterium wyboru. Zadania inwestycyjne zostały rozpoczęte i zakończone według umów o dofinansowanie, zawartych z Wojewodą Podkarpackim. Rzetelnie i terminowo rozliczono się z otrzymanych dotacji.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że omawiane 3 zadania były realizowane na podstawie zgłoszenia o przystąpieniu do budowy.

W kontroli ustalono, że materiały przetargowe oraz umowy na wykonanie tych zadań zawierały klauzule zobowiązujące wykonawców do prowadzenia dziennika budowy. Wykonawcy przebudowujący ww. drogi w ramach Programu, nie prowadzili dzienników budowy, a nadzorujący te roboty Zarząd nie wymagał od nich prowadzenia takiej dokumentacji budowlanej.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli – spowodowało to, iż dla już zakończonych zadań w 2009 r. nie prowadzono jedynego, przewidzianego przez *Prawo budowlane*, urzędowego dokumentu przebiegu robót budowlanych oraz zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót.

W kontroli ustalono, że nie udokumentowano, wymaganego przez art. 22 pkt 6 *Prawa budowlanego*, sposobu wywiązywania się kierowników budów z zaleceń inwestora, dokonywanych w trakcie budowy oraz nie odnotowywano – zastrzeżonych w specyfikacjach technicznych i w umowach – m. in. zgłoszeń oraz dat odbiorów robót zanikających i ulegających zakryciu, ograniczeń robót wynikających ze stanu pogody i temperatury, bieżących danych, dotyczących jakości wbudowywanych materiałów.

W kontroli ustalono, że Zarząd wyegzekwował od wykonawców opracowanie – i przedłożenie przed rozpoczęciem robót – programu zapewnienia jakości robót, jednak nie wszystkie obowiązki, spoczywające na wykonawcach, a wynikające z przyjętych programów, zostały spełnione. Wykonawcy nie prowadzili dokumentacji budowlanej, pozwalającej na ustalenie, czy w trakcie budowy na bieżąco analizowano jakość wbudowywanych materiałów, a dane w tym zakresie przedłożyli dopiero po zakończeniu budowy – w ramach operatu kolaudacyjnego. Nie wyegzekwowano również od wykonawców – w trakcie odbiorów końcowych – badań, pozwalających ocenić jakość wykonania zmodernizowanych odcinków, a w szczególność – badań i pomiarów nowowykonanej warstwy z betonu asfaltowego, w tym jej równości podłużnej i równości poprzecznej. Wykonawcy zobowiązani byli do wykonania tych badań oraz do zamieszczenia wyników dotyczących jakości wykonanej nawierzchni w operacie kolaudacyjnym.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie – przyjęte w umowach i faktycznie – formy zabezpieczenia należytego wykonania umów.

W kontroli ustalono, że wyegzekwowano od wykonawców zabezpieczenie w formie gwarancji bankowej, w wysokości 5% ceny całkowitej podanej przez oferenta – zwracane w wysokości 70% po końcowym odbiorze robót i w wysokości 30% po dokonaniu odbioru pogwarancyjnego. Uzyskano również 36 - miesięczny termin gwarancji na całość robót drogowych.

W kontroli ustalono, że drogowe roboty budowlane w ramach Programu, zostały wykonane zgodnie z dokumentacją techniczno - projektową, terminowo i – poza opisanymi powyżej przypadkami – zgodnie z warunkami umownymi. Nie zachodziły przesłanki do naliczania kar umownych przez żadną ze stron umowy. Stan techniczny przebudowanych odcinków dróg, na dzień kontroli, był dobry, nie zachodziły przesłanki do występowania do wykonawców o naprawę bądź uzupełnienia robót w ramach gwarancji.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, stosownie do art. 60 ust. 2 ustawy o NIK wnosi o zapewnienie:

- opracowania planu rozwoju sieci drogowej Powiatu Mieleckiego, stosownie do treści art. 20 ust. 1 ustawy *o drogach publicznych*;

- prowadzenia przeglądów technicznych dróg powiatowych w trybie i terminach określonych w art. 62 ust. 1 pkt. 1 ustawy *Prawo budowlane* w związku z art. 20 pkt 10 ustawy *o drogach publicznych*;

- prowadzenia dziennika objazdu dróg powiatowych – w sposób przewidziany przepisem § 11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. *w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*;

- przestrzegania i egzekwowania od wykonawców umownych warunków i wymagań, w tym wymagań dotyczących prowadzenia dokumentacji budowlanej,

- wyegzekwowania od wykonawców przebudowy w 2009 r. 2 odcinków dróg powiatowych – w ramach gwarancji – przeprowadzenia badań jakościowych nawierzchni asfaltowej i przedłożenia ich wyników.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Pan Dyrektor ma prawo zgłoszenia do Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W myśl art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania ww. informacji liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie zastrzeżeń.