



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia lipca 2010 r.

**Pan
Bolesław Bujak
Burmistrz Ropczyc**

LRZ-4101-01-06/2010
P/10/161

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r., Nr 231 poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie skontrolowała w Urzędzie Miejskim w Ropczycach stan realizacji przez Gminę Ropczycze zadań finansowanych ze środków „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011” (Programu) na dzień 30 kwietnia 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadań, finansowanych ze środków Programu w latach 2008 – 2010, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

W okresie objętym kontrolą Burmistrz zarządzał drogami gminnymi o długości 69,9 km, w tym 22 km w granicach administracyjnych Miasta Ropczycze. Poziom dekapitalizacji tych dróg, tj. stosunek procentowy długości dróg wymagających remontu do całkowitej ich długości zmniejszył się z 79% w 2008 r. do 56% w 2009 r. W ewidencji dróg gminnych – jak również w uchwale Nr 150/2710/08 Zarządu

Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie dot. numeracji dróg powiatowych i gminnych – ujęto dwie drogi: Nr 107511 R i Nr 107513 R, pomimo iż drogi takie faktycznie nie istnieją. Przyczyną takiego stanu był m. in. błędny zapis w trakcie tworzenia i nadawania nowej numeracji dróg.

W kontroli ustalono, że zarządca dróg gminnych nie prowadził ksiąg dróg gminnych. Wymóg prowadzenia takich ksiąg – oddzielnie dla każdego odcinka drogi – wynikał z postanowień § 9 ust. 1 pkt 1 i § 10 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w *sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom* (Dz. U. Nr 67, poz. 582). Zarządca – stosownie do treści § 9 ust. 1 pkt 2 i § 11 tego rozporządzenia – prowadził dziennik objazdu dróg gminnych.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że zarządca dróg w niepełnym zakresie wywiązał się z obowiązku okresowych kontroli stanu technicznego dróg, określonego w art. 20 pkt 10 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.) oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r., Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

W kontroli ustalono, że – na posiadane 53 drogi gminne – w 2008 r. nie skontrolowano pięciu z nich, a w 2009 r. – czterech. Zgodnie z art. 93 pkt 8 ustawy *Prawo budowlane* - niewypełnienie obowiązku kontroli stanu technicznego dróg stanowi wykroczenie.

W kontroli ustalono, że Burmistrz, jako zarządca dróg gminnych, przekazywał Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad (GDKiA) coroczne informacje o sieci dróg publicznych na terenie Gminy. Informację taką za 2009 r. dostarczono do GDKiA z 12-dniowym opóźnieniem w stosunku do terminu, określonego w § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w *sprawie trybu sporządzania informacji oraz gromadzenia i udostępniania danych o sieci dróg publicznych, obiektach mostowych, tunelach oraz promach* (Dz. U. Nr 67, poz. 583).

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w okresie objętym kontrolą Gmina dysponowała planem rozwoju sieci drogowej. Gmina posiadała Wieloletni Program Inwestycyjny Gminy Ropczyce na lata 2008 – 2013, który – w ramach infrastruktury komunikacyjnej – zakładał poprawę bezpieczeństwa oraz dostępności komunikacyjnej poprzez budowę, przebudowę, rewitalizację i remont dróg. W oparciu o ten program

Gmina przedłożyła Wojewodzie Podkarpackiemu dwa wnioski o dofinansowanie remontu i rozbudowy dróg gminnych, które spełniały wymogi formalne.

W kontroli ustalono, że wnioski dotyczyły zadania „Remont drogi gminnej Nr 107541 R Łączki Kucharskie – Ropczyce”, zrealizowanego w 2009 r., oraz zadania „Rozbudowa ul. Warzywnej Nr 107505 R wraz z infrastrukturą towarzyszącą i remontem ul. Słonecznej Nr 107506 R w Ropczycach”, realizowanego w 2010 r. Dane oraz informacje, zawarte we wnioskach, znajdowały potwierdzenie w dokumentach źródłowych. Gmina dysponowała przedmiarami robót, dokumentacją projektową oraz specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z uchybieniami ocenia działania Urzędu, związane z wyborem wykonawców obu zadań, realizowanych w ramach Programu.

Wykonawców robót wyłoniono w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), w trybie przetargu nieograniczonego. Postępowania o udzielenie zamówień publicznych wszczęto po zamieszczeniu stosownych ogłoszeń, w których –za wyjątkiem przetargu na zadanie realizowane w 2010 r. – podano informacje, o których mowa w art. 41 ustawy *Prawo zamówień publicznych*. W ogłoszeniach na zadanie z 2010 r. nie podano – wymaganej przepisem art. 41 pkt 8 ustawy – informacji o wadium.

Specyfikacje istotnych warunków zamówienia (siwz) zawierały elementy, o których mowa w art. 36 ustawy. Umowy z wykonawcami, którzy zaproponowali najkorzystniejszą cenę, zawarto zgodnie z art. 94 ustawy. Umowy – za wyjątkiem jednego przypadku – zawierały zapisy podane wcześniej w siwz. W § 6 ust. 1 i 2 umowy dotyczącej zadania realizowanego w 2009 r. zapisano, że „Zamawiający zastrzega sobie prawo zmniejszenia zakresu rzeczowego robót bez zgody Wykonawcy”, podczas gdy zapisu takiego nie zawierała siwz.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że realizacja zadania w 2009 r. przebiegała w terminach określonych umową z wykonawcą. Rozpoczęcie zadania nastąpiło w terminie określonym w umowie, a przebieg robót był zgodny z terminami ujętymi w umowie oraz w harmonogramie rzeczowo-finansowym. Prace prowadzono na podstawie zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy *Prawo budowlane*. Wykonane roboty zostały odebrane komisyjnie w dniu 11 września 2009 r. i nie stwierdzono przy odbiorze usterek i niedoróbek. Odbiór robót nastąpił w terminie i na zasadach określonych w § 9 ust. 1 – 5 umowy.

Zgodnie z § 3 ust. 1 umowy – na całość zadania wykonawca udzielił 36-miesięcznego okresu gwarancji, który liczy się od dnia odbioru końcowego robót.

W cenie Najwyższej Izby Kontroli Gmina osiągnęła określone w Programie i we wniosku o dofinansowanie planowane efekty rzeczowe, a także płynność oraz poprawę bezpieczeństwa komunikacyjnego.

Całkowity koszt zadania wyniósł 1.655,7 tys. zł, z tego 1.642,3 tys. zł dotyczyło remontu drogi, a 14,4 tys. zł stanowiło wynagrodzenie inspektora nadzorującego wykonanie robót drogowych. Zgodnie z umową o dofinansowanie, zawartą w dniu 4 maja 2009 r. z Wojewodą Podkarpackim, przekazano Urzędowi 827,9 tys. zł dotacji celowej, co stanowiło 50% rzeczywistych kosztów realizacji zadania. Wojewoda przyjął sprawozdanie Burmistrza z wykorzystania dotacji celowej.

W kwietniu 2010 r. Gmina rozpoczęła realizację zadania pn. Rozbudowa ul. Warzywniej i remont ulicy Słonecznej. Dotychczasowe prace przebiegały zgodnie z umową, zawartą z wykonawcą oraz harmonogramem rzeczowo – finansowym zadania.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, działając na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnosi o:

- 1/ podjęcie działań w celu aktualizacji ewidencji dróg gminnych i doprowadzenie do wykreślenia z niej nieistniejących dróg Nr 107511 R i Nr 107513 R;
- 2/ zapewnienie prowadzenia ksiąg dróg gminnych, stosownie do postanowień przepisów § 9 ust. 1 pkt 1 i § 10 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w *sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*;
- 3/ zapewnienie prawidłowego przeprowadzania okresowych kontroli stanu technicznego dróg gminnych, stosownie do przepisów art. 20 pkt 10 ustawy o *drogach publicznych* oraz art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy *Prawo budowlane*.

Stosownie do art. 62 ustawy o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, oczekuje od Pana Burmistrza przedstawienia w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz

wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.