



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia lipca 2010 r.

**Pani
Ewa Gołębiowska
pełniąca funkcję Burmistrza Pilzna**

LRZ-4101-01-07/2010
P/10/161

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.) zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie skontrolowała Urząd Miejski w Pilźnie w zakresie stanu realizacji zadań finansowanych ze środków Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych w Gminie Pilzno (Gminie) w latach 2008-2010”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 15 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1, ustawy o NIK, przekazuje Pani Burmistrz niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Urzędu w zakresie realizacji zadań finansowanych ze środków „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011” (Programu) w Gminie Pilzno w latach 2008-2010.

W kontroli ustalono, że Urząd – zgodnie z przepisem art. 20 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o *drogach publicznych* (Dz. U. z 2007 r., Nr 19, poz. 115 ze zm.), posiadał opracowany plan rozwoju sieci drogowej na lata 2004 – 2015. Plan ten zakładał – między innymi – poprawę infrastruktury drogowej na terenie Gminy Pilzno i określał nazwy zadań, okres realizacji, nakłady na realizację zadań z podaniem planowanych źródeł finansowania. W przyjętym planie wyszczególnione były także dwa zadania, na finansowanie których, w okresie objętym kontrolą, Urząd złożył wnioski o dofinansowanie w ramach Programu.

Wniosek z 2008 r. dotyczył zadania p.n. *Przebudowa modernizacja drogi gminnej Podlesie na sklep od E4 – Podlesie Prewendarska sklep*, które realizowane było w 2009 r., a wniosek z 2009 r. – zadania p.n. *Remont drogi gminnej Zwiernik „BUDYŃ”*, które realizowane jest w 2010 r. W okresie objętym kontrolą Urząd terminowo przekazywał do GDDKiA roczne informacje o sieci dróg publicznych, w podziale na dane o sieci dróg w granicach miasta i poza granicami administracyjnymi miasta.

W kontroli ustalono, że w latach 2007-2009 wydatki na drogi gminne wyniosły ogółem 15.527 tys. zł, z tego na zadania inwestycyjne – 10.802 tys. zł, natomiast na zadania remontowe – 4.725 tys. zł. Z wymienionych wydatków ogółem, środki własne Gminy wyniosły łącznie 11.895 tys. zł, co stanowiło 76,6% poniesionych wydatków w tym okresie. W 2010 r. planowane wydatki Gminy Pilzno na drogi gminne wynoszą łącznie 5.934 tys. zł, z tego na zadania inwestycyjne - 4.934 tys. zł i na zadania remontowe – 1.000 tys. zł.

W Urzędzie – stosownie do treści § 10 i § 11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w *sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom* (Dz. U. Nr 67, poz. 582) – prowadzono książki drogi, oddzielnie dla każdego odcinka drogi oraz dziennik objazdu. Przeprowadzane były kontrole stanu technicznego dróg i obiektów inżynierskich, wymagane przepisami art. 20 pkt 10 ustawy o *drogach publicznych* oraz art. 62 ust 1 pkt 1a i pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.), w których uczestniczyli pracownicy Urzędu (w tym pracownik na stanowisku ds. dróg), a także osoba posiadająca uprawnienia z zakresu drogownictwa.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że Urząd we wnioskach do Wojewody o dofinansowanie ww. zadań inwestycyjnych – podał rzetelne informacje. Dane, zawarte we wnioskach były zgodne ze stanem wynikającym z dokumentacji źródłowej, m.in. z książek dróg, dzienników objazdów oraz protokołów przeglądów. Podane we wnioskach rozwiązania komunikacyjne były zgodne z przebiegiem tych dróg.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że otrzymana przez Urząd dotacja na realizację Projektu w 2009 r. została wykorzystana prawidłowo, zgodnie z przeznaczeniem i w terminie określonym w umowie z Wojewodą. Sprawozdanie z wykorzystania dotacji na realizację tego zadania zostało terminowo przekazane Wojewodzie Podkarpackiemu i zawierało wszystkie wymagane umową elementy, niezbędne do rozliczenia. Planowany przez Urząd efekt rzeczowy realizacji tego zadania został osiągnięty, a dokonane w trakcie kontroli oględziny drogi potwierdziły prawidłowość wykonanych robót.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia przeprowadzone przez Urząd postępowania o udzielenie zamówień publicznych na realizację obu omawianych zadań.

W kontroli ustalono, że zamówienia publiczne udzielone zostały zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Umowy, zawarte z wykonawcami robót, były zgodne z wzorami określonymi w SIWZ. W dokumentacji przetargowej i w umowach z wykonawcami zadań określone były terminy rozpoczęcia robót i terminy zakończenia całości zadania, były one tożsame z postanowieniami umów na wykonanie robót drogowych. W harmonogramach realizacji zadań określano terminy realizacji poszczególnych elementów robót, a specyfikacje precyzowały wymagania dotyczące materiałów wbudowywanych oraz badania tych materiałów. W zawartych umowach określono możliwość pobierania próbek materiałów i wykonywania badań laboratoryjnych przez Zamawiającego we własnym zakresie oraz zlecania Wykonawcy przeprowadzenia dodatkowych badań tych materiałów, które budzą wątpliwości co do jakości. W umowach z Wykonawcą robót oraz w dokumentacji przetargowej uwzględnione zostały warunki gwarancji.

W kontroli ustalono, że w trakcie realizacji zadania w 2009 r. prawidłowo zostały odebrane roboty zanikające i ulegające zakryciu. Odbioru końcowego tej inwestycji dokonano na podstawie m. in. operatu laboratoryjnego, księgi obmiarów i kosztorysu powykonawczego a wykonane roboty ocenione zostały jako dobre; nie stwierdzono wad i usterek. Nie stosowano kar umownych przy realizacji tego zadania. Zgodnie z zawartą umową, Wykonawca udzielił 36-miesięcznej gwarancji, liczonej od dnia odbioru końcowego.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżenia w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.