



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ-4101-22-03/2011
P/11/049

Rzeszów, marca 2012 r.

**Pan
Andrzej Pelczar
Prezes Zarządu
OPTEAM S.A.**

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2012 r. poz. 82), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła w OPTEAM S.A. z siedzibą w Tajęcinie kontrolę wykorzystania środków Unii Europejskiej (UE) w ramach realizacji Działania 4.4. Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (POIG), dotyczącą lat 2007-2011.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 15 lutego 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych uchybień, niemających zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność, wykorzystanie przez OPTEAM środków UE na realizację Projektu pn. *Wdrożenie innowacji produktowych poprzez Centrum Projektowe Nowoczesnych Technologii Opteam S.A.*, zwanego dalej Projektem, w ramach realizacji Działania 4.4. POIG.

Powyższą ocenę uzasadnia w szczególności zrealizowanie Projektu - co do zasady - zgodnie z umową o jego dofinansowanie i w przewidzianym terminie. Stwierdzone w kontroli uchybienia polegały w szczególności na:

- wykazaniu - we wniosku o płatność końcową - danych dwóch (spośród trzech) finansowych wskaźników rezultatu; niezgodnych z ich faktyczną realizacją;
- opóźnieniu we wnioskowaniu o zmianę terminu zakończenia jednego z działań Projektu;
- nieterminowym osiągnięciu wskaźnika rezultatu, dotyczącego zatrudnienia kobiet;

- niewyodrębnieniu ewidencji księgowej Projektu w zakresie wydatków ponoszonych na rzecz wykonawcy robót budowlanych oraz dostawców towarów i usług.

W kontroli ustalono, że Projekt realizowany był w okresie od 15 września 2008 r. do 31 lipca 2010 r. Wniosek o dofinansowanie złożony został w dniu 31 lipca 2008 r., natomiast umowa o dofinansowanie podpisana została z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) w dniu 3 września 2009 r.

Wartość Projektu określono pierwotnie na 18.417,1 tys. zł (z tego 15.103 tys. zł stanowiły wydatki kwalifikowalne), zaś wartość dofinansowania na 9.003,7 tys. zł. Po zmianach, związanych z przebiegiem realizacji, wartość Projektu wyniosła 18.451,5 tys. zł, z tego wydatków kwalifikowalnych 15.061,8 tys. zł, a dofinansowania – 8.989,3 tys. zł. Na kwotę dofinansowania składały się środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w kwocie 7.640,9 tys. zł (85%) oraz dotacji celowej 1.348,4 tys. zł (15%).

Głównym celem Projektu było wdrożenie technologii pozwalającej na zwielokrotnienie mocy produkcyjnych w zakresie efektywnego tworzenia nowoczesnych produktów programistycznych, w związku z czym założono budowę infrastruktury Centrum Projektowego Nowoczesnych Technologii (CPNT) wraz Centrum Przetwarzania Danych (Data Center), świadczącym usługi hostingowe dla systemów kart procesorowych. We wniosku o dofinansowanie OPTEAM uzasadnił innowacyjność Projektu, w szczególności wykazując, że dotyczył on wdrożenia rozwiązania technologicznego, które było stosowane na świecie nie dłużej niż jeden rok, a stopień rozprzestrzenienia wdrażanej technologii na świecie nie przekraczał 5%.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że realizacji Projektu dokonano zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, osiągając założone cele i wskaźniki produktu. Realizacja Projektu zakończyła się terminowo i odbyła się w okresie kwalifikowalności wydatków, określonym w umowie o dofinansowanie.

W kontroli ustalono, że siedem – spośród ośmiu – etapów (działań) Projektu, zakończono terminowo. W przypadku działania 4.1, obejmującego roboty budowlane (stan surowy zamknięty, roboty instalacyjne i roboty wykończeniowe) – prace zakończono w czerwcu 2010 r., podczas gdy ww. umowa przewidywała ich zakończenie w marcu, a następnie - w kwietniu 2010 r. W związku z trudnymi warunkami atmosferycznymi, OPTEAM wystąpił do PARP i uzyskał przedłużenie terminu zakończenia tego działania do kwietnia 2010 r. Zgłoszenie tych okoliczności nastąpiło jednak w miesiąc po upływie terminu przewidzianego na taką czynność w § 8 ust. 4 umowy o dofinansowanie. Ustalono również,

że część robót (o wartości 384,5 tys. zł), należących faktycznie do zakresu działania 4.1, przypisano i zrealizowano – w okresie do czerwca 2010 r. – w ramach działania 5.1. Zaistniałe opóźnienie w realizacji działania oraz uchybienia w zgłoszeniu związanych z tym okoliczności nie wpłynęły jednak niekorzystnie na terminowe zakończenie i rozliczenie całego Projektu. Nie wystąpiło również przesunięcie pomiędzy kategoriami wydatków Projektu.

OPTEAM we wnioskach o płatność wykazywał wydatki kwalifikowalne Projektu, które zostały w całości uznane przez PARP.

W kontroli ustalono, że do końca 2011 r. osiągnięto sześć – spośród założonych dziewięciu – wskaźników rezultatu Projektu, między innymi dotyczyło to wprowadzenia nowych wyrobów i usług oraz utworzenia 30 nowych miejsc pracy. Przewidywany na koniec 2010 r. wskaźnik miejsc pracy dla kobiet - 10 etatów - został osiągnięty dopiero po upływie dziewięciu miesięcy od zakładanego terminu, natomiast do końca 2010 r. zatrudniono na pełny etat cztery kobiety.

Osiągnięcie trzech finansowych wskaźników rezultatu Projektu przewidziano na rok 2013, niemniej jednak – w ocenie Najwyższej Izby Kontroli – stopień ich realizacji na koniec 2011 r. wskazuje, że ich uzyskanie w okresie 2012-2013 może być zagrożone.

Według założeń Projektu, wskaźnik *Wzrost przychodów w wyniku realizacji projektu* miał wynieść – na koniec 2013 r. - 20,8 mln zł, przy czym na kwotę tę składało się: 3.609 tys. zł w 2009 r.; 3.718 tys. zł w 2010 r.; 3.781 tys. zł w 2011 r.; 4.390 tys. zł w 2012 r. i 5.269 tys. zł w 2013 r.). Na koniec roku 2011 wskaźnik ten osiągnął wartość 6,8 mln zł, co stanowiło 32,7% wartości zakładanej. Wskaźnik *Wartość przychodów z tytułu eksportu uzyskanych wyłącznie ze sprzedaży produktów (wyrobów i usług) będących wynikiem inwestycji* – wg Projektu – wynieść miał 1.088 tys. zł na koniec 2013 r., na co składało się: 200 tys. zł w 2010 r.; 242 tys. zł w 2011 r.; 292 tys. zł w 2012 r. i 354 tys. zł w 2013 r. Do końca roku 2011 wartość tego wskaźnika wyniosła 347,6 tys. zł, co stanowiło 31,9% jego wielkości docelowej. Wskaźnik *Wzrost produkcji* wyniósł na koniec 2011 r. 0%, przy wartości 10,4 mln zł, założonej w Projekcie na koniec 2013 r., na którą składało się: 1.890,5 tys. zł w 2009 r.; 1.859 tys. zł w 2010 r.; 1.804,5 tys. zł w 2011 r.; 2.195 tys. zł w 2012 r. oraz 2.634,5 tys. zł w 2013 r.

We wniosku o płatność końcową OPTEAM wykazał wartości procentowe realizacji wskaźników *Wzrost przychodów w wyniku realizacji projektu* oraz *Wzrost produkcji* – odpowiednio – jako: 134,06% i 65,2%, co nie odzwierciedlało stanu ich osiągnięcia na koniec

realizacji Projektu, tj. lipiec 2010 r. Przyczyną nieprawidłowego podania tych wskaźników było ich wyliczenie według niewłaściwego sposobu: zamiast przedstawienia danych o wzroście przychodów w stosunku do wartości bazowej, określonej we wniosku o dofinansowanie, podano dane dotyczące wartości przychodów.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wybór wykonawcy robót budowlanych w ramach Projektu.

W kontroli ustalono, że OPTEAM, przy dokonywaniu zakupów w ramach Projektu, nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), a obowiązki w tym zakresie określały § 11 ust. 2 i 3 umowy o dofinansowanie. Po ocenie 10 otrzymanych ofert i końcowych negocjacjach, za najkorzystniejszą, uznana została oferta zawierająca najniższą cenę, tj. 12.694 tys. zł netto, 15.486,7 tys. zł brutto.

Zastrzeżeń Najwyższej Izby Kontroli nie budzi również dokumentacja związana z wyborem dostawców towarów i usług Projektu, poza częścią dotyczącą wyboru dostawy szaf serwerowych. W przypadku tej dostawy, o wartości 302,1 tys. zł brutto (12,2% wartości dostaw i usług oraz 1,6% wartości Projektu po zmianach), umowę datowano na 14 maja 2010 r., podczas gdy dostawca wystawił faktury, dotyczące realizacji zamówienia, już 29 kwietnia i 6 maja 2010 r. Protokół wyboru oferty datowany jest na 30 kwietnia 2010 r., co – według wyjaśnień Prezesa Zarządu OPTEAM (popartych oświadczeniem trzech członków komisji, która dokonywała wyboru oferty) – jest pomyłką, a datą wyboru oferty powinien być 28 kwietnia 2010 r. Według treści tych wyjaśnień, po wyborze najkorzystniejszej oferty, realizacja dostawy miała być potwierdzona telefonicznie przez dział Logistyki OPTEAM, a samo podpisanie umowy – z datą 14 maja 2010 r. – miało charakter formalny.

W kontroli ustalono, że OPTEAM prawidłowo, zgodnie z umową o dofinansowanie, dokumentował zdarzenia gospodarcze, dotyczące realizacji Projektu. Określone zostały szczegółowe zasady ewidencji księgowej Projektu, zapewniono relację każdej transakcji z operacją zarejestrowaną w dokumencie, dysponowano odpowiednią dokumentacją finansową Projektu, w tym m. in. oryginałami faktur. Prowadzona była wyodrębniona ewidencja kosztów i przychodów Projektu. OPTEAM zapewnił przechowywanie dokumentacji i danych Projektu, stosownie do obowiązku określonego w § 9 ust. 24 umowy o dofinansowanie, w szczególności poprzez nadanie tej dokumentacji kategorii archiwalnej B-10 oraz przechowywanie jej w wydzielonym archiwum finansowym.

Wbrew obowiązкови, określoneu w § 6 ust. 14 umowy o dofinansowanie, w OPTEAM nie wyodrębniono ewidencji wydatków Projektu. Wydatki na rzecz wykonawcy robót budowlanych oraz dostawców towarów i usług, ponoszone z rachunku bieżącego, były ewidencjonowane na koncie 139-2 łącznie z innymi operacjami, niezwiązanymi z Projektem. Uchybienie to, wobec właściwego prowadzenia dokumentacji Projektu oraz stosowania dodatkowych zestawień, nie wywierało wpływu na prawidłowość rozliczenia Projektu.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że OPTEAM wywiązał się z obowiązku określonego w § 10 umowy o dofinansowanie, dotyczącego informacji i promocji Projektu, poprzez zamieszczenie w trakcie i miejscu realizacji Projektu tablicy informacyjnej, zastąpionej trwałą tablicą pamiątkową. Niemniej jednak, dane o Projekcie na tablicy informacyjnej były niekompletne, gdyż m.in. nie podano jego pełnej nazwy oraz okresu realizacji. Z kolei na tablicy pamiątkowej podano nieodpowiednie kwoty „wartości projektu” oraz „udziału Unii Europejskiej”. W związku z powyższym ustaleniem, OPTEAM zobowiązał się do skorygowania treści tablicy pamiątkowej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnosi o podjęcie działań w celu:

1. skorygowania błędnych danych z wniosku o płatność końcową w zakresie finansowych wskaźników rezultatu, poprzez przedstawienie właściwym instytucjom prawidłowych danych;
2. zapewnienia osiągnięcia przewidzianych w Projekcie finansowych wskaźników rezultatu do końca roku 2013;
3. dokonania poprawek w treści tablicy pamiątkowej Projektu i poinformowanie o tym właściwych instytucji.

Na podstawie art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Prezesa przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag

i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.