



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia czerwca 2011 r.

**Pani
Marta Czekaj
Dyrektor
II Liceum Ogólnokształcącego
im. Ks. Jana Twardowskiego
w Dębicy**

LRZ-4101-03-03/2011
P/11/071

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.) zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła w II Liceum Ogólnokształcącym im. Ks. Jana Twardowskiego w Dębicy kontrolę w zakresie nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora w latach szkolnych 2008/2009, 2009/2010 i 2010/2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 23 maja 2011 r. Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z uchybieniami ocenia realizację nadzoru pedagogicznego przez Dyrektora Szkoły.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia fakt, iż w okresie objętym kontrolą nauczyciele prowadzący zajęcia posiadali odpowiednie kwalifikacje pedagogiczne do zajmowania stanowiska nauczyciela, a Dyrektor oraz Wicedyrektor nadzorujący Szkołę posiadali kwalifikacje niezbędne do sprawowania nadzoru pedagogicznego.

NIK pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia opracowane przez Dyrektora Szkoły plany nadzoru pedagogicznego w kontrolowanym okresie.

W kontroli ustalono, iż plany nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2008/2009 i 2010/2011 zostały przedstawione Radzie Pedagogicznej w ustawowych terminach.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia fakt, iż plan na rok szkolny 2009/2010 został opracowany i przedstawiony Radzie Pedagogicznej w dniu 28 sierpnia 2009 r. na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2006 r. *w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru pedagogicznego, wykazu stanowisk wymagających kwalifikacji pedagogicznych, kwalifikacji niezbędnych do sprawowania nadzoru pedagogicznego, a także kwalifikacji osób, którym można zlecać prowadzenie badań i opracowywanie ekspertyz* (Dz. U. Nr 235, poz. 1703), które utraciło moc z dniem 24 sierpnia 2009 r. na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 25 lipca 2008 r. *o zmianie ustawy o systemie oświaty, ustawy - Karta Nauczyciela oraz ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich* (Dz. U. Nr 145, poz. 917 ze zm.).

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia fakt, że w planie nadzoru na rok 2008/2009 nie zawarto wyników nadzoru pedagogicznego z lat poprzednich mimo obowiązku wynikającego z postanowień § 7 ust. 2 w/w rozporządzenia z dnia 15 grudnia 2006 r.

W planach nadzoru na rok szkolny 2009/2010 oraz na rok 2010/2011 nie została zamieszczona informacja o tematyce szkoleń i narad dla nauczycieli mimo obowiązku wynikającego z § 21 ust. 2 rozporządzenia z dnia 7 października 2009 r. *w sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. Nr 168, poz. 1324) – obowiązującego od dnia 9 listopada 2009 r. Informacja o tematyce szkoleń została zawarta w „*Planie doskonalenia zawodowego*”, który jest integralną częścią planu nadzoru pedagogicznego corocznie zatwierdzaną przez Radę Pedagogiczną.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania obejmujące realizację planów nadzoru pedagogicznego.

W roku szkolnym 2008/2009 nadzór pedagogiczny był sprawowany stosownie do wymogów określonych w art. 33 ustawy z dnia 7 września 1991 r. *o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz w § 3 w/w rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2006 r. *w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru pedagogicznego wykazu stanowisk wymagających kwalifikacji pedagogicznych, kwalifikacji niezbędnych do sprawowania nadzoru pedagogicznego, a także kwalifikacji osób którym można zlecać prowadzenie badań i opracowywanie ekspertyz*. Nadzór pedagogiczny sprawowany przez Dyrektora Szkoły był realizowany poprzez działalność diagnostyczno-

oceniającą i wspomagającą w procesie planowej i systematycznej współpracy z nauczycielami.

W kontrolowanym okresie Dyrektor Szkoły na bieżąco kontrolował prowadzenie dokumentacji szkolnej, a uwagi dotyczące prowadzenia dokumentacji szkolnej przedstawiano nauczycielom na posiedzeniach Rady Pedagogicznej.

Dyrektor Szkoły w okresie objętym kontrolą przedstawiał dwukrotnie w ciągu roku wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego w postaci półrocznych sprawozdań oraz informacje o działalności szkoły stosownie do art. 40 ust. 7 ustawy o systemie oświaty.

W kontroli ustalono, iż ewaluacja zewnętrzna została przeprowadzona w Szkole w dniach 27 września 2010 r. – 31 października 2010 r. Wyniki zawarte w tym raporcie odpowiadają wnioskowi dokonanyemu przez Radę Pedagogiczną z analizy wyników testu gimnazjalnego, oceny z I semestru, badania wyników nauczania, próbnej matury i matury przeprowadzonych w roku szkolnym 2009/2010.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia przestrzeganie wewnętrznego systemu oceniania uczniów.

W Szkole opracowano Wewnętrzny System Oceniania uczniów, który włączono jako integralną część do statutu szkoły. W systemie oceniania zapisano w § 41 i § 43 tryb odwołania od ustalonej oceny niedostatecznej lub innej oraz formy sprawdzania zasadności takiego odwołania.

Stosownie do postanowień § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w *sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych* (Dz. U. Nr 83, poz. 562 ze zm.) - na początku każdego roku szkolnego uczniowie i ich rodzice (opiekunowie prawni) informowani byli przez nauczycieli i wychowawców o zasadach oceniania, klasyfikowania i promowania. W przypadku uczniów, u których publiczna poradnia psychologiczno-pedagogiczna stwierdziła specyficzne trudności w uczeniu się, uniemożliwiające sprostanie wymaganiom określonym w § 4 ust. 1 pkt 1, nauczyciele wywiązali się z obowiązku określonego w § 6 ust. 1 i ust. 2 i dostosowali wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych tej grupy uczniów.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizowane przez Szkołę *Szkolny program profilaktyki oraz Szkolny Program Wychowawczy*.

W kontroli ustalono, że uczniom zapewnione zostały bezpieczne i higieniczne warunki pobytu na terenie Szkoły, określone w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu

z dnia 31 grudnia 2002 r. w *sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach* (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.).

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia fakt nie zapewnienia uczniom warunków do pozostawiania w szkole części podręczników i przyborów szkolnych mimo wymogu wynikającego z § 4a w/w rozporządzenia z dnia 31 grudnia 2002 r.

Dyrektor Szkoły dokonywał kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do Szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki. Prowadził również, wymagany przepisami w/w rozporządzenia rejestr wypadków.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia fakt, iż Szkoła stosownie do wymogów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w *sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji* (Dz. U. Nr 23, poz. 225) prowadziła księgę ewidencji dzieci, księgę uczniów i księgi arkuszy ocen. Zatrudniony w Szkole pedagog prowadził dziennik, do którego wpisywano tygodniowy plan swoich zajęć, zajęcia i czynności przeprowadzane w poszczególnych dniach oraz dane osobowe uczniów objętych różnymi formami pomocy.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli zapisy obowiązującego od dnia 1 września 2006r. statutu Szkoły odpowiadały wymogom określonym w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 maja 2001 r. w *sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół* (Dz. U. Nr 61, poz. 624 ze zm.).

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli na podst. art. 60 ust. 2 ustawy o NIK wnosi o podjęcie działań zmierzających do zapewnienia uczniom warunków do pozostawiania w szkole części podręczników i przyborów szkolnych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie oczekuje od Pani Dyrektor, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Na podstawie art. 61 ust. 1 ustawy o NIK w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.