



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia czerwca 2011 r.

**Pan
Edward Wołoszyn
Dyrektor
Zespołu Szkół
im. gen. Władysława Sikorskiego
w Rudniku nad Sanem**

LRZ-4101-03-05/2011
P/11/071

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie skontrolowała sprawowanie przez Dyrektora Zespołu Szkół im. gen. Władysława Sikorskiego w Rudniku nad Sanem nadzoru pedagogicznego nad Technikum Mechanicznym oraz Technikum Przemysłu Drzewnego w latach szkolnych 2008/2009 – 2010/2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 13 czerwca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przedstawia Panu Dyrektorowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia przestrzeganie przez Dyrektora Zespołu zasad, trybu i kryteriów sprawowania nadzoru pedagogicznego oraz realizację zadań związanych z jego sprawowaniem w latach szkolnych 2008/2009-2010/2011 (I półrocze).

W kontroli ustalono, że nadzór pedagogiczny nad kontrolowanymi Szkołami, w poszczególnych latach szkolnych 2008/2009 – 2010/2011, był realizowany na podstawie planów nadzorów pedagogicznych. Opracowany przez Dyrektora plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2008/2009, został przedłożony Radzie Pedagogicznej w terminie określonym w § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15

grudnia 2006 r. w sprawie *szczegółowych zasad sprawowania nadzoru pedagogicznego, wykazu stanowisk wymagających kwalifikacji pedagogicznych, kwalifikacji niezbędnych do sprawowania nadzoru pedagogicznego, a także kwalifikacji osób, którym można zlecać prowadzenie badań i opracowywanie ekspertyz* (Dz. U. Nr 235, poz. 1703). Plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2010/2011 został przedłożony Radzie Pedagogicznej w terminie określonym w § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie *nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. Nr 168, poz. 1324).

W kontroli ustalono, że ostateczna wersja planu nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2009/2010, nie została przedłożona Radzie Pedagogicznej w terminie do dnia 23 listopada 2009 r., tj. 14 dni po wejściu w życie w/w rozporządzenia z dnia 7 października 2009 r. Ostateczna wersja wyżej wymienionego planu została przedłożona w dniu 8 grudnia 2009 r. Ustalono również, że plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2009/2010, uwzględniający postanowienia projektu wyżej cyt. rozporządzenia z dnia 7 października 2009 r. został po raz pierwszy przedłożony Radzie Pedagogicznej w dniu 15 września 2009 r.

Plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2008/2009 zawierał postanowienia dotyczące spraw wymienionych w § 7 ust. 2 i 3 w/w rozporządzenia z dnia 15 grudnia 2006 r. Plany nadzoru pedagogicznego na lata szkolne 2009/2010 i 2010/2011 określały w szczególności sprawy określone w § 21 ust. 2 wyżej w/w rozporządzenia z dnia 7 października 2009 r.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Dyrektora Zespołu w latach szkolnych 2008/2009, 2009/2010 i 2010/2011 (I półrocze), zadań wynikających z planów nadzorów pedagogicznych.

W roku szkolnym 2008/2009 plan nadzoru pedagogicznego był przez Dyrektora realizowany poprzez działalność diagnostyczno-oceniającą i działalność wspomagającą. W zakresie działalności diagnostyczno-oceniającej Dyrektor Zespołu przeprowadzał m.in. hospitacje prowadzonych przez nauczycieli zajęć lekcyjnych, kontrolował prowadzenie dokumentacji szkolnej oraz zapoznawał się ze stanem prowadzenia przez nauczycieli zajęć dodatkowych. W zakresie działalności wspomagającej zorganizowane zostały, zgodnie z planem nadzoru pedagogicznego, dwie konferencje samokształceniowe dla nauczycieli. Informacje dotyczące oświaty i funkcjonowania Zespołu, były na bieżąco przekazywane nauczycielom m.in. na posiedzeniach Rady Pedagogicznej, komisji i zespołów przedmiotowych. Dyrektor Zespołu wspierał nauczycieli w ich pracy i rozwoju zawodowym. Uczniom stwarzał warunki do zdobywania wiedzy i wszechstronnego rozwoju. Podejmował działania, których celem była promocja Szkół w środowisku lokalnym.

Realizując plany nadzoru pedagogicznego na lata szkolne 2009/2010 i 2010/2011 (I półrocze) w ramach ewaluacji wewnętrznej analizowane były treści podstaw programowych, modyfikowane i korelowane rozkłady materiałów. Z końcem roku szkolnego 2009/2010 zakończyła się w Zespole realizacja programu naprawczego w kierunku poprawy wyników egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe. Analiza porównawcza wyników powyższych egzaminów w kontrolowanych Szkołach, wykazała skuteczność ww. programu. W roku szkolnym 2008/2009, 26,5% uczniów przystępujących do egzaminu zawodowego zakończyło go wynikiem pozytywnym. W następnym roku szkolnym 40,5% uczniów zakończyło pomyślnie ww. egzamin.

Wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego były przez Dyrektora Zespołu przedstawiane Radzie Pedagogicznej na zakończenie każdego semestru i stanowiły podstawę do ocen działalności Zespołu, w tym kontrolowanych Szkół. Były również wykorzystywane przy opracowywaniu planu nadzoru pedagogicznego w następnym roku szkolnym.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia przestrzeganie w Szkołach Wewnętrznego Systemu Oceniania uczniów (WSO). W kontroli ustalono, że uczący w Szkołach nauczyciele przedmiotów oraz wychowawcy klas, realizowali obowiązki nałożone § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. *w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych* (Dz. U. Nr 83, poz. 562 ze zm.). Na pierwszych godzinach zajęć z poszczególnych przedmiotów w danym roku szkolnym, prowadzący je nauczyciele zapoznawali uczniów z postanowieniami WSO oraz przedmiotowego systemu oceniania. Informowali również o wymaganiach edukacyjnych, niezbędnych dla uzyskania śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z danego przedmiotu. Zapoznawali uczniów z zasadami i sposobami sprawdzania ich postępów edukacyjnych. Prezentowany był również program nauczania oraz zasady organizacji pracy na poszczególnych lekcjach.

Wychowawcy klas, na pierwszych spotkaniach wywiadowczych w każdym roku szkolnym, informowali rodziców uczniów o roli oceny nagannej z zachowania oraz wpływu nieobecności nieusprawiedliwionej ucznia na ocenę z zachowania według postanowień WSO. Zapoznawali również z kryteriami oceniania uczniów, w tym warunkach, sposobie i kryteriach oceniania zachowania. Podstawę do pozytywnej oceny przestrzegania WSO w kontrolowanych Szkołach, stanowiły również wyniki przeprowadzonej wśród uczniów czwartych klas kontrolowanych Szkół, ankiety. Udzielone odpowiedzi pozwalają na stwierdzenie, że uczniowie byli wyczerpująco informowani przez nauczycieli o wymaganiach

edukacyjnych wynikających z realizowanego programu nauczania, sposobach sprawdzania osiągnięć uczniów oraz kryteriach wystawiania ocen bieżących, okresowych i rocznych. Oceny postępów edukacyjnych uczniów na ich lub rodziców życzenie były przez nauczycieli uzasadniane. Dokonywana była analiza wyników sprawdzianów i poprawianie typowych dla klasy błędów. Prace pisemne uczniowie i rodzice otrzymywali do wglądu na zasadach określonych przez nauczyciela. W Szkołach były respektowane zasady określające dopuszczalne obciążenie klasy przeprowadzonymi w jednym dniu pracami i sprawdzianami pisemnymi.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność wychowawczą i profilaktyczną prowadzoną wśród uczniów kontrolowanych Szkół.

Ustalono, że koordynatorem działań w ramach pracy profilaktyczno-wychowawczej był Zespół Wychowawczy i współpracujący z nim Szkolny Koordynator ds. Bezpieczeństwa. W Zespole Szkół opracowano i realizowano programy wychowawcze i profilaktyczne. Określone zostały procedury postępowania w przypadku wystąpienia na terenie Zespołu zjawisk patologicznych. Realizacja wyżej wymienionych programów była przedmiotem analiz i ocen dokonywanych na posiedzeniach Rady Pedagogicznej. Wypracowane wnioski służyły bieżącemu dokonywaniu zmian w treściach programów. Wyniki przeprowadzonej wśród uczniów dwóch klas maturalnych ankiety dotyczącej sytuacji zaistniałych na terenie Zespołu oraz zachowań uczniów pozwalają na ocenę, że Szkoły są przyjazne i bezpiecznie dla uczących się. Nauczyciele posiadają wiedzę o niepożądanych zjawiskach, zaś wychowawca klasy jest tą osobą, do której uczniowie mając zaufanie, zwróciliby się z prośbą o pomoc.

Kontrola wykazała, że postanowienia obowiązującego w Szkołach Statutu były zgodne z zapisami ramowego statutu publicznych szkół, określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 maja 2001 r. w *sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół* (Dz. U. Nr 61, poz. 624 ze zm.). W Statucie Zespołu nie stwierdzono pomijania lub dokonywania zapisów niezgodnych z ramowym statutem.

Ustalono, że warunki przebywania uczniów w Szkołach, zapewnione przez Dyrektora odpowiadały wymaganiom określonym rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w *sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach* (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.). Przeprowadzane w latach 2008-2011 kontrole zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków nauki i korzystania z obiektów należących do Zespołu, potwierdzały ich

przygotowanie do eksploatacji, jako placówki szkolnej. W kontrolowanym okresie na terenie Zespołu nie wydarzyły się wypadki z udziałem uczniów.

W kontroli ustalono, że księgi arkuszy ocen uczniów były prowadzone w Szkołach zgodnie z § 13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. *w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji* (Dz. U. Nr 23, poz. 225 ze zm.). Natomiast w prowadzonej przez Zespół „Księdze uczniów”, nie odnotowywano nazwisk rodziców/opiekunów uczniów oraz adresów ich zamieszkania. Stan powyższy naruszał § 4 ust. 2 wyżej cyt. rozporządzenia z dnia 19 lutego 2002 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, wnosi o zapewnienie prowadzenia w kontrolowanych Szkołach dokumentacji pn. „Księga uczniów”, zgodnie z przepisami wyżej w/w rozporządzenia z dnia 19 lutego 2002 r.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Dyrektora przedstawienia w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie wniosku, ocen i uwag zawartych w wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.