



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia lipca 2011 r.

**Pani
Grażyna Szczepańska – Pasiniewicz**

**Dyrektor
Zespołu Szkół
w Cisnej**

LRZ-4101-03-07/2011
P/11/071

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r., Nr 231 poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła w Zespole Szkół w Cisnej - Gimnazjum Nr 1 im. płk. Kazimierza Iranka – Osmeckiego kontrolę w zakresie nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez Dyrektora w latach szkolnych 2008/2009 – 2010/2011 (I semestr).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 czerwca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia sprawowanie nadzoru pedagogicznego przez Dyrektora Gimnazjum w latach szkolnych 2008/2009 – 2010/2011 (I semestr).

W okresie objętym kontrolą, Gimnazjum działało na podstawie czterech statutów, których zapisy były zgodne z postanowieniami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w *sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół* (Dz. U. Nr 61, poz. 624 ze zm.).

W latach szkolnych 2008/2009 – 2010/2011 nauczyciele uczący w Gimnazjum posiadali przygotowanie pedagogiczne. Czterech spośród czternastu zatrudnionych nauczycieli nie posiadało odpowiednich kwalifikacji zgodnych z nauczanymi przedmiotami, o których mowa w § 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 10 września 2002 r. w *sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli* (Dz. U. Nr 155, poz. 1288 ze zm.) oraz § 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. pod takim samym tytułem (Dz. U. Nr 50, poz. 400). Dotyczyło to dwóch nauczycieli muzyki oraz dwóch nauczycieli historii. Spowodowane to było trudnościami w znalezieniu nauczycieli z odpowiednimi kwalifikacjami do nauczania tych przedmiotów.

W obecnym roku szkolnym Dyrektor zatrudniła w Gimnazjum nauczyciela historii i muzyki, bez zgody organu nadzoru pedagogicznego, co stanowiło naruszenie zapisów art. 10 ust. 9 w związku z ust. 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. *Karta Nauczyciela* (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.).

Nadzór pedagogiczny w latach szkolnych 2008/2009 – 2010/2011, Dyrektorzy sprawowali w oparciu o plany nadzoru pedagogicznego. Pozytywnie należy ocenić fakt, iż plany zawierały elementy wymienione w § 7 ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2006 r. w *sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru pedagogicznego, wykazu stanowisk wymagających kwalifikacji pedagogicznych, kwalifikacji niezbędnych do sprawowania nadzoru pedagogicznego, a także kwalifikacji osób, którym można zlecać prowadzenie badań i opracowywanie ekspertyz* (Dz. U. Nr 235, poz. 1703), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a także w § 21 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w *sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. Nr 168, poz. 1324), zwanego „rozporządzeniem w sprawie nadzoru pedagogicznego”.

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia oraz § 21 ust. 1 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego plany nadzoru pedagogicznego przedstawiano Radzie Pedagogicznej Gimnazjum. Plany te, za wyjątkiem roku szkolnego 2008/2009, zostały przez Radę zatwierdzone.

W zaleceniach powizytacyjnych z 6 listopada 2008 r. st. wizytator Kuratorium Oświaty w Rzeszowie zwrócił uwagę, iż „dokumentacja pracy Rady Pedagogicznej wymaga poprawy, w protokołach nie odnotowuje się wyników głosowania, załączniki do protokołów nie są uporządkowane, nie prowadzi się rejestru uchwał, decyzje w zakresie kompetencji opiniujących nie zawsze mają formę uchwał”.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli b. Dyrektor Gimnazjum Ireneusz B. nie wywiązał się należycie z realizacji zapisu art. 40 ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o *systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), który stanowił, iż dyrektor szkoły, przedstawia radzie pedagogicznej, nie rzadziej niż dwa razy w roku szkolnym, ogólne wnioski wynikające ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego oraz informację o działalności szkoły.

Z protokołów Rady Pedagogicznej wynika, iż wnioski i informację w I semestrze roku szkolnego 2008/2009 były Dyrektor Gimnazjum przedstawił na posiedzeniu w dniu 23.02.2009 r. Informacja ta miała stanowić załącznik do protokołu z posiedzenia Rady, jednak faktycznie nie było jej w dokumentacji szkoły. B. Dyrektor nie przedstawił Radzie Pedagogicznej takich danych za II semestr ww. roku szkolnego. Brakujące wnioski i informację, b. Dyrektor przekazał kontrolującemu dopiero w trakcie kontroli.

W latach szkolnych 2009/2010 – 2010/2011 (I semestr) Dyrektor Gimnazjum przedstawiała Radzie Pedagogicznej ogólne wnioski wynikające ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego oraz informacje o działalności szkoły.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia realizację planu nadzoru pedagogicznego za rok szkolny 2008/2009. B. Dyrektor Gimnazjum realizował ten plan, poprzez działalność diagnostyczno-oceniającą i działalność wspomagającą. Kontrolował m.in. dokumentację szkolną i sposób oceniania uczniów. Przeprowadził – jak wykazał w przekazanej kontrolującemu informacji – 11 hospitacji, których głównym celem było obserwowanie pracy nauczycieli. W dokumentacji szkoły nie było jednak arkuszy z przeprowadzonych hospitacji.

Z ustaleń kontroli wynika, iż ww. nieprawidłowości (braki w dokumentacji) spowodowane były zaniedbaniami przy przekazywaniu szkoły nowemu dyrektorowi.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia sprawowanie nadzoru pedagogicznego przez Dyrektora Gimnazjum w latach szkolnych 2009/2010 – 2010/2011. Nadzór realizowano poprzez ewaluację, kontrolę oraz wspomaganie. Ewaluacją objęto działalność statutową oraz zarządzanie szkołą, a także funkcjonowanie szkoły w środowisku lokalnym. Dyrektor przeprowadzała hospitacje nauczycieli. Z przeprowadzonych hospitacji sporządzała odpowiednią dokumentację, wedle której nauczyciele byli na ogół przygotowani merytorycznie do lekcji i stosowali odpowiednie formy i metody pracy. W wydanych zaleceniach Dyrektor zwracała większą uwagę na angażowanie uczniów w zajęciach oraz na indywidualizację procesów dydaktycznych. W szkole prowadzono m.in. diagnozę uczniów na wejściu do szkoły, w trakcie nauczania oraz analizowano wyniki egzaminów gimnazjalnych.

W szkole opracowano Wewnętrzny System Oceniania uczniów (WSO). W kontroli ustalono, iż nauczyciele przedmiotów oraz wychowawcy klas na początku każdego roku szkolnego, wywiązywali się z zapisów § 4 ust. 1 pkt 1 – 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w *sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych* (Dz. U. Nr 83, poz. 562 ze zm.), tj. informowali rodziców i uczniów o sposobie oraz kryteriach oceniania z zajęć edukacyjnych i zachowania.

W latach szkolnych 2008/2009 – 2010/2011 Gimnazjum realizowało cztery programy profilaktyczno – wychowawcze. Skierowano je do uczniów, a także do rodziców i nauczycieli. Głównym założeniem tych programów było kształtowanie osobowości młodego człowieka w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa i zdrowia.

Ankieta przeprowadzona w toku kontroli wśród uczniów drugiej i trzeciej klasy Gimnazjum wykazała, że młodzież na ogół czuła się w szkole bezpiecznie, a nauczyciele wiedzieli o tym co się działo pomiędzy uczniami. W ankietach uczniowie stwierdzili, że w sytuacji zagrożenia w pierwszej kolejności zwróciliby się do rodziców i dyrektora szkoły, a dopiero na samym końcu do pedagoga szkolnego.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, iż sposób prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania oraz działalności wychowawczej i opiekuńczej w Gimnazjum odpowiadał wymogom § 3b, 4, 8, 12 i 13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w *sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji* (Dz. U. Nr 23, poz. 225 ze zm.).

Przeprowadzone oględziny obiektów oraz terenu wokół szkoły wykazały, iż w zasadzie zapewniono uczniom bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole o których mowa w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. *sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach* (Dz. U. Nr 6, poz. 69 ze zm.), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie bezpieczeństwa i higieny w szkołach*”. Utrudnienia (nierówności) stwierdzono przy furtce przez którą uczniowie wchodzili w kierunku wejścia głównego do szkoły.

W okresie objętym kontrolą wypadkom uległo dwóch uczniów Gimnazjum. Wypadki wydarzyły się na lekcjach wychowania fizycznego w roku szkolnym 2008/2009. W szkole brakowało dokumentacji z tych wypadków jak również nie prowadzono rejestru wypadków, czym naruszono przepisy § 51 i § 50 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w szkołach*”.

Przedstawiając Pani Dyrektor powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, działając na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnosi o:

- 1/ podjęcie skutecznych działań w celu zatrudnienia w Gimnazjum nauczycieli z odpowiednimi kwalifikacjami do nauczanych przedmiotów;
- 2/ doprowadzenie do należytego stanu chodnika w rejonie wejścia głównego do szkoły;
- 3/ przestrzeganie przepisów art. 50 i art. 51 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. *sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach* (Dz. U. Nr 6, poz. 69 ze zm.).

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pani Dyrektor przedstawienia w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.