



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ-4101-14-05/2012
P/11/073

Rzeszów, dnia stycznia 2012 r.

Pani
Ilona Iwaniak

Dyrektor Zespołu Szkół Nr 1
w Kolbuszowej

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie skontrolowała w Zespole Szkół Nr 1 w Kolbuszowej (Zespół) organizację i finansowanie kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli w latach 2009-2011 (do 31 października).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 8 grudnia 2011 r. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie skontrolowaną działalność Zespołu, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

W kontroli ustalono, że w skład Zespołu wchodzi szkoła podstawowa i gimnazjum, a jego organem prowadzącym jest Gmina Kolbuszowa. W latach szkolnych objętych kontrolą zatrudnienie nauczycieli w Zespole kształtowało się na zbliżonym poziomie i wynosiło 60 nauczycieli w roku szkolnym 2010/2011 (w tym 6 nauczycieli niepełnozatrudnionych) oraz 58 nauczycieli w latach szkolnych 2008/2009 i 2009/2010 (w tym odpowiednio 2 i 3 nauczycieli niepełnozatrudnionych). Grupa nauczycieli legitymujących się najwyższym stopniem awansu zawodowego liczyła - 45 nauczycieli dyplomowanych w latach szkolnych 2008/2010 i 2010/2011 oraz 41 nauczycieli dyplomowanych w roku szkolnym 2008/2009.

Z ustaleń kontroli wynika, że w ciągu trzech lat szkolnych powyżej 30 % ogólnej liczby czynnych nauczycieli w Zespole nie brało udziału w zewnętrznych formach kształcenia i doskonalenia (w formach pozaszkolnych, które nie uwzględniają np. doskonalenia Rady Pedagogicznej). Odsetek nauczycieli, którzy nie byli uczestnikami takich szkoleń wynosił 39,7% w roku szkolnym 2008/2009 (23 nauczycieli), 42,9% w roku szkolnym 2009/2010 (24 nauczycieli) i 38,3% w roku szkolnym 2010/2011 (23 nauczycieli). W poszczególnych latach szkolnych w grupie nauczycieli, którzy nie uczestniczyli w żadnych formach kształcenia i doskonalenia zawsze ponad połowę stanowili nauczyciele mianowani.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia przygotowanie organizacyjne Zespołu w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli. Sytuacja ta w szczególności odnosi się do braku uchwały Rady Pedagogicznej Zespołu w sprawie zatwierdzenia planu rocznego doskonalenia nauczycieli na 2010 r., co stoi w sprzeczności z obowiązkiem wynikającym z art. 41 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.). Ponadto plan wieloletni doskonalenia nauczycieli opracowano bez skorelowania z potrzebami nauczycieli oraz nierzetelnie przygotowywano wnioski do organu prowadzącego o środki finansowe na doskonalenie, gdyż nie były one powiązane z wymienionym planem wieloletnim.

Powyższa ocena odnosi się również do sposobu prowadzenia szkolnej bazy danych Systemu Informacji Oświatowej (SIO). Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że SIO nie zawiera kompletnych danych w zakresie form doskonalenia i doskonalenia nauczycieli realizowanych w latach szkolnych 2008/2009 i 2009/2010 (brak wypełnionych tabel N10 i N11). Wymieniony przypadek stanowi naruszenie wymogów określonych w art. 3 i 7 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.).

Kontrola wykazała, że w okresie objętym kontrolą Zespół nie dysponował środkami finansowymi na doskonalenie zawodowe nauczycieli, które nie były ujmowane w jego planach finansowych, tj. nie korzystał ze środków innych gminnych jednostek np. Urzędu Miejskiego w Kolbuszowej bądź Zespołu Oświatowego Miasta i Gminy w Kolbuszowej. W poszczególnych latach środki w budżecie Zespołu na doskonalenie nauczycieli wynosiły 16 470 zł w 2009 r., 3 798 zł w 2010 r. (po zmianie budżetu) i 18 980 zł w 2011 r. W 2009 r. i 2010 r. ich wykorzystanie na ten cel stanowiło odpowiednio 11,9% i 20,9% pierwotnie wyodrębnionych środków w planach finansowych. Należy przy tym podkreślić, że zawsze były one przeznaczone na cele wymienione w § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków (Dz. U. Nr 46, poz. 430), w tym m. in. koszty kształcenia na studiach podyplomowych, kursy i inne krótkie formy doskonalenia oraz szkolenia Rady Pedagogicznej.

Najwyższa Izba Kontroli natomiast negatywnie ocenia stosowanie w dokumentach finansowych Zespołu niewłaściwej klasyfikacji budżetowej odnoszącej się do środków przeznaczonych na doskonalenie zawodowe nauczycieli (rozdział 80146 Doksztalcanie i doskonalenie zawodowe). W latach 2009 - 2011 (III kwartał) zamiast

w § 4700 Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej bądź w § 4300 Zakup usług pozostałych - kwotę w łącznej wysokości 16 279 zł - zaewidencjonowano w § 3020 Wydatki osobowe niezliczone do wynagrodzeń (41,5% wszystkich środków na ten cel). W ten sposób nie dochowano przepisów art. 39 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) i art. 16 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), a także w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.).

W kontroli ustalono, że zadowalające były efekty pracy Zespołu. W latach szkolnych 2008/2009 - 2010/2011 uzyskane przez uczniów szkoły podstawowej wyniki sprawdzianu na zakończenie szkoły podstawowej (całego testu) były wyższe od wyniku dla województwa podkarpackiego. W zakresie poszczególnych umiejętności - poza trzema przypadkami (czytania, korzystania z informacji i pisanie) - również były one wyższe niż w województwie. W przypadku egzaminu w gimnazjum wyniki były lepsze bądź analogiczne jak uzyskane w województwie, za wyjątkiem części humanistycznej w latach szkolnych 2008/2009 oraz 2009/2010. Wyniki uzyskane przez zdających były przedmiotem analizy na posiedzeniach Rady Pedagogicznej Zespołu po zakończeniu każdego roku szkolnego. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia fakt przedstawiania Radzie Pedagogicznej informacji dyrektora z działalności i nadzoru pedagogicznego, w których odnoszono się również do potrzeb w zakresie kształcenia i doskonalenia zawodowego.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Rozważenie podjęcia działań na rzecz zwiększenia udziału nauczycieli Zespołu w szkoleniach zewnętrznych.
2. Rzetelne prowadzenie szkolnej bazy Systemu Informacji Oświatowej.
3. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie ustalania organizacji doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w Zespole.
4. Prowadzenie - w odniesieniu do środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli - dokumentacji finansowej z zastosowaniem właściwych podziałek klasyfikacji budżetowej.

Na podstawie art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pani Dyrektor przedstawienia, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.