



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ-4101-14-06/2011
P/11/073

Rzeszów, dnia stycznia 2012 r.

**Pan
Norbert Mastalerz
Prezydent
Miasta Tarnobrzeg**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura w Rzeszowie, skontrolowała w Urzędzie Miasta Tarnobrzeg (Urząd) organizację i finansowanie kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli w latach 2009-2011 (do 30 września).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 6 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując pozytywną ocenę, Najwyższa Izba Kontroli uwzględniła:

- opracowywanie rocznych planów dofinansowania form doskonalenia zawodowego stosownie do postanowień § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. *w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków* (Dz. U. Nr 46 poz. 430) oraz realizację postanowień § 7 *rozporządzenia* poprzez ustalanie w kolejnych latach objętych kontrolą maksymalnych kwot dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane,

- przedstawianie do zaopiniowania przez związki zawodowe reprezentujące nauczycieli planów dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli na kolejne lata objęte kontrolą, stosownie do postanowień art. 70 ust. 2a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. *Karta Nauczyciela* (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.),
- prawidłowe klasyfikowanie wydatków na kształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli ujmowanych w ewidencji finansowo-księgowej Urzędu oraz sprawozdaniach budżetowych Rb 28S.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- zaniżenia kwoty środków podlegających wyodrębnieniu w budżecie Gminy na kształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli,
- nierzetelności prowadzonej przez Gminę bazy danych Systemu Informacji Oświatowej.

1. W budżecie Gminy Tarnobrzeg, w latach 2009 i 2010, środki na doksztalcenie i doskonalenie nauczycieli wyodrębniono w kwotach niższych niż 1% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli, tj. niezgodnie z obowiązującymi w tym zakresie postanowieniami art. 70a ustawy *Karta Nauczyciela*.

W roku 2009 kwota na powyższe wydatki zaniżona została o kwotę 37.805 zł, natomiast w roku 2010 – o 7.733 zł. Łącznie w latach 2009 i 2010 wyodrębnione w budżecie Gminy środki na kształcenie i doskonalenie nauczycieli zostały zaniżone o 45.538 zł. Uwzględniając dokonaną w dniu 31 grudnia 2010 r. zmianę w budżecie j.s.t. polegającą na zmniejszeniu planu wydatków na przedmiotowe zadanie o kwotę 90.250 zł, łączna kwota zaniżenia środków podlegających wyodrębnieniu na podstawie art. 70a ustawy *Karta Nauczyciela* wyniosła 135.788 zł.

Wymagany w art. 70a ust 1 ustawy *Karta Nauczyciela* poziom wyodrębnienia środków powinien być zachowany przez cały rok budżetowy, zgodnie z zasadą rocznego planowania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, określoną w art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) – obowiązującej w 2009 r. oraz art. 211 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) – obowiązującej od 2010 r. Zmiana budżetu dokonana w grudniu 2010 r., powodująca obniżenie planowanych wydatków poniżej wymaganego poziomu, nie ograniczała możliwości realizacji zadań w zakresie kształcenia i doskonalenia nauczycieli, ponieważ zrealizowano ją w sytuacji stwierdzenia niewykorzystania środków przez szkoły i placówki.

2. Urząd nie wywiązywał się z obowiązku sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych w bazie danych SIO, do czego zobowiązane są wszystkie podmioty prowadzące bazy danych na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. *o systemie informacji oświatowej* (Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.). W prowadzonej w Urzędzie bazie SIO wykazano niezgodnie ze

stanem faktycznym dane o zakresie kształcenia i doskonalenia nauczycieli, przewidziane art. 3 ust. 4 pkt 1 lit. h ww. ustawy.

W oparciu o objętą badaniem próbę 3 szkół, dla których organem prowadzącym była Gmina, ustalono, iż w przekazanych przez jednostki oświatowe bazach danych (SIO) za rok szkolny 2009/2010 nie uwzględniono 2 nauczycieli, którzy w tym roku ukończyli formy kształcenia zawodowego (nauczyciele Szkoły Podstawowej Nr 10) oraz 200, spośród 247 ukończonych przez nauczycieli różnorodnych form doskonalenia zawodowego. W przypadku Szkoły Podstawowej Nr 9 (ukończone przez nauczycieli 34 formy) i Szkoły Podstawowej Nr 10 (ukończone 116 form) w ogóle nie wykazywano danych w tym zakresie, natomiast w Zespole Szkół spośród 97 form nie wykazano 50 (tj. 50%).

Zgodnie z art. 7 ust. 6 pkt 2 ww. ustawy za wykonanie obowiązków w powyższym zakresie, w sytuacji nie powierzenia ich innej osobie, odpowiada Prezydent.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wyodrębnianie w budżecie Miasta Tarnobrzeg środków na kształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli w wymaganej wysokości 1% planowanych wynagrodzeń osobowych nauczycieli.
2. Zapewnienie kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym gminnej bazy SIO w zakresie danych o doskonaleniu zawodowym nauczycieli.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Prezydenta o przedstawienie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo złożenia do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.