



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ-4101-14-07/2011
P/11/073

Rzeszów, dnia stycznia 2012 r.

**Pan
Tomasz Stróż
Dyrektor
Liceum Ogólnokształcącego
im. Mikołaja Kopernika
w Tarnobrzegu**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura w Rzeszowie, skontrolowała w Liceum Ogólnokształcącym im. M. Kopernika w Tarnobrzegu organizację i finansowanie kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli w latach 2009-2011 (do 30 września).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 20 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując pozytywną ocenę, Najwyższa Izba Kontroli uwzględniła:

- zgodne z przeznaczeniem wykorzystanie środków wyodrębnionych w planie finansowym Liceum na doskonalenie zawodowe nauczycieli,
- terminowe składanie do organu prowadzącego wniosków w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz sprawozdań z wykorzystania tych środków,
- wykorzystanie w organizacji Liceum kwalifikacji nauczycieli uzyskanych w wyniku ukończenia form kształcenia dofinansowywanych ze środków publicznych,
- uzyskiwanie przez uczniów Liceum wyników egzaminów maturalnych na poziomie powyżej średniej dla województwa podkarpackiego.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- opracowania wieloletniego planu doskonalenia zawodowego nauczycieli bez uwzględnienia potrzeb kadrowych Liceum, planów rozwoju zawodowego poszczególnych nauczycieli oraz wniosków nauczycieli o dofinansowanie form doskonalenia zawodowego i braku jego aktualizacji w kolejnych latach,
- niskiego poziomu udziału nauczycieli Liceum w zewnętrznych formach kształcenia i doskonalenia zawodowego,
- braku pełnej realizacji form kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli, ujętych we wnioskach o dofinansowanie, a także realizacji form nie przewidzianych w tych wnioskach oraz niepełnego wykorzystania, w kolejnych latach, środków finansowych przewidzianych na kształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli,
- nierzetelnego prowadzenia szkolnej bazy SIO.

1. Sporządzony przez Dyrektora Liceum *Plan doskonalenia nauczycieli w latach 2005-2010* został opracowany z naruszeniem postanowień § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków (Dz. U. Nr 46 poz. 430), tj. nie uwzględniał wynikających z programu rozwoju szkoły potrzeb kadrowych jednostki, planów rozwoju zawodowego poszczególnych nauczycieli oraz wniosków nauczycieli o dofinansowanie form doskonalenia zawodowego.

Ponadto powyższy *Plan*, w okresie objętym kontrolą, nie był modyfikowany stosownie do aktualnych potrzeb Liceum.

2. W roku szkolnym 2008/2009 na 66 nauczycieli zatrudnionych w Liceum jedynie 18 (27%) ukończyło zewnętrzne formy kształcenia lub doskonalenia zawodowego, w roku 2009/2010 spośród 65 zatrudnionych, kształciło lub doskonaliło się 35 nauczycieli (54%), a w roku szkolnym 2010/2011 na 69 nauczycieli – 19 uczestniczyło w formach doskonalenia (28%).

W wyżej wymienionych latach szkolnych 40 nauczycieli Liceum nie uczestniczyło w żadnej formie kształcenia bądź doskonalenia.

Ograniczona aktywność nauczycieli w doskonaleniu zawodowym, w formach zewnętrznych, świadczy o niewypełnieniu powinności podnoszenia swojej wiedzy ogólnej i zawodowej, wynikającej z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. *Karta Nauczyciela* (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.). Wskazuje to również na niewystarczające wspomaganie nauczycieli w ich doskonaleniu zawodowym, do czego zobowiązują dyrektora szkoły przepisy art. 7 ust. 2 pkt 4 ustawy *Karta Nauczyciela* oraz na nieskuteczne motywowanie nauczycieli do podejmowania doskonalenia zawodowego, do czego zobowiązują dyrektora

szkoły przepisy § 20 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324).

3. W okresie objętym kontrolą nauczyciele Liceum nie realizowali form kształcenia i doskonalenia pierwotnie zaplanowanych i ujętych we wnioskach o dofinansowanie. W kontroli ustalono, iż w roku 2009 na 5 nauczycieli ujętych we wnioskach – 1 nie zrealizował planu, na 26 nauczycieli planujących doskonalenie – 20 planu nie zrealizowało, w roku 2010 spośród 6 nauczycieli deklarujących kształcenie zawodowe – 2 planu nie zrealizowało, na 9 nauczycieli planujących doskonalenie – 4 planu nie wykonało, a w roku 2011 (do dnia 2 grudnia 2011 r.) żaden z 3 nauczycieli nie podjął planowanego kształcenia, na 26 nauczycieli ujętych w zewnętrznych formach doskonalenia – 24 planu nie zrealizowało. Natomiast w kolejnych latach dofinansowanie uzyskali nauczyciele nie ujęci w planach na dany rok: w 2009 – 8 osób, w 2009 – 8 osób, a w roku 2011 – 1 nauczyciel.

Powyższe w ocenie Najwyższej Izby Kontroli wynikało w dużej mierze zarówno z niedostatecznej motywacji nauczycieli Liceum do podnoszenia swoich kwalifikacji, jak i z braku nadzoru w tym zakresie Dyrektora Liceum.

Konsekwencją braku realizacji przez nauczycieli Liceum planowanych form kształcenia i doskonalenia było niewykorzystanie środków finansowych przyznanych przez organ prowadzący na przedmiotowe zadanie. W roku 2009 plan wydatków na doskonalenie nauczycieli, wynoszący 19.000 zł, zrealizowany został w kwocie 16.110,19 zł, stanowiącej 85% planu, w roku 2010 wykorzystanie środków na doskonalenie nauczycieli wyniosło 19.534,42 zł, tj. 99,8% kwoty planowanej po zmianach (19.575 zł) i 60% kwoty ujętej w planie pierwotnym (32.575 zł). W okresie od 1 stycznia do 31 września 2011 r. plan wydatków w wysokości 31.100 zł wykonany został w kwocie 1.981,70 zł, stanowiącej 6,4% planu.

4. Liceum nie wywiązywało się z obowiązku sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych w bazie danych SIO, do czego zobowiązane są wszystkie podmioty prowadzące bazy danych przepisami art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463, ze zm.).

W tabelach N 10 SIO (ukończone formy kształcenia zawodowego w poprzednim roku szkolnym) za rok szkolny 2009/2010 wykazano 3 osoby w zakresie studiów drugiego stopnia, podczas gdy faktycznie w tym roku szkolnym 2 nauczycieli zrealizowało studia drugiego stopnia, natomiast 2 – studia podyplomowe nadające kwalifikacje.

Za rok szkolny 2010/2011 w tabelach N 10 wykazano 3 nauczycieli – 2 w zakresie studiów drugiego stopnia i 1 w zakresie studiów podyplomowych nadających kwalifikacje, podczas gdy w tym okresie żaden z nauczycieli nie ukończył form kształcenia zawodowego.

W tabelach N 11 SIO (ukończone formy doskonalenia zawodowego) za rok szkolny 2009/2010 nie wykazano żadnego nauczyciela, podczas gdy w tym okresie 15 nauczycieli ukończyło formy doskonalenia.

Za rok szkolny 2010/2011 w tabelach N 11 wykazano 69 nauczycieli, podczas gdy w tym roku szkolnym łącznie 66 nauczycieli Liceum ukończyło różnorodne formy doskonalenia.

Zgodnie z art. 7 ust. 6 pkt 1 wyżej cytowanej ustawy za wykonanie obowiązków w powyższym zakresie odpowiada dyrektor szkoły.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Opracowanie wieloletniego planu doskonalenia zawodowego nauczycieli Liceum z pełnym uwzględnieniem postanowień § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. *w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków* (Dz. U. Nr 46 poz. 430).
2. Przyjęcie rozwiązań zapewniających skuteczne motywowanie nauczycieli do udziału w kształceniu i doskonaleniu zawodowym.
3. Zapewnienie kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym szkolnej bazy SIO, w zakresie danych o kształceniu i doskonaleniu zawodowym nauczycieli.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Dyrektora o przedstawienie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo złożenia do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.