



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4101-10-01/2012

P/12/064

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów

T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06

lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/12/064 – Realizacja projektów edukacyjnych w ramach Priorytetu III Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie

Kontrolerzy

1. Cezary Paciura – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82351 z dnia 20 lipca 2012 r.
2. Wojciech Ostrowski – specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82362 z dnia 29 sierpnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 1 - 1c)

Jednostka kontrolowana Uniwersytet Rzeszowski, Aleja Rejtana 16c, 35-959 Rzeszów, zwany dalej Uniwersyteciem lub Beneficjentem.

Kierownik jednostki kontrolowanej Rektorem Uniwersytetu od dnia 1 września 2012 r. jest prof. dr hab. Aleksander Bobko. Poprzednio w okresie od 1 września 2008 r. do 30 sierpnia 2012 r. stanowisko to piastował prof. dr hab. Stanisław Uliasz.

(dowód: akta kontroli str. 2 - 4)

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ realizację dwóch projektów edukacyjnych w ramach Priorytetu III Wysoka jakość systemu oświaty Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, zwanego dalej Priorytetem III PO KL.

Dotyczy to projektów realizowanych przez Uniwersytet w latach 2008 – 2011 pn. *Studia podyplomowe – praktyczne nauczanie zawodu oraz Studia podyplomowe przygotowujące do wykonywania zawodu nauczyciela przedmiotów zawodowych*, zwanych dalej Projektami.

Powyższa ocena ogólna wynika z ocen cząstkowych tematyki objętej kontrolą. Formułując powyższą ocenę uwzględniono w szczególności ich zgodność z założeniami, celami i efektami Priorytetu III PO KL, a także kwalifikowalność poniesionych wydatków.

Najwyższa Izba Kontroli zauważa jednak, że zrealizowane Projekty nie w pełni przyczyniły się do rozwiązania wskazanych we wnioskach o dofinansowanie zidentyfikowanych problemów w związku z objęciem nieadekwatnej do potrzeb grupy docelowej, co wynikało jednak z przyczyn obiektywnych – mniejszego

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

zainteresowania niektórych grup zawodowych uczestnictwem w studiach podyplomowych.

Stwierdzone w toku kontroli uwagi dotyczą pierwszego z Projektów, a zwłaszcza rozbieżności między umowami cywilnoprawnymi, a harmonogramem, realizacji zamówień, a także nieegzekwowania zwrotu kosztów studiów podyplomowych od słuchaczy rezygnujących z uczestnictwa w Projekcie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego Projektu pn. Studia podyplomowe – praktyczne nauczanie zawodu.

1. Zgodność wdrożonego Projektu z założeniami Priorytetu III PO KL

1.1. Charakterystyka Projektu

Opis stanu faktycznego

W dniu 3 lutego 2009 r. zawarto pomiędzy Beneficjentem, a Ministerstwem Edukacji Narodowej umowę UDA-POKL. 03.03.02-00-029/08-00 na dofinansowanie Projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) w ramach Priorytetu III PO KL, Działanie 3.3. Poprawa jakości kształcenia – konkurs zamknięty nr 2/POKL/3.3.2/08. Część zapisów umowy zmieniono aneksem z 8 kwietnia 2010 r.

W ramach Projektu przewidziano realizację sześciu zadań, tj. zarządzanie, informację i promocję, przeprowadzenie studiów podyplomowych, ewaluację, audyt zewnętrzny, a także organizację i zarządzanie praktykami pedagogicznymi. Projekt miał być realizowany od 1 stycznia 2009 r. do 31 maja 2010 r. (przez 17 miesięcy), a jego koszt (wydatki kwalifikowane) określono na 974.846,30 zł, z czego koszty bezpośrednie miały stanowić 968.606 zł, zaś koszty pośrednie – 6.240,30 zł.

Celem głównym Projektu – jak podano we wniosku o dofinansowanie – było umożliwienie osobom z wykształceniem wyższym, zamieszkałym lub pracującym w województwie podkarpackim, lubelskim i świętokrzyskim, przejście z gospodarki do edukacji poprzez uzyskanie kwalifikacji pedagogicznych w celu podjęcia pracy nauczyciela przedmiotów zawodowych.

Według celów szczegółowych, osoby z pięciu grup zawodowych (elektryczno-elektronicznej, mechanicznej, rolniczo-spożywczej, ekonomiczno-administracyjnej i opieki medycznej) miały nabyć podstawowe wiadomości i umiejętności z zakresu psychologii, pedagogiki, dydaktyki ogólnej i zawodowej, a także wiadomości i umiejętności z zakresu komunikacji interpersonalnej, organizacji ergonomicznego stanowiska pracy oraz stosowania technologii informacyjnych w kształceniu zawodowym.

Do twardych rezultatów Projektu zaliczono ukończenie studiów podyplomowych przez grupę docelową 210 słuchaczy, ale nie mniej niż 198, przy frekwencji na zajęciach nie mniejszej „niż 80 %”, a także sporządzenie raportu ewaluacyjnego. Rezultaty miękkie były tożsame z celami szczegółowymi Projektu.

Studia podyplomowe miały przygotować „nową kadrę dydaktyczno-pedagogiczną” z terenu trzech województw do nauczania zawodu, a także dać osobom pracującym w gospodarce, dodatkowe zatrudnienie w edukacji zawodowej.

Cele Projektu zaakceptowała Instytucja Pośrednicząca czyli Departament Funduszy Strukturalnych Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, iż cele Projektu były w zasadzie spójne z celami Priorytetu III, o których mowa w Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL. Były akceptowalne, a także skonsultowano je z interesariuszami, tj. m.in. z Kuratoriami Oświaty w Rzeszowie, Lublinie i Kielcach oraz ze szkołami medycznymi z terenu tych województw.

(dowód: akta kontroli str. 5 - 97, 500, 715)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Organizacja i zarządzanie Projektem

Opis stanu faktycznego

Beneficjent dysponował strukturą zarządzania Projektem wraz z opisem stanowisk pracy.

Po przeprowadzeniu „doboru kwalifikacyjnego”, do zarządzania i obsługi studiów podyplomowych oraz do prowadzenia zajęć dydaktycznych zaangażowano pracowników Uniwersytetu, a w szczególności pracowników Zakładu Dydaktyki, Techniki i Informatyki Instytutu Techniki Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego.

Spoza Uniwersytetu zatrudniono wykładowcę dydaktyki praktycznego nauczania zawodu, lektorów języka angielskiego i niemieckiego, a także opiekuna uczelnianego praktyk pedagogicznych.

Zarząd Projektu liczył 11 osób, które zatrudniono na 13 umowach – zlecenia. Zajęcia dydaktyczne prowadziło 14 pracowników, zatrudnionych na 36 umowach o dzieło. Zawarto także 212 umów o dzieło ze 198 opiekunami szkolnych praktyk pedagogicznych. Pracowników Projektu zapoznano z ich zadaniami.

Do realizacji Projektu 9 pracowników zaangażowano w oparciu o więcej niż jedną umowę cywilnoprawną, z czego z jedną z osób zarządu Projektu zawarto 3 umowy. Z trzema pracownikami dydaktycznymi (m.in. z Kierownikiem i jego Zastępcą) zawarto po 7, z jedną osobą – 5, zaś z czterema pracownikami po 2 umowy o dzieło.

Do sposobu wyboru pracowników, uwag nie wniosła Instytucja Pośrednicząca, która w czerwcu 2009 r. kontrolowała realizację Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 100 - 150, 227 - 247)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Uwagi Najwyższej Izby Kontroli odnośnie organizacji i zarządzania Projektem, dotyczą:

1. Niezapoznania słuchaczy – w momencie rozpoczęcia nauki – z regulaminem studiów podyplomowych. Uczyniono to dopiero w lipcu 2009 r., tj. po kontroli realizacji Projektu przeprowadzonej przez Instytucję Pośredniczącą

(dowód: akta kontroli str. 640 - 644, 652 - 659)

2. Niestosowania się do Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO KL, o których mowa w rozdziale 6 – Kwalifikowalność uczestników projektu, podrozdział 3.6. ponieważ nie wszyscy słuchacze w momencie rekrutacji złożyli pisemną deklarację o uczestnictwie w studiach podyplomowych. Dotyczy to zwłaszcza 22 osób skreślonych z listy słuchaczy w okresie od lutego do czerwca 2009 r.

(dowód: akta kontroli str. 660 - 661, 665 - 689)

3. Umowami – zleceniami nr 6, 7 i 8/p.n.z. z 5.02.2009 r. oraz aneksami z 7.05.2009 r. Rektor zlecił pracownikowi technicznemu laboratorium oraz osobom do planowania zajęć i do obsługi technicznej realizację zadań przez cały cykl studiów, tj. od

stycznia 2009 r. do maja 2010 r., podczas gdy harmonogram z 19.01.2009 r., w lipcu i sierpniu przewidywał przerwę w realizacji Projektu.

Z przedłożonych w toku kontroli dokumentów wynika, iż w sierpniu 2009 r. pracownik techniczny laboratorium nie pracował, zaś osoba do planowania zajęć opracowała plan zajęć na II semestr studiów, natomiast osoba do obsługi technicznej przygotowała ewidencję „Podsystem monitorowania EFS 2007”.

(dowód: akta kontroli str. 151 - 226)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² mimo ww. uwag zgodność Projektu z założeniami Priorytetu III PO KL.

2. Kwalifikowalność wydatków poniesionych na realizację Projektu

2.1. Kwalifikowalność wydatków

Opis stanu faktycznego

Według umowy, koszty Projektu zaplanowano na 974.846,30 zł, z tego, 968.606 zł stanowiły koszty bezpośrednie oraz 6.240,30 zł koszty pośrednie. Projekt nie wymagał wkładu własnego Beneficjenta, zaś podatek VAT był kwalifikowalny.

Faktycznie wykorzystano 968.638,98 zł, co stanowiło 99,4 %, z tego 962.476 zł kosztów bezpośrednich oraz 6.162,98 zł kosztów pośrednich.

Niewykorzystaną kwotę 6.207,32 zł (odpowiednio 6.130 zł i 77,32 zł kosztów) zwrócono do Instytucji Pośredniczącej w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji Projektu. Otrzymane dotacje nie wygenerowały przychodu.

Instytucja Pośrednicząca rozliczyła końcowo Projekt. W skład kosztów bezpośrednich zaliczono zarządzanie Projektem w wysokości 94.196 zł (9,7 % tych kosztów), informację i promocję – 25.461 zł, przeprowadzenie studiów podyplomowych – 807.651 zł, ewaluację – 3.500 zł, audyt zewnętrzny – 4.880 zł oraz organizację i zarządzanie praktykami pedagogicznymi – 26.788 zł.

Beneficjent sześcioma wnioskami o płatność rozliczył wydatki Projektu, które Instytucja Pośrednicząca uznała za kwalifikowalne.

Analiza 652.044,63 zł wydatków, rozliczonych w czterech wnioskach o płatność wykazała, iż zostały one ujęte w budżecie Projektu oraz były zgodne z zasadami określonymi w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. Wydatki udokumentowano i faktycznie poniesiono.

(dowód: akta kontroli str. 248 - 401, 713)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Uwagi Najwyższej Izby Kontroli dotyczą nieegzekwowania zwrotu materiałów szkoleniowych i promocyjnych oraz zwrotu kosztu studiów od słuchaczy rezygnujących z udziału w Projekcie, o których mowa w § 5 Regulaminu studiów podyplomowych oraz pkt 6 i 7 oświadczeń o uczestnictwie w Projekcie.

W kontroli ustalono, iż nieprecyzyjne zapisy dotyczące zwrotu kosztów za studia, a także brak pisemnych potwierdzeń otrzymania materiałów promocyjnych, jak również oświadczeń o zapoznaniu się z regulaminem studiów spowodowały, że Beneficjent nie egzekwował zapisów, które stanowiły, iż w przypadku rezygnacji

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny częściowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.

z nauki, słuchacz niezwłocznie zwraca materiały szkoleniowe i promocyjne, a także „ponosi całkowity koszt” studiów podyplomowych.

Decyzjami Kierownika Projektu skreślono 36 słuchaczy, z tego 6 ze względu na „nieuzyskanie zaliczeń z przedmiotów”, zaś pozostałych 30 (26 w okresie od lutego do czerwca 2009 r. oraz 4 od stycznia do maja 2010 r.) z uwagi na pisemne rezygnacje, które tylko w 8 przypadkach szczegółowo uzasadniono.

Koszt studiów podyplomowych słuchacza – według wniosku o dofinansowanie z 19.01.2009 r. – wynosił 4.642,12 zł.

Kontrola przeprowadzona w czerwcu 2009 r. przez Instytucję Pośredniczącą oraz audyt zewnętrzny z listopada 2009 r. nie wykazały uchybień w realizacji Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 241 - 245, 415 - 431, 486 - 490, 662 - 689)

2.1.1. Stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych

Opis stanu faktycznego

Dostawców 20 szt. komputerów, kserokopiarki, serwera, projektora i tablicy interaktywnej wyłoniono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Instytucja Pośrednicząca sprawdzała poprawność udzielania ww. zamówień. Istotnych nieprawidłowości nie stwierdziła.

W drodze zapytania ofertowego wyłoniono wykonawcę audytu zewnętrznego oraz usług związanych z drukowaniem książek na potrzeby Projektu.

W kontroli badaniem objęto trzy postępowania przeprowadzone przez Beneficjenta na podstawie zapytania ofertowego. Bez uwag oceniono postępowanie na przeprowadzenie audytu zewnętrznego na kwotę 4,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 227 - 245, 402 - 461)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Uwagi Najwyższej Izby Kontroli wynikające z dwóch postępowań na drukowanie książek na potrzeby Projektu dotyczą:

Określenia przedmiotu zamówienia, planowanego i faktycznego nakładu książek, a także terminu wykonania usługi.

We wniosku o dofinansowanie Projektu przewidziano 39.990 zł na wydrukowanie 5 skryptów (po 300 egz. każdy) dla słuchaczy studiów podyplomowych. W zapytaniu ofertowym z 24 marca 2010 r. Beneficjent planował ich druk do 7 maja 2010 r. Natomiast w umowie zawartej z wykonawcą Nr 1/K/2010, termin drukowania „skryptów (książek)” wydłużono do 17 maja 2010 r. Koszt ustalono na 39.600 zł brutto.

W dniu 26.05.2010 r. wykonawca wystawił fakturę za książki, natomiast w jej opisie Zastępca Kierownika Projektu stwierdził, iż wydrukowano „skrypty – książki”.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, iż przy opracowaniu technicznym, składaniu oraz łamaniu druku tych książek uczestniczyło (po stronie wykonawcy) dwóch pracowników Uniwersytetu zatrudnionych w zarządzie Projektu.

W dniu 22 kwietnia Beneficjent wystąpił z kolejnym zapytaniem ofertowym na wydrukowanie (w ramach materiałów pokonferencyjnych) 2 książek po 110 egz. Umową Nr 2/K/2010 zwiększono nakład do 150 egz. oraz zmieniono tytuły. Koszt druku wyceniono na 8.290 zł.

Beneficjent nie dysponował protokołami odbioru wydrukowanych książek. Dysponował natomiast potwierdzeniem ich odbioru przez 211 słuchaczy, z którego

nie można jednak ustalić kiedy oraz jakie książki przekazano słuchaczom studiów podyplomowych.

Pozostałe książki – jak stwierdził w kontroli Kierownik Projektu – przekazano przedstawicielom Kuratorium Oświaty, a także uczestnikom dwóch konferencji międzynarodowych zorganizowanych w latach 2010 – 2011.

(dowód: akta kontroli str. 462 - 499)

2.2. Ewidencjonowanie i dokumentowanie wydatków

Opis stanu faktycznego

Beneficjent dysponował wyodrębnionym rachunkiem bankowym, na który Instytucja Pośrednicząca przekazywała dotacje na realizację Projektu.

Beneficjent utworzył konta księgowe kosztów i przychodów Projektu. W oparciu o § 7 umowy o dofinansowanie, Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową, która umożliwiała identyfikację poszczególnych zdarzeń w ramach Projektu.

Kontrola wydatków na kwotę 652.044,63 zł (67,3% wydatków ogółem) wykazała, iż Beneficjent dysponował oryginałami dowodów księgowych, potwierdzającymi fakt zakupu zamówionych towarów i usług. Dowody te opisano oraz sprawdzono pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym.

W kontroli stwierdzono, iż zakupiony sprzęt wraz z wyposażeniem był przydatny do realizacji Projektu i pozostawał w dyspozycji Beneficjenta.

(dowód: akta kontroli str. 285 - 387, 390 - 401, 501 - 611, 714)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.3. Działania informacyjno-promocyjne

Opis stanu faktycznego

W kontroli stwierdzono, iż Beneficjent realizował działania promocyjno-informacyjne, określone we wniosku i w § 22 umowy o dofinansowanie Projektu. W prasie lokalnej opublikowano ogłoszenia o studiach podyplomowych, wydrukowano plakaty i ulotki informacyjne, a także utworzono i aktualizowano stronę internetową Projektu.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, iż materiały informacyjne, promocyjne i szkoleniowe zawierały oznaczenia, o których mowa w Wytycznych dotyczących oznaczania projektów w ramach PO KL., tj. logotyp, hasło PO KL, flagę oraz odwołanie, że Projekt jest współfinansowany przez UE i EFS. Zawierały także logotyp uzupełniający (logo Uniwersytetu).

(dowód: akta kontroli str. 612 - 617)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Uwagi Najwyższej Izby Kontroli odnośnie działań informacyjno-promocyjnych dotyczą:

Książek, które słuchacze otrzymali pod koniec studiów podyplomowych (pkt 2.1.1. Wystąpienia pokontrolnego). Nie podano bowiem w nich informacji, że są dystrybuowane bezpłatnie. Brak takiego zapisu był niezgodny z zasadami, o których mowa w pkt 5 Wytycznych dotyczących oznaczania projektów w ramach PO KL.

(dowód: akta kontroli str. 462 - 470, 692 - 693, 716)

2.4. Obowiązki sprawozdawcze

Opis stanu faktycznego

Obowiązki sprawozdawcze Beneficjent realizował poprzez składanie wniosków o płatność. Do Instytucji Pośredniczącej przedłożono sześć wniosków o płatność na łączną kwotę 968.638,98 zł. Informowano w nich o wydatkach finansowych

poniesionych w okresach rozliczeniowych, a także o postępach rzeczowo-finansowych w realizacji Projektu.

Wnioski o płatność (za wyjątkiem jednego) składano w terminach określonych w umowie o dofinansowanie Projektu oraz w Zasadach finansowania PO KL.

(dowód: akta kontroli str. 251 - 381)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Uwagi Najwyższej Izby Kontroli w zakresie obowiązków sprawozdawczych dotyczą:

Nieterminowego złożenia wniosku o płatność za okres od 1 stycznia do 31 marca 2010 r. Wniosek na kwotę 202.968,35 zł Z-ca Kierownika Projektu złożył 20 kwietnia 2010 r., tj. z 3 dniowym przekroczeniem terminu określonego w § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz w Zasadach finansowania PO KL.

W dniu 15 lipca 2010 r. Instytucja Pośrednicząca – na podstawie art. 189 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) – wezwała Beneficjenta do zapłaty 526,08 zł odsetek od nieterminowo złożonego wniosku. Naliczone odsetki przekazano Instytucji Pośredniczącej – 19 lipca 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 315 - 331, 618 - 620)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych uwag działalność kontrolowanej jednostki w zakresie kwalifikowania wydatków poniesionych na realizację Projektu.

3. Efekty realizacji Projektu w aspekcie osiągnięcia celów Priorytetu III PO KL

3.1. Zgodność realizacji Projektu z harmonogramem

Opis stanu faktycznego

Realizacja Projektu, za wyjątkiem przypadku omówionego w pkt 1.2. Wystąpienia pokontrolnego, odbywała się zgodnie z wnioskiem, umową o dofinansowanie i harmonogramem.

(dowód: akta kontroli str. 5 - 69, 251 - 381)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2. Efekty realizacji Projektu

Opis stanu faktycznego

Według informacji przekazanych przez Kuratoria Oświaty, potrzeby w zakresie kształcenia nowych nauczycieli dla województwa:

- podkarpackiego w latach szkolnych 2008/09 – 2011/12 – oceniono na 374 osoby, w tym w grupie elektryczno-elektronicznej – 95, mechanicznej – 143, ekonomiczno-administracyjnej – 22 oraz rolniczo-spożywczej – 42 osoby,
- lubelskiego od roku szkolnego 2008/2009 ustalono na 219 nauczycieli, w tym po 71 w grupie z elektryczno-elektronicznej i mechanicznej, 20 w rolniczo-spożywczej i 3 w ekonomiczno-administracyjnej,
- świętokrzyskiego w „grupie elektryczno-elektronicznej, rolniczo-spożywczej i mechanicznej”.

Istniała również potrzeba przygotowania nauczycieli zawodu dla potrzeb szkół medycznych w zakresie fizjoterapii, kosmetologii i pielęgniarek.

(dowód: akta kontroli str. 95 - 97, 500)

Słuchaczy studiów podyplomowych podzielono na 5 grup zawodowych. Największe grupy zawodowe utworzono ze słuchaczy związanych z ochroną zdrowia (76) oraz

z osób z wykształceniem ekonomiczno-administracyjnym (75). Mniejsze grupy zawodowe – pomimo zgłaszanego zapotrzebowania – utworzono dla osób z branży rolniczo-spożywczej – 35, elektryczno-elektronicznej – 13 i mechanicznej – 12.

Rekrutację uczestników przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony przez Kierownika Projektu – Regulamin studiów podyplomowych oraz ramowy plan studiów. Udział w Projekcie zadeklarowało i rozpoczęło 247 słuchaczy, w większości z terenu województwa podkarpackiego. Pomimo, iż studia przerwało 36 słuchaczy, osiągnięto zakładane rezultaty twarde i miękkie Projektu. Studia podyplomowe ukończyło 211 przy zakładanej liczbie 210 oraz minimum wynoszącym nie mniej niż 198 słuchaczy. Spełniono wymagania frekwencji obecności na zajęciach, a także sporządzono audyt zewnętrzny i raport ewaluacyjny z realizacji Projektu.

Słuchacze studiów podyplomowych nabyli umiejętności w zakresie komunikacji interpersonalnej i organizacji ergonomicznego stanowiska pracy ucznia, a także nabyli wiadomości i umiejętności z zakresu stosowania technologii informacyjnych w kształceniu zawodowym. Uzyskali również podstawowe wiadomości z zakresu psychologii, pedagogiki, dydaktyki ogólnej i zawodowej. Osiągnięcie rezultatów miękkich, tj. zdobycie kwalifikacji pedagogicznych do nauczania przedmiotów zawodowych potwierdziły egzaminy i zaliczenia, a także opinie słuchaczy w trakcie przeprowadzonego badania ewaluacyjnego Projektu. Ogólna ocena organizacji studiów po I semestrze wyniosła 8,24 pkt, zaś na zakończenie Projektu wzrosła do 8,53 pkt przy 10-ciostopniowej skali punktowej.

Zrealizowano cel główny i cele szczegółowe Projektu. Osoby z wykształceniem wyższym uzyskały kwalifikacje pedagogiczne do podjęcia pracy nauczyciela przedmiotów zawodowych w szkołach, co miało umożliwić im przejście z gospodarki do edukacji.

Przyjmując wyjaśnienia Kierownika Projektu, iż w trakcie negocjacji dotyczących poprawek do wniosku o dofinansowanie, Instytucja Pośrednicząca nie „nakazała” jak również nie „przewidziała” środków na ewaluację, Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, iż jej brak uniemożliwił dokonanie pełnej oceny celu głównego Projektu. Beneficjent nie dysponuje bowiem danymi o słuchaczach, którzy po ukończeniu studiów podyplomowych przeszli z gospodarki do edukacji.

(dowód: akta kontroli str. 98 - 99)

Z Raportu ewaluacyjnego Projektu (sporządzonego po I semestrze oraz na zakończenie studiów) wynika, że słuchacze mieli za dużo zajęć, a niektóre zagadnienia zbyt uszczegółowiono. Według słuchaczy należało połączyć m.in. zajęcia z metodyki przedmiotów zawodowych i dydaktyki praktycznego nauczania zawodu, ergonomii i bhp. Wątpliwości budził też fakt czy na tego typu studiach powinny być zajęcia z języków obcych, prakseologii i wykładu monograficznego.

Nie wszyscy odebrali świadectwa ukończenia studiów podyplomowych. Do dnia zakończenia kontroli, świadectw nie odebrało jeszcze 4 słuchaczy.

(dowód: akta kontroli str. 346 - 359, 694 - 712, 717 - 752)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie efekty realizacji Projektu w aspekcie osiągania celów Priorytetu III PO KL.

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena częściowa

III.A. Opis ustalonego stanu faktycznego Projektu pn. Studia podyplomowe przygotowujące do wykonywania zawodu nauczyciela przedmiotów zawodowych.

1. Zgodność wdrożonego Projektu z założeniami Priorytetu III PO KL

1.1. Charakterystyka Projektu

Opis stanu faktycznego

W dniu 19 grudnia 2008 r. pomiędzy Ministerstwem Edukacji Narodowej (Instytucja Pośrednicząca), a Uniwersytetem (Beneficjent) zawarta została umowa UDA-POKL.03.03.02-00-036/08-00 o dofinansowanie Projektu *Studia podyplomowe przygotowujące do wykonywania zawodu nauczyciela przedmiotów zawodowych*, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w ramach Priorytetu III Wysoka jakość systemu oświaty, Działania 3.3. Poprawa jakości kształcenia, Poddziałania 3.3.2. Efektywny system kształcenia i doskonalenia nauczycieli – projekty konkursowe.

Realizację Projektu zaplanowano w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 31 stycznia roku 2011 (pierwotnie do 30 września 2009 r.).

Cel główny Projektu stanowiło ukończenie studiów podyplomowych (odpowiadających potrzebom rynku edukacji województw objętych projektem) i nabycie przygotowania pedagogicznego do nauczania w szkołach zawodowych przez łącznie 960 osób (osoby czynne lub nieaktywne zawodowo, posiadające wykształcenie wyższe).

Do celów szczegółowych Projektu zaliczono:

- umożliwienie przepływu kadr gospodarki do edukacji poprzez uzyskanie przygotowania pedagogicznego do wykonywania zawodu nauczyciela,
- uruchomienie nowego typu studiów podyplomowych przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela przedmiotów zawodowych w uczelniach objętych projektem,
- umożliwienie przepływu do edukacji osób w wieku produkcyjnym, co powinno przeciwdziałać starzeniu się nauczycieli zawodu,
- aktualizację wiedzy słuchaczy w zakresie najnowszych technologii i osiągnięć z danej grupy specjalności zawodowych,
- uzyskanie przez słuchaczy umiejętności informatycznych (ICT) wykorzystywanych w dydaktyce,
- uzyskanie przez słuchaczy umiejętności wykorzystania e-learningu w dydaktyce,
- uzyskanie dodatkowych kwalifikacji kluczowych odpowiadających Zaleceniom Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie kompetencji kluczowych w procesie uczenia się przez całe życie.

Zdefiniowane we wniosku rezultaty twarde Projektu to:

- 812 osób – kadr gospodarki oraz 148 osób nieaktywnych zawodowo (absolwentów wyższych uczelni), które wezmą udział w studiach podyplomowych,
- ukończenie studiów podyplomowych i nabycie kwalifikacji do nauczania przedmiotu zawodowego oraz umiejętności ICT jako narzędzia w dydaktyce przez nie mniej niż 830 słuchaczy,
- utworzenie zasobów e-learningowych w zakresie 140 godzin programu studiów.

Do rezultatów miękkich Projektu zaliczono:

- usystematyzowanie wiedzy z obszaru najnowszych technologii i osiągnięć z danej grup przedmiotów zawodowych, uzyskanie umiejętności w zakresie ICT i kompetencji kluczowych: naukowo-technicznych, interpersonalnych, uczenia się oraz umiejętności edukacji z zastosowaniem e-learningu – przez nie mniej niż 86% słuchaczy,
- zadeklarowanie przez 960 słuchaczy chęci podjęcia pracy nauczyciela w szkole zawodowej.

Jako produkty Projektu ustalono: 1.280 godzin wykładów, 8.640 godzin ćwiczeń, 116.200 osobogodzin zajęć e-learning.

Koszty Projektu ogółem miały wynosić 7.597.399,15 zł, z tego koszty bezpośrednie 7.008.781,88 zł, a koszty pośrednie 588.617,27 zł.

W budżecie Projektu zaplanowano realizację 4 zadań: rekrutacja i promocja – 538.117,08 zł, prowadzenie zajęć dydaktycznych i praktyk – 3.691.831,41 zł, edukacja e-learningowa – 1.140.178,36 zł, zarządzanie Projektem – 1.638.655,03 zł.

W odniesieniu do Uniwersytetu koszty Projektu ogółem miały wynosić 1.950.727,05 zł, z tego koszty bezpośrednie 1.790.070 zł, a koszty pośrednie 160.657,05 zł. Planowane wydatki na poszczególne zadania kształtowały się następująco: rekrutacja i promocja – 14.400,00 zł, prowadzenie zajęć dydaktycznych i praktyk – 1.382.733,90 zł, zarządzanie Projektem – 392.936,10 zł.

Projekt realizowany miał być w ramach partnerstwa tworzonego przez: Uniwersytet (Lider Projektu), Katolicki Uniwersytet Lubelski (KUL), Uniwersytet Pedagogiczny w Krakowie (UP) – uczelnie odpowiedzialne za realizację studiów podyplomowych oraz firmę Combidata Poland Sp. z o.o. (CDP) – odpowiedzialną za nabór beneficjentów ostatecznych, kampanię informacyjno-promocyjną, narzędzia informatyczne stosowane w Projekcie (w tym portal, e-learning), weryfikację dokumentacji Projektu, logistykę sal ćwiczeń ICT, wsparcie techniczne Projektu. Obszar realizacji Projektu obejmował województwa: podkarpackie, lubelskie, małopolskie i śląskie.

(dowód: akta kontroli str. 753 - 833)

W uzasadnieniu wniosku o dofinansowanie Projektu zapisano, iż w województwach objętych Projektem występuje niedobór nauczycieli następujących przedmiotów zawodowych: mechanika, elektronika, gastronomia i hotelarstwo, informatyka, budownictwo, elektryka, technologia rolnicza, technologia żywienia, telekomunikacja, elektrotechnika, mechatronika i logistyka. Zgodnie z kryteriami naboru określonymi we wniosku, w przypadku zbyt małej ilości osób posiadających wskazane specjalności zawodowe przyjmowani mieli być kandydaci z innych specjalności zawodowych. W kontroli ustalono, iż na 360 słuchaczy przyjętych w ramach Uniwersytetu, 79 osób posiadało wykształcenie zgodne z preferowanym we wniosku, pozostałe natomiast legitymowały się innym wykształceniem, spełniając zarazem pozostałe kryteria kwalifikacji.

(akta kontroli str. 753 - 811, 834 - 838)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Organizacja i zarządzanie Projektem

Opis stanu faktycznego

Zasady zarządzania Projektem określone zostały we wniosku o jego dofinansowanie (w załączniku 2.1. do wniosku określono zakresy obowiązków personelu zaangażowanego w realizację Projektu), w zawartej w dniu 16 czerwca 2008 r. umowie partnerstwa (ustalającej w szczególności zadania i obowiązki stron, zasady

podejmowania decyzji w partnerstwie, plan finansowy i zarządzanie finansami) oraz procedurach zarządzania opracowanych przez Głównego Koordynatora Projektu. W powyższych unormowaniach przewidziano, iż Lider Projektu (Uniwersytet) odpowiada za całość Projektu, rozliczanie, sprawozdawanie oraz kontrolę, a w swoich działaniach uwzględnia stanowisko Rady Partnerstwa złożonej z przedstawicieli wszystkich Partnerów i stanowiącej organ pomocniczo-opiniotwórczy oraz monitorujący.

Jako osoby kluczowe osoby w Projekcie wymieniono:

- Głównego Koordynatora Projektu (przedstawiciel Uniwersytetu) – zwołującego Radę Partnerstwa, koordynującego i kontrolującego realizację zadań oraz budżetu, synchronizującego przepływ informacji i dokumentacji, współpracującego z Instytucją Pośredniczącą,
- Kierownika Projektu (przedstawiciel CDP) – wspierającego Głównego Koordynatora w operacyjnym zarządzaniu Projektem, monitorującego realizację zadań i wykorzystania zasobów do osiągnięcia celów Projektu, opracowującego środki zaradcze, zapewniającego jakość realizacji Projektu,
- Koordynatorów KUL i UP – współzarządzających Projektem w zakresie wynikającym z zadań przypisanych uczelni, kierujących, organizujących, raportujących realizację zadań, wdrażających bieżące ustalenia w Projekcie.

(dowód: akta kontroli str. 753 - 811, 839 - 877)

Personel Projektu, w odniesieniu do zadań realizowanych przez Uniwersytet, zatrudniony został na podstawie:

- 14 umów o pracę z łącznie 12 osobami zatrudnionymi jako: specjaliści ds. logistyki, opiekunowie praktyk szkolnych, pracownicy obsługi toku studiów, pracownik Dziekanatu,
- 246 umów cywilnoprawnych (umowy zlecenia i umowy o dzieło) z 233 osobami na pełnienie funkcji Głównego Koordynatora Projektu, eksperta metodycznego, kadrową i księgową obsługę Projektu, prowadzenie ćwiczeń, wykładów, egzaminów oraz praktyk.

W powyższych umowach określano szczegółowy zakres czynności pracowników, a wypłata wynagrodzenia odbywać się miała na podstawie miesięcznych kart pracy.

(dowód: akta kontroli str. 878 - 971)

Kontrolą objęto prawidłowość zatrudnienia (w ramach Projektu) - 9 osób na umowę o pracę w niepełnym wymiarze godzin oraz 5 osób na umowy cywilnoprawne (w tym 1 osoba, z którą zawarto więcej niż jedną taką umowę). Nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości. W szczególności, wszyscy pracownicy posiadali zakresy czynności na zajmowanych stanowiskach, a wypłata wynagrodzeń odbywała się na podstawie miesięcznych kart pracy zatwierdzonych przez Głównego Koordynatora Projektu.

(akta kontroli str. 972 - 1117)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Beneficjenta w zakresie zgodności wdrożonego Projektu z założeniami Priorytetu III PO KL.

2. Kwalifikowalność wydatków poniesionych na realizację Projektu

2.1. Kwalifikowalność wydatków

Na realizację Projektu wydatkowano kwotę ogółem 6.798.293,62 zł (89,5% kwoty planowanej - 7.597.399,15 zł). Koszty bezpośrednie stanowiły kwotę 6.214.665,68 zł

Opis stanu faktycznego

(z tego: rekrutacja i promocja – 472.016,49 zł, prowadzenie zajęć dydaktycznych i praktyk – 3.224.246,62 zł, edukacja e-learningowa – 1.131.135,95 zł, zarządzanie Projektem – 1.387.266,62 zł), natomiast koszty pośrednie - 583.627,94 zł.

Kwota oszczędności w Projekcie wyniosła 799.105,53 zł, w tym 111.085,29 zł niewykorzystanych transz (zwróconych terminowo), 200 zł zatwierdzonej w końcowym wniosku o płatność korekty finansowej oraz kwota 687.820,24 zł, stanowiąca część dofinansowania, z której beneficjent zrezygnował w związku ze zmniejszonym zapotrzebowaniem na środki w Projekcie.

Wydatki wykazane w zatwierdzonych wnioskach zostały w całości uznane przez Instytucję Pośredniczącą za kwalifikowalne.

W projekcie nie przewidziano wkładu własnego, podatek VAT był kwalifikowalny.

W odniesieniu do Uniwersytetu w ramach Projektu wydatkowano kwotę 1.642.343,31 zł, stanowiącą 84,2 % kwoty planowanej - 1.950.727,05 zł. Koszty bezpośrednie objęły realizację następujących zadań: rekrutacja i promocja – 13.119,60 zł, prowadzenie zajęć dydaktycznych i praktyk – 1.229.128 zł, zarządzanie Projektem - 287.341,24 zł. Koszty pośrednie stanowiły kwotę 112.754,47 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1131 - 1161)

Kontrola poniesionych przez Uniwersytet, w ramach Projektu, wydatków w wysokości 400.095,71 zł (24,4 % wydatków łącznych poniesionych przez Uniwersytet) - obejmująca wydatki poniesione na zarządzanie Projektem (zadanie Nr 4) w kwocie ogółem 287.341,24 zł oraz koszty pośrednie (112.754,47 zł) - wykazała, że wszystkie koszty bezpośrednie i pośrednie były kwalifikowane zgodnie z *Wytycznymi w sprawie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, a koszty pośrednie miały związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane (nie prowadziły do podwójnej refundacji wydatków). Zbadane wydatki udokumentowano i faktycznie poniesiono.

(dowód: akta kontroli str. 1162)

Dla potrzeb realizacji Projektu wyodrębniono rachunek bankowy (umowa z dnia 15 grudnia 2008 r.) oraz wydzielono konta księgowe Zakładowego Planu Kont Uniwersytetu.

(dowód: akta kontroli str. 1118 - 1130)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.1.1. Stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych

Opis stanu faktycznego

Zamówienia publiczne w ramach Projektu realizowane były przez firmę Combidata Poland Sp. z o.o. na podstawie pełnomocnictw udzielanych przez beneficjentów.

W odniesieniu do Uniwersytetu realizowano postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego i materiałów eksploatacyjnych (wartość szacunkowa zamówienia 95.238 zł), dostawę materiałów biurowych i eksploatacyjnych (wartość szacunkowa zamówienia 40.200 zł), wykonywanie zadań Głównego Koordynatora Projektu (2 zadania o wartościach szacunkowych 138.000 zł i 78.000 zł), usługę prowadzenia ćwiczeń informatycznych dla słuchaczy Uniwersytetu (wartość szacunkowa 230.400 zł), usługę kadrowej i księgowej obsługi Projektu (wartość szacunkowa 138.000 zł).

(dowód: akta kontroli str. 1163)

Uniwersytet udzielił jednego zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wynajem sal dydaktycznych dla potrzeb Projektu – wartość zawartej umowy 113.114,75 zł netto (138.000 zł brutto). Postępowanie to

przeprowadzone zostało stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 1164 - 1228)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Ewidencjonowanie i dokumentowanie wydatków

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto wydatki w kwocie 179.054,65 zł (wynagrodzenia personelu Projektu w miesiącach, styczeń, lipiec, sierpień i grudzień 2010 r. w kwocie łącznej 49.851,30 zł oraz zakup wybranych towarów i usług w kwocie 129.203,35 zł), stanowiącej 10,9 % kwoty wydatków ogółem poniesionych przez Uniwersytet. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości – wszystkie operacje ujęto w wyodrębnionej ewidencji księgowej Projektu na podstawie oryginalnych dokumentów, prawidłowo opisanych, poprawnych pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym. Prowadzona ewidencja umożliwiała identyfikację poszczególnych operacji Projektu. Uniwersytet posiadał dowody zapłaty, a także inne dokumenty potwierdzające zakup towarów i usług.

(dowód: akta kontroli str. 1229)

W toku przeprowadzonych w ramach niniejszej kontroli oględzin stwierdzono, iż zakupiony dla potrzeb Projektu sprzęt (8 laptopów, 3 rzutniki, 3 ekrany, drukarka wielofunkcyjna, kserokopiarka, skaner) znajdował się w posiadaniu Uniwersytetu.

(dowód: akta kontroli str. 1230 - 1234)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.3. Działania informacyjno-promocyjne

Opis stanu faktycznego

Działania informacyjno-promocyjne w Projekcie realizowane były głównie przez firmę Combidata Poland Sp. z o.o.

W odniesieniu do realizacji powyższych zadań przez Uniwersytet – uruchomiono stronę internetową Projektu, na dokumentacji Projektu umieszczono stosowne logotypy, oznaczono zakupiony sprzęt oraz zorganizowano konferencje podsumowującą Projekt. Wydany przez Uniwersytet podręcznik posiadał stosowne oznaczenia oraz adnotację o bezpłatnej dystrybucji.

(dowód: akta kontroli str. 1230 - 1231)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.4. Obowiązki sprawozdawcze

Opis stanu faktycznego

Uniwersytet składał wnioski o płatność stosownie do postanowień umowy o dofinansowanie i w terminach ustalonych w tejże umowie. Departament Funduszy Strukturalnych MEN zatwierdził wnioski za wszystkie 10 okresów rozliczeniowych, na kwotę łączną 6.798.293,62 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1235 - 2237)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie kwalifikowania wydatków poniesionych na realizację Projektu.

3. Efekty realizacji Projektu w aspekcie osiągnięcia celów Priorytetu III PO KL

3.1. Zgodność realizacji Projektu z harmonogramem

Opis stanu faktycznego

Realizacja Projektu przebiegała zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz harmonogramem jego realizacji, z uwzględnieniem modyfikacji zaakceptowanych przez Instytucję Pośredniczącą.

(dowód akta kontroli str. 753 - 811, 1235 - 2249)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2. Efekty realizacji Projektu

Opis stanu faktycznego

W Projekcie osiągnięto zakładane wskaźniki rezultatów oraz produktu.

W odniesieniu do rezultatów twardych:

- 962 osoby – kadr gospodarki (118 % wartości zakładanej) oraz 184 – nieaktywnych zawodowo będących absolwentami wyższych uczelni (124 % wartości zakładanej) wzięło udział w studiach podyplomowych,
- 891 słuchaczy ukończyło studia i nabyło kwalifikacje do nauczania przedmiotu zawodowego (107 % wartości zakładanej),
- 903 słuchaczy (108 % wartości zakładanej) nabyło umiejętności ICT jako narzędzia w dydaktyce,
- utworzono zasoby e-learningowe w zakresie 140 godzin programu studiów (100 % wartości zakładanej).

W odniesieniu do wskaźników produktu zrealizowano:

- 1.280 godzin wykładów (100 % wartości zakładanej),
- 8.640 godzin ćwiczeń (100 % wartości zakładanej),
- 116.200 osobogodzin zajęć e-learningowych (100 % wartości zakładanej).

Ponadto w zakresie rezultatów miękkich Projektu - wszyscy podejmujący studia zadeklarowali chęć podjęcia pracy nauczyciela w szkole zawodowej.

Zrealizowany Projekt spełniał kryteria dostępu. Dokumentacja konkursowa nie przewidywała żadnych kryteriów strategicznych.

(dowód: akta kontroli str. 1131 - 1136)

W kontroli ustalono, iż potwierdzenie uczestnictwa (w postaci list obecności) w Projekcie osób realizujących zajęcia na Uniwersytecie, a także odbiór przez słuchaczy materiałów szkoleniowych oraz świadectw ukończenia studiów zostały pisemnie udokumentowane.

(dowód: akta kontroli str. 2250)

Kontrola przeprowadzona w czerwcu 2009 r. przez Instytucję Pośredniczącą oraz audyt zewnętrzny ze stycznia 2011 r. nie wykazały istotnych uchybień w realizacji Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 1131 - 1135, 1144 - 1161)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie efekty realizacji Projektu w aspekcie osiągnięcia celów Priorytetu III PO KL.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Na podstawie art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³, o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag, o których mowa w części III pkt 1 i 2 Wystąpienia pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia listopada 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontrolerzy:

Dyrektor
Stanisław Sikora

Cezary Paciura
Gł. specjalista kontroli państwowej

Wojciech Ostrowski
Specjalista kontroli państwowej

³ Dz.U. z 2012 r., poz.82