



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ-4101-03-04/2012
P/12/069

Rzeszów, dnia lipca 2012 r.

Pan

Robert Choma

Prezydent Miasta Przemyśla

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2012 r., poz. 82) zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Przemyśle kontrolę w zakresie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Przemyśl w latach 2009-2011.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 czerwca 2012 r. Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia działania Urzędu w zakresie objętym kontrolą.

1. Pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli ocenia działania Gminy w zakresie tworzenia i wdrażania zasad gospodarowania lokalami.

W Gminie zapewniono rozwiązania organizacyjne pozwalające na kształtowanie polityki i realizację zadań w zakresie gospodarowania lokalami stanowiącymi mieszkaniowy zasób Gminy. Zadania te realizował Wydział Gospodarki Lokalowej Urzędu, a od dnia 20 stycznia 2011 r. Wydział Mienia Komunalnego i Gospodarki Lokalowej Urzędu, a w nim Oddział Gospodarki Lokalowej. Do zadań tych komórek organizacyjnych należało m. in.: przygotowanie dokumentów, projektów uchwał Rady Miejskiej, wydawanych na ich

podstawie zarządzeń organu wykonawczego Miasta oraz prowadzenie spraw związanych z gospodarowaniem lokalami. Obowiązki związane z rozpatrywaniem i realizacją spraw dotyczących najmu lokali mieszkalnych realizowało 5 pracowników zatrudnionych w w/w komórkach. Stosownie do wymogów określonych w art. 37 ustawy *o ochronie danych osobowych*¹ pracownicy ci posiadali upoważnienia do przetwarzania danych osobowych nadane przez Administratora Danych Osobowych.

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy *o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego*² Rada Miejska w Przemyślu uchwaliła Wieloletni Program Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy (zwany dalej Programem) i zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład zasobu.

W kontroli ustalono, że Program został opracowany na wymagany pięcioletni okres, tj. lata 2007-2011 i zawierał wszystkie elementy określone w art. 21 ust. 2 ustawy *o ochronie praw lokatorów*. Stwierdzono, że Program nie został w pełni zrealizowany w zakresie sprzedaży lokali mieszkalnych, wydatków na remonty i pozyskiwanie lokali mieszkalnych oraz ustalania bazowej stawki czynszu. Niepełna realizacja w zakresie sprzedaży lokali mieszkalnych nie była zależna od Urzędu. Przyczyną niepełnej realizacji Programu w zakresie wydatków na remonty i pozyskiwanie lokali mieszkalnych było przeznaczenie na gospodarowanie zasobem mieszkaniowym w poszczególnych latach środków finansowych w niższych wysokościach niż planowane. Niepełna realizacja Programu w zakresie ustalania bazowej stawki czynszu wynikała z decyzji Prezydenta o niepodnoszeniu bazowej stawki czynszu w 2010 r. ze względu na wzrost opłat mających znaczny wpływ na utrzymanie lokali mieszkalnych (dostawy gazu, energii elektrycznej, wody itp.).

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, iż uchwalone przez Radę uchwałą nr 121/2008 z dnia 26 czerwca 2008 r. i zmienione uchwałą nr 116/2009 z dnia 21 lipca 2009 r. zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy nie regulowały trybu rozpatrywania i załatwiania wniosków, co naruszało art. 21 ust. 3 pkt 5 ustawy *o ochronie praw lokatorów*. Zgodnie z tymi przepisami zasady wynajmu lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy powinny określać w szczególności tryb rozpatrywania i załatwiania wniosków o najem lokali zawierany na czas nieoznaczony i o najem lokali socjalnych oraz sposób poddania tych spraw kontroli społecznej. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli brak powyższych regulacji wynikał z błędnej interpretacji

¹ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.)

² ustawa z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 ze zm.) zwana dalej ustawą o ochronie praw lokatorów

przepisów. Tryb rozpatrywania i załatwiania wniosków o wynajem lokali mieszkalnych został określony przez Prezydenta zarządzeniami nr 184/05 z dnia 27 lipca 2005 r. w *sprawie wprowadzenia Katalogu Usług, określenia wzoru kart usług świadczonych przez Urząd Miejski w Przemyślu, spisu kart usług oraz procedury wprowadzania, aktualizacji, kontroli i oceny funkcjonowania kart usług* oraz nr 246/2011 z dnia 26 lipca 2011 r. w *sprawie wprowadzenia Księgi Jakości Urzędu Miejskiego w Przemyślu*.

Stosownie do wymogu określonego w art. 8 pkt 1 ustawy o *ochronie praw lokatorów* Prezydent ustalił wysokość stawek czynszu. Obowiązujące w latach 2009-2011 stawki czynszu oraz podwyżki ich i obniżki zostały ustalone zgodnie z zasadami polityki czynszowej określonymi przez Radę i zasadami określonymi w ustawie o *ochronie praw lokatorów*. Bazowa stawka czynszu za lokal wynajmowany na czas nieokreślony nie przekraczała wartości odtworzeniowej lokalu i w okresie od 1 stycznia do 30 października 2009 r. wynosiła 1,76 zł/m², od 1 listopada 2009 r. do 30 maja 2011 r. - 1,85 zł/m² i od dnia 1 czerwca 2011 r. - 2,04 zł/m². Bazowa stawka czynszu za lokal socjalny nie przekraczała połowy stawki najniższego czynszu i w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 października 2009 r. wynosiła 0,57 zł/m², od 1 listopada 2009 r. do 30 maja 2011 r. – 0,60 zł/m² i od dnia 1 czerwca 2011 r. – 0,66 zł/m².

2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Gminy w zakresie skuteczności zbierania aktualnych informacji o posiadanym zasobie i sposobie jego wykorzystania.

W kontroli ustalono, że Urząd posiadał aktualne informacje o mieszkaniowym zasobie Gminy, które były zgromadzone w zestawieniach i wykazach. Urząd posiada również dostęp do danych programu „CZYNSZ v 13.00”, wykorzystywanego przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej w Przemyślu. Dane o zasobie mieszkaniowym Gminy podawane były w „Raporcie o Stanie Miasta Przemyśla” w układzie rocznym.

Według stanu na 31 grudnia 2009 r. Gmina posiadała 3.213 lokali, w tym 2.929 lokali mieszkalnych i 284 lokali użytkowych, na dzień 31 grudnia 2010 r. – 3.215 lokali, w tym 2.939 lokali mieszkalnych i 276 lokali użytkowych oraz na dzień 31 grudnia 2011 r. – 3.048 lokali, w tym 2.780 lokali mieszkalnych i 268 lokali użytkowych. Zgodnie z art. 22 ustawy o *ochronie praw lokatorów* Gmina wydzieliła z zasobu mieszkaniowego część lokali, które przeznacza na wynajem jako lokale socjalne. Według stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. lokali takich było 180, na dzień 31 grudnia 2010 r. – 186 i na dzień 31 grudnia 2011 r. – 190.

3. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Gminy w zakresie przestrzegania zasad najmu lokali, pomimo niezaspokojenia potrzeb mieszkaniowych lokalnej społeczności.

Stwierdzono, że Gmina nie w pełni wywiązywała się z obowiązku zapewnienia lokalu socjalnego i lokalu zamiennego oraz zaspokajania potrzeb mieszkaniowych gospodarstw domowych o niskich dochodach, o których mowa w art. 4 ust. 2 ustawy *o ochronie praw lokatorów*. W kontroli ustalono, że na wynajęcie lokalu mieszkalnego na czas nieokreślony według stanu na dzień 1 stycznia 2009 r. oczekiwało 318 wniosków, na dzień 31 grudnia 2009 r. – 316, na dzień 31 grudnia 2010 r. – 291 i na 31 grudnia 2011 r. – 280. Na lokal zamienny na dzień 1 stycznia 2009 r. oczekiwało 52 wnioski, na dzień 31 grudnia 2009 r. – 58, 31 grudnia 2010 r. – 48 i 31 grudnia 2011 r. – 39. Na wynajem lokalu socjalnego na dzień 1 stycznia 2009 r. oczekiwało 110 wniosków, na dzień 31 grudnia 2009 r. – 94, 31 grudnia 2010 r. – 79 i 31 grudnia 2011 r. – 94. Z tytułu niezapewnienia lokalu socjalnego w 2009 r. Gmina wypłaciła 105,2 tys. zł odszkodowań, w 2010 r. – 45,3 tys. zł i w 2011 r. – 104,4 tys. zł. Przyczyną niezaspokojenia potrzeb na lokale socjalne była mała liczba takich lokali w zasobie Gminy w stosunku do potrzeb. W 2009 r. wyroków sądowych orzekających o prawie do lokalu socjalnego było 136, z których zrealizowanych zostało 37 (zapewniono lokale), w 2010 r. – 123, z których zrealizowano 28, w 2011 r. – 146 – z których zrealizowano 12. W 2009 r. (stan na 31 grudnia) Gmina zrealizowała ogółem 98 wniosków o przydział lokalu mieszkalnego w 2010 r. – 115 i w 2011 r. – 56.

Kontrola losowo wybranych 20 umów najmu lokali mieszkalnych (w tym: 10 umów najmu lokali socjalnych i 10 umów najmu lokali na czas nieoznaczony) wykazała, że lokale mieszkalne wynajmowane były zgodnie z art. 5 i art. 23 ustawy *o ochronie praw lokatorów* oraz przyjętymi przez Radę zasadami najmu.

Zgodnie z art. 21 ust. 3 pkt 5 ustawy *o ochronie praw lokatorów* oraz uchwałą Rady w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych w Gminie zapewniono kontrolę społeczną trybu rozpatrywania i załatwiania wniosków o najem lokali mieszkalnych.

W ramach realizacji kontroli społecznej sprawy dotyczące najmu lokali mieszkalnych opiniowane były przez Komisję Mieszkaniową. W latach 2009-2011 w Urzędzie działały dwie Komisje powołane przez Prezydenta. W 2009 r. odbyło się 5 posiedzeń Komisji, w 2010 r. – 4 i w 2011 r. – 4. Komisja opiniowała wnioski w sprawach dotyczących: przydziałów lokali mieszkalnych, zamiennych i socjalnych, najmu lokali do remontu, adaptacji pomieszczeń na cele mieszkalne oraz najmu lokalu po wyprowadzeniu się lub zgonie głównego najemcy. W 2009 r. Komisja rozpatrzyła 67 spraw, w 2010 r. – 56 i w 2011 r. – 48. Kolejnym elementem kontroli społecznej było tworzenie wykazu osób przewidzianych do wynajmu lokali mieszkalnych z zasobów mieszkaniowych Gminy

i podawanie zatwierdzonego wykazu i jego projektu do publicznej wiadomości. W latach 2009-2011 obowiązywały wykazy: wykaz osób przewidzianych do wynajmu lokali mieszkalnych z zasobów komunalnych w latach 2006-2008 i 2010-2012. Wykazy publikowane były na stronie internetowej Urzędu i wywieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu.

W kontroli ustalono, że członkowie Komisji Mieszkaniowej powołanej zarządzeniem Prezydenta nr 17/07 z dnia 16 lutego 2007 r. nie posiadali upoważnień do przetwarzania danych osobowych, a członkom Komisji powołanej zarządzeniem nr 36/2011 z dnia 18 lutego 2011 r. upoważnienia takie zostały wydane dopiero w dniu 8 maja 2012 r., tj. w trakcie trwania obecnej kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Działania takie naruszały art. 37 ustawy *o ochronie danych osobowych*, zgodnie z którym do przetwarzania danych mogą być dopuszczone wyłącznie osoby posiadające upoważnienie nadane przez administratora danych.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli stosowany w Gminie tryb rozpatrywania i realizacji wniosków o najem lokali mieszkalnych zapewniał przejrzystość postępowania.

Wpływające do Urzędu wnioski o najem lokali mieszkalnych rejestrowane były w rejestrze ogólnym wpływających pism. W 2009 r. wniosków takich wpłynęło 59, w 2010 r. – 78 i w 2011 r. – 66. Z wniosków tych w 2009 r. 37 zostało zweryfikowanych pozytywnie, w 2010 r. – 62 i w 2011 r. – 37. Wnioski pozytywnie zweryfikowane ewidencjonowane były w wykazie wniosków pozytywnie zweryfikowanych w danym roku.

Kontrola 10 losowo wybranych wniosków zarejestrowanych w Urzędzie w 2009 r. wykazała, że wnioski były weryfikowane przez upoważnionych pracowników Urzędu pod względem formalnym i pod względem zgodności ze stanem faktycznym. We wszystkich badanych przypadkach wysokość uzyskiwanych dochodów została potwierdzona przez Urząd Skarbowy. Dane wykazane we wnioskach potwierdzone były zaświadczeniami. W każdym przypadku sprawdzano zgodność danych zawartych we wniosku z danymi wykazanymi w ewidencji ludności.

W zakresie trybu realizacji wniosków o najem lokali mieszkalnych kontrolą objęto 20 losowo wybranych umów najmu zawartych w latach 2009-2011, w tym 10 umów najmu lokali na czas nieoznaczony i 10 umów najmu lokali socjalnych. Kontrola wykazała, że lokale mieszkalne wynajmowane były na zasadach określonych w *ustawie o ochronie praw lokatorów* i uchwale Rady w *sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy*.

Dla poprawy gospodarowania zasobem mieszkaniowym Gmina dokonywała zamian lokali. W 2009 r. zawarto 12 umów najmu lokali mieszkalnych w wyniku zamian, w 2010 r. – 19 i w 2011 r. i w 2011 r. – 10. Kontrola 15 umów najmu lokali mieszkalnych zawartych w wyniku zamian wykazała, że zamiany dokonane zostały na zasadach określonych w ww. uchwale Rady w *sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy*.

Pozytywnie Najwyższa Izba Kontroli ocenia sposób wdrażania przyjętych przez Radę zasad wynajmu lokali użytkowych. Kontrola dokumentacji dotyczącej 5 umów na wynajem lokali użytkowych w trybie przetargowym i 5 umów na wynajem lokali użytkowy w trybie bezprzetargowym wykazała, że lokale wynajmowane były zgodnie z zasadami określonymi w uchwale nr 162/2007 Rady z dnia 28 czerwca 2007 r. w *sprawie zasad najmu gminnych lokali użytkowych*. Wykonywane przez Urząd procedury w zakresie wynajmowania lokali użytkowych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy, zapewniały równy dostęp podmiotów ubiegających się o korzystanie z lokali gminnych, w ramach prowadzonej przez te podmioty działalności. Przy wynajmowaniu lokali w trybie bezprzetargowym stosowano jawne i jednolite zasady postępowania oraz zapewniało równy dostęp wszystkim zainteresowanym podmiotom.

4. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Gminy w zakresie wykorzystania lokali zgodnie z przeznaczeniem.

W kontroli ustalono, że Gmina podejmowała działania mające na celu poprawę stopnia i sposobu wykorzystania lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Gminy. W wyniku tych działań w latach 2009-2011 Urząd wypowiedział ogółem 54 umowy najmu lokali mieszkalnych zawarte na czas nieoznaczony na podstawie art. 11 ust. 2 i 3 ustawy o *ochronie praw lokatorów*. Najwięcej umów wypowiedziano na podstawie art. 11 ust. 2 pkt 2, tj. w sytuacji kiedy lokator jest w zwłoce z zapłatą czynszu lub innych opłat za używanie lokalu – 45 umów (14 – 2009 r., 19 – 2010 r. i 12 – 2011 r.). Kontrola 14 spraw wykazała, że w wyniku przeprowadzonych postępowań Urząd udowodnił występowanie przesłanek do wypowiedzenia umów najmu na podstawie wskazanych przepisów.

Pozytywnie należy ocenić działania Gminy w zakresie zagospodarowania „pustostanów”. W 2009 r. (stan na 31 grudnia) niezagospodarowanych lokali mieszkalnych było 50 (co stanowiło 1,7% zasoby lokali mieszkalnych), w 2010 r. – 59 (2% zasobu) i w 2011 r. – 52 (1,9% zasobu). Lokale mieszkalne pozostawały niezagospodarowane od 2 do 6 miesięcy. Głównymi przyczynami występowania pustostanów było: przeznaczenie lokalu

do remontu przed ponownym wynajęciem (12 lokali w 2009 r., 14 w 2010 r., 2011 – 15), przeznaczenie budynku do rozbiórki (10 lokali w 2009 r., 2010 r. i 2011 r.), oczekiwanie na ponowne wynajęcie (7 w 2009 r., 7 w 2010 r. i 2 w 2011 r.) oraz oczekiwanie na zbycie (5 – 2009 r., 6 – 2011 r. i 6 – 2011 r.). Gmina podejmowała działania dla ograniczenia występowania „pustostanów”. Działania te polegały na zabezpieczeniu odpowiedniej kwoty na remonty odzyskanych lokali mieszkalnych oraz bieżącym monitorowaniu przeprowadzanych remontów. Niezagospodarowanych lokali użytkowych koniec 2009 r. było 8, na koniec 2010 r. – 13 i na koniec 2011 r. – 11. Głównymi przyczynami występowania „pustostanów” wśród lokali użytkowych było oczekiwanie na ponowne wynajęcie, oczekiwanie na zbycie i nieuregulowany stan prawny.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia prowadzony przez Urząd monitoring wykorzystania lokali użytkowych stanowiących mieszkaniowy zasób Gminy.

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej najmu 10 lokali użytkowych stwierdzono, że Urząd monitorował wykorzystanie lokali zgodnie z postanowieniami zawartych umów. Monitorowano czas trwania umów, płatności czynszu, zgodność wykorzystania lokali z warunkami ustalonymi w umowach najmu oraz podnajem lokali bez zgody Prezydenta.

5. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli działania podejmowane przez Urząd w zakresie gospodarowania zasobem nieruchomości, w tym zbywanie lokali, odbywały się zgodnie z przepisami prawa oraz obowiązującymi procedurami.

W kontroli ustalono, że łączna powierzchnia użytkowa zbytych lokali, w latach 2009-2011, wynosiła:

- mieszkalnych: 16.762,03 m², w tym w poszczególnych latach: w roku 2009 – 7.061,51 m², w roku 2010 – 5.302,99 m² i w roku 2011 – 4.397,53 m²,
- użytkowych: 277,67 m², w tym w poszczególnych latach: w roku 2009 – 87,77 m², w roku 2010 – 102,87 m² i w roku 2011 – 87,03 m².

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia zbywanie lokali mieszkalnych w trybie bezprzetargowym, które realizowane było w ramach przyjętego przez Radę Miasta planu sprzedaży lokali mieszkalnych, określonego w wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. W każdym skontrolowanym przypadku zbycie następowało na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego, który miał nawiązany prawny stosunek najmu na czas nieoznaczony.

W kontroli ustalono, że zbywanie lokali użytkowych, prowadzone było w oparciu o jednostkowe uchwały Rady. W badanych transakcjach sprzedaży lokali użytkowych

w drodze bezprzetargowej zbycie następowało na rzecz najemców lokali użytkowych, którzy mieli nawiązany prawny stosunek najmu na czas nieoznaczony oraz posiadali status organizacji pożytku publicznego (w 2 przypadkach), bądź celem działania nabywcy było prowadzenie i promowanie działalności naukowej, edukacyjnej i kulturalnej.

W wyniku kontroli sprzedaży lokali użytkowych oraz nieruchomości zabudowanej w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła uchybienia formalne, których wystąpienie nie spowodowało następstw dla kontrolowanej działalności, w zakresie przepisu § 12 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w *sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości*³, zwanego dalej rozporządzeniem, który określał m.in., że informacja o wyniku przetargu powinna zawierać oznaczenie nieruchomości – między innymi – według księgi wieczystej.

W wyniku analizy dokumentacji postępowań związanych z przeprowadzaniem przetargów na zbycie lokalu użytkowego przy ul. Sierakowskiego 12 oraz nieruchomości zabudowanej przy ul. Rakoczego 8, Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że łącznie, informacje o wynikach czterech przetargów nie zawierały oznaczania nieruchomości według księgi wieczystej.

Szczegółowe badanie procedur zbywania lokali użytkowych i nieruchomości zabudowanej w trybie przetargu nieograniczonego ustnego, wykazało, że w pozostałym zakresie zostały zachowane warunki do przeprowadzenia przetargu i procedura jego przeprowadzenia, określona w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o *gospodarce nieruchomościami* (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.) i w rozporządzeniu.

Ustalenia kontroli wykazały ponadto, że w każdym przypadku, wartości zbywanych nieruchomości były ustalane przez uprawnionych rzeczoznawców majątkowych, w formie operatów szacunkowych, a nabywcy dokonywali jednorazowo zapłaty całej ceny, nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność.

³ (Dz. U. z 2009 Nr 55, poz. 450)

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK wnosi o:

- Uzupełnienie przyjętych przez Radę zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy o regulacje w zakresie trybu rozpatrywania i załatwiania wniosków, o którym mowa w art. 21 ust. 3 pkt 5 ustawy *o ochronie praw lokatorów*.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie oczekuje od Pana Prezydenta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Na podstawie art. 61 ust. 1 ustawy o NIK w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.