



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4101- 20-01/2012
P/12/138

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/138 „Usuwanie drzew z terenu nieruchomości gminnych i zagospodarowanie pozyskanego drewna.”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie.
Kontrolerzy	1. Artur Rałowski , główny specjalista kontroli państwowej., upoważnienie do kontroli nr 84411 z dnia 16.11.2012 r. 2. Kazimierz Ramocki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84413 z dnia 30.11.2012 r. (Dowód: akta kontroli str.: 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta w Tarnobrzegu, 39-400 Tarnobrzeg, ul. T. Kościuszki 32. dalej zwanego Urzędem.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jan Dziubiński Prezydent Miasta Tarnobrzega od 6 grudnia 2006 r., Masztalerz Norbert Robert, Prezydent Miasta Tarnobrzega od 13 grudnia 2010 r. (Dowód: akta kontroli str.: 5-10)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania gminy w zakresie usuwania drzew z terenu nieruchomości gminnych i zagospodarowanie pozyskanego drewna.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia sporządzanie wniosków dotyczących usuwania drzew na terenie Gminy Tarnobrzeg. Zawierały one elementy wymagane przepisami ustawy o ochronie przyrody tj.: nazwę i siedzibę posiadacza nieruchomości, tytuł prawny władania nieruchomością, nazwę gatunku drzewa, obwód pnia drzewa, przeznaczenie terenu na którym rośnie drzewo, mapę określającą usytuowanie drzew w stosunku do granic nieruchomości, przyczynę usunięcia drzew i termin zamierzonego usunięcia drzewa. Pracownicy wydziału ochrony środowiska przed wydaniem przedmiotowej decyzji dokonywali stosownych oględzin miejsca planowanego usunięcia drzew w czasie których weryfikowano informacje umieszczone we wnioskach.

Usunięcia drzew dokonywali wykonawcy inwestycji i remontów realizowanych przez Gminę, wybrani w przetargach nieograniczonych, zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 159 ze zm.) Uzyskane w ten sposób drewno przejmował protokolarnie Wydział Spraw Komunalnych i Środowiska Urzędu i następnie organizował sprzedaż drewna na

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

zasadach ustalonych w uchwale Rady Miasta Tarnobrzega i szczegółowych zarządzeniach Prezydenta, tj. wyłącznie na drodze licytacji. Przychody z tego tytułu zasilają budżet Gminy.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie prowadzono księgowej ewidencji wartościowo-ilościowej, czy ilościowej drewna przejmowanego od wykonawców robót drogowych. Obowiązek ewidencjonowania przedmiotowego aktywu w księgach rachunkowych wynikał z art. 17 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości*². Dodatkowo drewno gromadzone na placu składowym, nie było objęte inwentaryzacją na zasadach określonych w rozdziale 3 ustawy *o rachunkowości*.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

I. Sporządzanie wniosków o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew.

Opis stanu
faktycznego

Ilość usuniętych drzew z terenu gminy.

W okresie 01.01.2010 r. do 31.10.2012 r. zgodnie z zestawieniem sporządzonym na podstawie wydanych decyzji usunięto 1277 szt. drzew z terenów gminnych (w 2010 r. usunięto 164 drzewa, w 2011 r. 1049 drzewa, w okresie od 1.01.2012 r. do 31.10.2012 r. usunięto 64 szt. drzew).

W związku z przeprowadzonymi inwestycjami i remontami usunięto w poszczególnych latach następujące ilości drzew: w 2010 r. usunięto 147 drzew, w 2011 r. nie usuwano drzew w związku z przeprowadzonymi inwestycjami, w 2012 r. do 31.10.2012 r. usunięto 31 szt. drzew.

Sprawozdania SG-01 sporządzane za lata 2010 i 2011 w Dziale 3 „Tereny zieleni w miastach i wsiach” zawierają wiersz „ubytki”, w którym zostały umieszczona liczba ubytków w nasadzeniach w ciągu roku. W omawianym okresie w nasadzeniach nie zanotowano ubytków (w rubryce ubytki znajduje się cyfra „0”).

(Dowód kontroli akta str.: Tom I: 11-26)

Zadania inwestycyjne i remontowe realizowane przez gminę.

W okresie objętym kontrolą (do 31.10.2012 r.) w Gminie Tarnobrzeg realizowano 41 inwestycji. Były to remonty lub modernizacje istniejących dróg.

W przypadku 7 z nich konieczne było usunięcie drzew, w 4 przypadkach sporządzono wnioski na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009r. Nr 151, poz. 11220 ze zm.). Ponadto przeprowadzono analizę SIWZ inwestycji pn.: „Przebudowa ul. Borek i ul. Sosnowa na osiedlu Wielopole w Tarnobrzegu” oraz „Przebudowa drogi powiatowej nr 1 104 R kl. L –ul. Sandomierska w wyniku czego nie stwierdzono, aby zaistniała konieczność usunięcia drzew w ww. inwestycjach.

W przypadku 4 inwestycji Prezydent Miasta Tarnobrzega wydał zezwolenie na usunięcie drzew na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009r. Nr 151, poz. 11220 ze zm.). Były to decyzje: ŚR.III.7635-37/10 dotyczyła usunięcia 1 drzewa, KŚ.VI.6131.48.2012 dotyczyła usunięcia 1 drzewa, KŚ.VI.6131.106.2012 dotyczyła usunięcia 27 drzew, KŚ.VI.6131.123.2012 dotyczyła

² Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm., zwana dalej „ustawą o rachunkowości”.

usunięcia 2 drzew, KŚ.VI.6131.124.2012 dotyczyła usunięcia 1 drzewa. (łącznie 32 szt. drzewa).

Pozostałe 3 inwestycje realizowano w związku z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193 poz. 1194 ze zm.) Wspomniane uregulowania prawne zwalniały inwestora ze składania wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew z terenu inwestycji. Powyższy stan rzeczy dotyczył następujących decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej: 2/10(UAB.III-7331/139/10) usunięto 64 drzewa, nr 3/10 (UAB.III-7331/160/10) usunięto 6 drzew, nr 5/10 (I.IX.7119-1-6/10) usunięto 76 drzew.

(Dowód akta kontroli str.: Tom I: 15-18,27,440)

Decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W okresie od 01.01.2010 r. do 31.10.2012 r. Prezydent Miasta Tarnobrzega wydał dwie decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej: nr 2/10(UAB.III-7331/139/10), nr 3/10 (UAB.III-7331/160/10), natomiast Wojewoda Podkarpacki jedną dotyczącą drogi wojewódzkiej przebiegającej przez miasto Tarnobrzeg – nr 5/10 (I.IX.7119-1-6/10), będącą w zarządzie Gminy Tarnobrzeg.

Decyzja nr 2/10 (UAB.III-7331/139/10) dotyczyła zadania pn.: „poprawy rozwiązań komunikacyjnych regionu poprzez modernizację dróg gminnych ul. Targowa z rondem przy ul. Piłsudskiego i ul. Szerokiej z ul. Szpitalną wraz ze skrzyżowaniem z ul. Mickiewicza w formie Ronda (...)” W wyniku realizacji ww. inwestycji usunięto 64 drzewa.

Decyzja nr 3/10 (UAB.III-7331/160/10) dotyczyła zadania pn.: „przebudowy ulicy Niepodległości i 1-ego Maja w Tarnobrzegu na odcinku skrzyżowania z ulicą Mickiewicza do skrzyżowania z ulicą Sokoła (...)”. W wyniku przebudowy ulicy Niepodległości usunięto 6 drzew.

Decyzja nr 5/10 (I.IX.7119-1-6/10) Wojewody Podkarpackiego dotyczyła zadania pn. „rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 871 na odcinku od km 7 plus 444.77 do km13 plus 208,27 (...)”. W wyniku modernizacji drogi wojewódzkiej 871 usunięto 76 drzew.

(Dowód akta kontroli str.: Tom I: 38-114)

Wnioski do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie organu właściwego do wydania decyzji.

W toku kontroli ustalono, iż decyzje o sygnaturach:ŚR.III.7635-37/10, KŚ.VI.6131.48.2012, KŚ.VI.6131.106.2012, KŚ.VI.6131.124.2012 zostały wydane przez Prezydenta Miasta Tarnobrzega na skutek wniosków złożonych przez Gminę Tarnobrzeg, lub jak w przypadku decyzji KŚ.VI.6131.123.2012 w wyniku złożenia wniosku przez jednostkę zależną od Gminy tj. Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Tarnobrzegu. W każdym z wymienionych przypadków właścicielem gruntu była Gmina Tarnobrzeg. W okresie objętym kontrolą nie zwracano się do SKO o wskazanie organu właściwego do wydania przedmiotowych decyzji.

Postępowanie Prezydenta Miasta Tarnobrzega (gminy na prawach powiatu) wynikało z zastosowania dyspozycji art. 90 ustawy o ochronie przyrody.

(Dowód akta kontroli str.: Tom I: 115-197)

Zgodnie z wyjaśnieniem Prezydenta Pana Norberta Mastalerza: „Organ przyjął praktykę, iż Prezydent Miasta Tarnobrzega w odniesieniu do nieruchomości będących własnością Gminy Tarnobrzeg podejmuje decyzje określone w art. 83-89

ustawy o ochronie przyrody w oparciu o powołane niżej orzecznictwo i pogląd organu administracji publicznej. Na podstawie art. 83 ust. 1. pkt. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (j.t. Dz. U. z 2009r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.) usunięcie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości może nastąpić, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a, po uzyskaniu zezwolenia wydanego przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta na wniosek posiadacza nieruchomości - za zgodą właściciela tej nieruchomości. Zgodnie z art. 90 powołanej ustawy, czynności, o których mowa w art. 83-89, w zakresie, w jakim wykonywane są one przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy, wykonuje starosta. Jednakże w przypadku Tarnobrzega, będącego miastem na prawach powiatu – zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001, Nr 142, poz. 1592 ze zm.) - funkcję starosty sprawuje Prezydent Miasta. W wyroku z dnia 29 kwietnia 2005 r. (II SA/Po 1177/03, Rejent 2005, nr 12, poz. 166) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu stwierdził, że "Prezydent miasta na prawach powiatu nie podlega wyłączeniu na podstawie art. 24 § 1 pkt. i i 24 § 1 pkt. 4 kodeksu postępowania administracyjnego, w której stroną postępowania jest miasto, gdyż sprawując funkcję prezydenta, nie jest pracownikiem gminy ani też jej przedstawicielem w rozumieniu przepisów art. 95 kodeksu cywilnego". Pogląd ten podzielił także Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 1 kwietnia 2009 r. (II OSK 460/08 niepubl.), w którym zanegował pogląd oparty na domniemaniu obowiązku wyłączenia wójta, burmistrza (prezydenta miasta) orzekającego w sprawach, w których jego gmina jest stroną postępowania. W obszernym uzasadnieniu sąd wskazał, że "brak jest podstaw do przyjęcia takiego domniemania. Nie można bowiem na tej samej płaszczyźnie stawiać gminy i innych uczestników postępowania administracyjnego. Gmina jest bowiem tworem o szczególnej pozycji ustrojowej. Jest z jednej strony nosicielem imperium (władztwa administracyjnego), z drugiej zaś podmiotem dominium (własności). Te dwie role gminy są rozdzielne. Czym innym jest uprawnienie, a zarazem obowiązek rozstrzygania spraw indywidualnych w zakresie i na zasadach prawem określonych i w ślad za tym do korzystania z władztwa administracyjnego, a czym innym wykonywanie uprawnień właścicielskich w stosunku do majątku komunalnego. Fakt, że te dwie role gminy są rozdzielne nie oznacza, że nie mogą być wykonywane przez gminę jednocześnie. Więcej, stosownie do woli ustawodawcy, zobowiązującego gminy w przepisach prawa materialnego do rozstrzygania spraw indywidualnych oraz wyposażającego gminy w mienie komunalne, którym gmina ma racjonalnie gospodarować (...) gminy winny te dwie funkcje realizować jednocześnie, również w odniesieniu do własnego majątku. Ustawodawca nie wprowadza w tej mierze zakazu. To oznacza, że wójt, burmistrz (prezydent miasta) może wystąpić w charakterze nosiciela imperium w stosunku do własnej gminy.

Stanowisko, iż prezydent miasta na prawach powiatu może wykonywać czynności określone w art. 83-89 ustawy o ochronie przyrody także w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy, prezentuje także Departament Ochrony Przyrody Ministerstwa Środowiska w piśmie z dnia 16.06.2004r. znak DOPwe-4014-111/04/rk".

(Dowód akta kontroli str.: Tom I: 29-32, 115-197)

Wnioski złożone przez gminę o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew w związku z realizowanymi inwestycjami i remontami.

W okresie objętym kontrolą Gmina Tarnobrzeg złożyła 5 wniosków o wydanie zezwoleń na usunięcia łącznie 32 szt. drzew z nieruchomości gminnych w związku

z prowadzonymi remontami. Dotyczyły one decyzji: ŚR.III.7635-37/10, KŚ.VI.6131.48.2012, KŚ.VI.6131.106.2012, KŚ.VI.6131.123.2012, KŚ.VI.6131.124.2012.

Przyczyny złożenia poszczególnych wniosków:

-wniosek do decyzji ŚR.III.7635-37/10 dotyczył usunięcia 1 szt. dębu. Przyczyną usunięcia było: zagrożenie dla uczestników ruchu drogowego (brak zachowania skrajni poziomej drogi) oraz przebudowa ulicy Przemysłowej.

-wniosek do decyzji KŚ.VI.6131.48.2012 dotyczył usunięcia 1 szt. wierzby białej. Przyczyną wycięcia drzewa była kolizja z planowaną przebudową ulicy polegającą na usytuowaniu zatok postojowych przy okazji realizowania inwestycji pn. „Przebudowa ul. Konfederacji Dzikowskiej w Tarnobrzegu”.

-wniosek w sprawie KŚ.VI.6131.106.2012 dotyczył usunięcia 27 szt. drzew i 21 m² krzewów. Przyczyną złożenia wniosku była przebudowa drogi wewnętrznej i budowa 30 miejsc postojowych. Wniosek w sprawie KŚ.VI.6131.123.2012 dotyczył usunięcia 2 szt. świerków zwyczajnych, w związku ze stwarzanym zagrożeniem dla pojazdów i pieszych będących w złym stanie zdrowotnym drzew oraz remont chodnika. Wymienione wnioski złożono w związku z realizacją inwestycji Budowa drogi wraz z parkingami i remontem chodników przy ul. Kochanowskiego i Al. Niepodległości.”

-wniosek do decyzji KŚ.VI.6131.124.2012 dotyczył usunięcia 2 szt. drzew w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa parkingu dla samochodów osobowych przy ul Niepodległości (...)”. Przetarg na wykonie inwestycji, nie został jeszcze rozstrzygnięty.

Wnioski na podstawie których wydano wymienione decyzje spełniały wymagania ustawy o ochronie przyrody.

(Dowód akta kontroli str.: Tom I: 115-197)

Zgodność wniosków z obowiązującymi przepisami.

Wnioski złożone w okresie od 01.01.2010 r. do 31.10.2012 r. zawierały wszystkie elementy przewidziane art. 83 ust 4 ustawy o ochronie przyrody tj.: nazwę i siedzibę posiadacza nieruchomości, tytuł prawny władania nieruchomością, nazwę gatunku drzewa, obwód pnia drzewa, przeznaczenie terenu na którym rośnie drzewo, mapę określającą usytuowanie drzew w stosunku do granic nieruchomości, przyczynę i termin zamierzonego usunięcia drzewa. Tytuł prawny do nieruchomości stwierdzano na podstawie dostarczonego wypisu z rejestru gruntów oraz dokumentów poświadczających tytuł prawny wnioskodawcy do nieruchomości. Dane umieszczone w zezwoleniach były zgodne z informacjami zawartymi w dokumentacji załączonej do wniosków.

Do każdego wniosku dołączano mapkę z usytuowaniem drzew, która potwierdzała zgodność obszaru nieruchomości z którego zamierzano usunąć drzewa z obszarem przeznaczonym na inwestycję.

(Dowód akta kontroli str.: Tom I: 115-197)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, iż ustawa o ochronie przyrody w zakresie stosowania art. 90 w odniesieniu do miast na prawach powiatu nastręcza trudności interpretacyjne. Nie jest jasne czy prezydent miasta na prawach powiatu będący organem wykonawczym gminy powinien każdorazowo wystąpić do samorządowego kolegium odwoławczego o wyłączenie organu i wyznaczenie innego w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie drzew z nieruchomości gminnych w związku z art. 24§ 3, 26§ 3, §25 kpa. Zauważyć należy również, że sprzeczne ze sobą są komentarze do ustawy, K. Gruszeckiego i W. Radeckiego w omawianej kwestii. Mając na względzie fakt nierozstrzygnięcia wprost przez ustawodawcę czy prezydent na miasta na prawach powiatu wykonujący obowiązki starosty jest wyłączony od załatwiania tego rodzaju spraw, czy też może wydawać orzeczenie rozstrzygające w omawianej kwestii praktyka stosowana w Urzędzie w ocenie NIK jest nieprawidłowością, jednak ze względu na niejasne zapisy w ustawie o ochronie przyrody nie wpłynęło to na obniżenie oceny działalności jednostki w zbadanym zakresie.

(Dowód akta kontroli str.: Tom I : 436-439)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie³ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

II. Wywiązywanie się z obowiązków ustalonych w zezwoleniach na usunięcie drzew.

2.1 Zezwolenia udzielone gminie na usuwanie drzew z terenu nieruchomości gminnych.

Opis stanu
faktycznego

Ilość zezwoleń udzielonych gminie na usunięcie drzew.

W okresie objętym kontrolą Gminie Tarnobrzeg udzielono 5 zezwoleń na usunięcie 32 drzew i 21 m² krzewów w związku z ustawą o ochronie przyrody.

Decyzje: ŚR.III.7635-37/10, KŚ.6131.106.2012, KŚ.VI.6131.48.2012, KŚ.VI.6131.123.2012 dotyczyły ilości drzew wskazanych we wnioskach.

W decyzji KŚ.VI.6131.124.2012 zezwolono na wycięcie jednego drzewa mimo, iż wnioskowano o usunięcie dwóch drzew. W wyniku przeprowadzonych oględzin nie została potwierdzona konieczność usunięcia jednego z wskazanych we wniosku drzew tj. dębu czerwonego.

Decyzje KŚ.6131.123.2012, KŚ.VI.6131.48.2012, KŚ.VI.6131.106.2012, KŚ.VI.6131.124.2012 posiadały określone nazwy gatunkowe drzewa i były one zgodne z gatunkami wskazanymi we wnioskach. W przypadku decyzji ŚR.III.7635-37/10 uzupełniono nazwę gatunkową drzewa w trakcie oględzin (we wniosku umieszczono nazwę rodzajową).

Ponadto terminy usunięcia drzew zawarte w decyzjach: KŚ.6131.123.2012, KŚ.VI.6131.48.2012, KŚ.VI.6131.106.2012, KŚ.VI.6131.124.2012, ŚR.III.7635-37/10 korespondowały z terminami planowanych usunąć umieszczonych we wnioskach.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny częściowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.

Decyzja KŚ.VI.6131.124.2012 nie została jeszcze zrealizowana do czasu zakończenia kontroli. Termin usunięcia drzewa wyznaczono na 31.12.2012 r.

(Dowód akta kontroli str.: Tom I: 15-26,115-197)

Kompletność wniosków złożonych przez gminę.

Zezwolenia o sygnaturach: KŚ.VI.6131.48.2012, KŚ.6131.123.2012, KŚ.VI.6131.124.2012, KŚ.VI.6131.106.2012 zostały wydane Gminie Tarnobrzeg na podstawie kompletnych wniosków zgodnie z art. 83 ust 4 ustawy o ochronie przyrody. W przypadku decyzji ŚR.III.7635-37/10 nazwę gatunkową drzewa przeznaczonego do usunięcia uzupełniono w trakcie oględzin.

(Dowód akta kontroli str.: Tom I: 115-197)

Przeprowadzanie oględzin w miejscu planowanego usunięcia drzew.

Pracownicy Wydziału Spraw Komunalnych i Środowiska w okresie od 1.01.10 r. do 31.10.12 r. dokonywali oględzin nieruchomości na której znajdowały się drzewa lub krzewy przeznaczone do usunięcia przed wydaniem zezwolenia.

W czasie oględzin weryfikowano ilości i gatunki drzew umieszczone we wniosku oraz sprawdzano czy zadrzewienia są zasiedlone przez gatunki roślin, zwierząt i grzybów chronionych. W wyniku przeprowadzonych oględzin nie stwierdzono istnienia na terenach objętych wnioskami występowania gatunków chronionych.

(Dowód akta kontroli str.: Tom I: 115-197),

Organ wydający zezwolenia na podstawie art.83 ust.1 ustawy o ochronie przyrody.

W toku kontroli ustalono, iż we wszystkich przypadkach zezwoleń wydanych w okresie od 01.01. 2010 r. do 31.10.2012 r. przez Prezydenta Miasta Tarnobrzega wnioskodawcą była Gmina Tarnobrzeg. Nie zwracano się do SKO o wyznaczenie organu właściwego do wydania decyzji w sprawie usunięcia drzew.

Opłaty za usunięcie drzew ustalono w trzech decyzjach, w łącznej wysokości 350.881,76 PLN. Odstąpiono od nałożenia opłaty w dwóch decyzjach na podstawie art. 86 ust.1 pkt 4 , pkt 5, pkt 6 ustawy o ochronie przyrody.

Obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych nałożono w trzech decyzjach. Zezwolono w nich na wycięcie 23 drzew i zgodnie z postanowieniami decyzji zobowiązano do nasadzenia co najmniej 23 drzew. W decyzjach wydanych w latach objętych kontrolą termin nasadzeń wyznaczono na 2013 r. W przypadku decyzji KŚ.VI.6131.48.12 nasadzeń dokonano przed wskazanym w zezwoleniu terminem (1 drzewo - Jarzab szwedzki). Potwierdzono ten fakt w trakcie oględzin.

(Dowód akta kontroli str.: Tom I: 115-197)

2.2.Realizacja obowiązków ustalonych w zezwoleniach na usunięcie drzew.

Opłaty za usunięcie drzew.

W okresie od 1.01.2010 r. do 31.10 2012 r. wydano trzy decyzje nakładające na gminę obowiązek uiszczenia opłaty za usunięcie drzew tj.: decyzja KŚ.VI.6131.48.2012 - opłata w wysokości 5.683,00 PLN, decyzja KŚ.VI.6131.123.2012 – opłata 13.612,00 PLN, decyzja KŚ.VI.6131.106.2012.- opłata 331.586,76 PLN. W wymienionych przypadkach odroczone termin wniesienia opłaty na trzy lata tj. do 2015 r. W związku z powyższym gmina na

podstawie decyzji wydanych w latach objętych kontrolą nie była zobowiązana do wniesienia opłat do czasu zakończenia kontroli.

(Dowód akta kontroli str.: Tom I: 115-197)

Kary za usuwanie drzew bez zezwoleń.

W okresie objętym kontrolą w gminie nie usuwano drzew bez stosownych zezwoleń i nie nakładano kar za usuwanie drzew bez zezwolenia.

(Dowód akta kontroli str.: Tom I : 29-32)

Dokonywanie nasadzeń.

Obowiązek dokonania nasadzeń zastępczych został nałożony przez gminę w następujących decyzjach:

-KŚ.VI.6131.48.2012 w ilości 1 szt. drzew (ilość nasadzonych zgodnie z decyzją była nie mniejsza niż usuniętych) ustalono termin nasadzeń na 31.05.2013 r.,

-KŚ.VI.6131.123.2012 w ilości 2 szt. drzew ustalono termin nasadzeń na 31.05.2013 r. (ilość nasadzonych drzew zgodnie z decyzją była nie mniejsza niż usuniętych),

-KŚ.VI.6131.106.2012 w ilości 27 szt. drzew i 6 szt. krzewów – termin nasadzeń ustalono na 31.05.2013 r. (ilość nasadzonych drzew zgodnie z decyzją była nie mniejsza niż usuniętych).

Zastępczych posadzeń przed terminem wynikającym z decyzji dokonano w przypadku zezwolenia KŚ.VI.6131.48.2012. W trakcie oględzin potwierdzono fakt posadzenia drzewa szt. 1 o nazwie gatunkowej Jarzab szwedzki.

(Dowód akta kontroli str.: Tom I: 115-197)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁴ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

III. Realizacja prac związanych z usuwaniem drzew.

3.1 Wybór wykonawcy prac związanych z usuwaniem drzew.

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą usuwanie drzew z terenów na których przeprowadzano inwestycje nie było zlecane jednostkom organizacyjnym zależnym od Gminy Tarnobrzeg.

Wyboru wykonawców prac związanych z usuwaniem drzew dokonywano na podstawie ustawy prawo zamówień publicznych w przypadku wszystkich inwestycji realizowanych w okresie objętym kontrolą. Przedmiotem przetargów były remonty

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny częściowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.

lub modernizację dróg i poboczy. Konieczność usuwania drzew wynikała z dokumentacji techniczno-projektowej, każdej z realizowanych inwestycji. Umowy nie zawierały postanowień dotyczących usuwania drzew.

Przetarg dotyczący inwestycji w pod nazwą „Budowa zatoki parkingowej przy ulicy Niepodległości w Tarnobrzegu” w związku z którą zostało wydane zezwolenie KŚ.VI.6131.124.2012 nie został jeszcze ogłoszony i znajduje się na etapie projektowania.

W przypadku decyzji ŚR.III.7635-37/10 wydano zezwolenie na usunięcie 1 szt. dębu, w związku z przebudową ul. Przemysłowej w Tarnobrzegu. Konieczność usunięcia drzewa zaistniała w trakcie realizacji inwestycji. Zgodnie z pismem wykonawcy - Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o. z dnia 27.05.2010 r. „istniejący drzewostan został podmyty i porwany przez wody powodziowe”.

(Dowód akta kontroli str.: Tom I: 15-18, 20-26)

Wyłanianie wykonawców prac związanych z usuwaniem drzew.

Wyłanianie wykonawców prac związanych z usuwaniem drzew odbywało się w ramach postępowań dotyczących realizacji robót remontowo – budowlanych. Nie przeprowadzano odrębnego postępowania obejmującego wycinanie drzew.

1. Usunięcia 76 drzew dokonano w ramach inwestycji pod nazwą „Modernizacja drogi wojewódzkiej nr 871 przebiegającej przez Tarnobrzeg (...).” Przedsięwzięcie realizowano na podstawie ustawy z dnia 10.04.2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (DZ. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 ze zm.), w związku z powyższym nie było wymagane uzyskanie zezwolenie na usunięcie drzew, a jedynie decyzji na realizację inwestycji drogowej (nr 5/10 Wojewody Podkarpackiego). Wykonawca został wyłoniony w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego zgodnie art. 39 i następnymi ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm. Ogłoszenie o zamówieniu zostało wywieszone w siedzibie zamawiającego oraz umieszczone na stronie internetowej www.tarnobrzeg.eobip.pl, oraz w stosownych publikatorach. Do upływu terminu składania ofert wpłynęło 7 ofert. Wszyscy oferenci spełniali warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z SIWZ kryterium oceny ofert była najniższa cena. Najkorzystniejszą ofertę złożyło konsorcjum Exbud Skanska S.A. Oferta spełniała wszystkie wymagania określone przez SIWZ. Umowę 39/2010 podpisano w dniu 26.10.2010 r. na kwotę netto 44.317.930,00 PLN (brutto 54.067.874,60 PLN). Termin zakończenia robót ustalono na 15.10.2013 r. Wykonawca wniósł wymagane warunkami postępowania wadium i zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Zgodnie z postanowieniami umowy wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości umowy, udzielił rękojmi i gwarancji na okres 3 lat. Kontrakt zawierał również postanowienia dotyczące kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu zamówienia -2% za każdy dzień. Umowa nie zawierała postanowień dotyczących usuwania drzew, a konieczność ich wycięcia wynikała z cyklu realizacji projektu inwestycyjnego. Specyfikacja Techniczna projektu posiadała zapisy dotyczące sposobu prowadzenia robót związanych z usunięciem drzew w taki sposób „aby drzewa przedstawiające wartość jako materiał użytkowy nie utraciły tej własności w czasie robót.”

(Dowód akta kontroli str.: Tom I: 198-260)

2. Usunięcia 64 drzew wykonano w ramach inwestycji „Poprawa powiązań komunikacyjnych regionu poprzez modernizację dróg ulica Targowa (...)”. Wykonawca robót został wyłoniony na podstawie art. 39 ustawy prawo zamówień publicznych w przetargu nieograniczonym. Ogłoszenie o zamówieniu oraz o udzieleniu zamówienia ukazało się stosownych publikatorach. Ofertę złożył jeden wykonawca i była ona zgodna z SIWZ. W trakcie postępowania jeden z członków komisji przetargowej wyłączył się na podstawie art. 17 pkt.4 ustawy prawo zamówień publicznych. Wykonawca wniósł wadium przed otwarciem oferty, ponadto wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości umowy w formie gwarancji bankowej. Najkorzystniejszą ofertę złożyło przedsiębiorstwo pod nazwą Rejon Dróg Publicznych Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnobrzegu. Wynagrodzenie zawarte w umowie nr 4/2011 z dnia 12.01.2011 r. miało charakter ryczałtowy i wynosiło 6.640.554,31 PLN (netto). Zamawiający zapewnił sobie możliwość ubiegania się o odszkodowania w sytuacji zwłoki i kary w związku z nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy. Umowa nie zawierała postanowień dotyczących usuwania drzew a konieczność ich wycięcia wynikała z cyklu realizacji projektu inwestycyjnego. Specyfikacja Techniczna projektu zawierała zapisy dotyczące prowadzenia robót związanych z usunięciem drzew w taki sposób „aby drzewa przedstawiające wartość jako materiał użytkowy nie utraciły tej własności w czasie robót”. Termin zakończenia przedmiotu umowy ustalono na 31.08.2011 r.

(Dowód akta kontroli str.: Tom I: 261-317)

3. Usunięcia 6 drzew dokonano w związku z inwestycją pn. „Przebudowa ul. Niepodległości i 1 Maja w Tarnobrzegu na odcinku od skrzyżowania z ul. Mickiewicza (...)” realizowanej na podstawie decyzji 3/10 Prezydenta Miasta Tarnobrzega wydanej w oparciu o ustawę o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Wykonawcę wyłoniono w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego, zgodnie z prawem zamówień publicznych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej. Do upływu terminu składania ofert wpłynęło 3 oferty. Żaden z wykonawców nie został wykluczony ani odrzucony. Przed upływem terminu składania ofert zostały wniesione wadium w żądanej wysokości. Najkorzystniejszą ofertę złożyło przedsiębiorstwo - Marian Wojtas Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „Drokom-Piaseczno”. Umowę nr 11/2011 podpisano w dniu 16.05.2011 r. Wynagrodzenie wykonawcy miało charakter ryczałtowy i wynosiło 2.248.217,92 PLN netto (2.765.308,04 PLN brutto). Termin zakończenia robót wyznaczono na 31.10.2011 r. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy, ponadto udzielił rękojmi i gwarancji na okres trzech lat. W myśl postanowień umowy zamawiający zastrzegło sobie prawo do nałożenia na wykonawcę kar umownych w wysokości 0,2 % wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki. Umowa nie zawierała postanowień dotyczących usuwania drzew, a konieczność ich wycięcia wynikała z cyklu realizacji projektu inwestycyjnego. Specyfikacja Techniczna projektu będąca elementem dokumentacji projektowej zawierała zalecenia dotyczące prowadzenia robót związanych z usunięciem drzew, w taki sposób „aby drzewa przedstawiające wartość jako materiał użytkowy nie utraciły tej własności w czasie robót”.

(Dowód akta kontroli str.: Tom I: 318-348)

4. Usunięcia 1 drzewa dokonano w związku z realizacją inwestycji pn.: „Przebudowa ulicy Konfederacji Dzikowskiej na odcinku od skrzyżowania z ul. Wiejską (...)”. Zezwolenie na usunięcie drzewa KŚ.VI. 6131.48.2012 wydał prezydent Miasta Tarnobrzega. Wykonawcę robót budowlanych wyłoniono na podstawie prawa

zamówień publicznych w przetargu nieograniczonym. Ogłoszenie o zamówieniu umieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej. Do upływu terminu składania ofert wpłynęło 11 ofert. Wadium zostało wniesione przez oferentów w żądanej wysokości przed upływem składania ofert. Żaden z wykonawców nie został wykluczony, ani odrzucony. Najkorzystniejszą złożyła firma PPUH Prima – Bud Andrzej Sobczyk. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Umowę nr.Or.VII.272.1.2012 podpisano w dniu 20.02.2012 r. Termin zakończenia robót wyznaczono na dzień 31.05.2012r. Wartość wynagrodzenia wyniosła 223.774,59 PLN netto (275.242,75 PLN brutto). Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia umownego. Postanowienia umowy zawierały również kary umowne: między innymi z tytułu zwłoki 0,25% wynagrodzenia za każdy dzień oraz za zwłokę w usunięciu stwierdzonych wad 0,2% za każdy dzień. Umowa nie zawierała postanowień dotyczących usuwania drzew, a konieczność ich wycięcia wynikała z cyklu realizacji projektu inwestycyjnego.

(Dowód akta kontroli str.: Tom I:349-372)

5. Usunięcia 29 szt. drzew dokonano w ramach realizacji inwestycji pn. „Budowa drogi wraz z parkingiem i remontem chodników – połączenie ulicy Kochanowskiego z Al. Niepodległości w Tarnobrzegu. Podstawą usunięcia drzew były decyzje KŚ.VI.6131.106.2012 oraz KŚ.6131.106.2012. Prezydenta Miasta Tarnobrzega. Wyłonienie wykonawcy odbyło się w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego zgodnie z prawem zamówień publicznych. Stosowne ogłoszenia ukazały się w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego. W trakcie postępowania nie wykluczono wykonawców oraz nie odrzucono ofert. Do upływu terminu składania ofert złożono 6 ofert. Wykonawcy wnieśli żądane wadium przed otwarciem ofert. Najkorzystniejsze warunki wykonania kontraktu zapewniło Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „Interbet”. Po zawiadomieniu wykonawcy o wyborze najkorzystniejszej oferty, podpisano umowę Or.VII.272.32.2012 w dniu 22.06.2012 r. Termin zakończenia robót będących przedmiotem umowy ustalono na dzień 31.08.2012 r. Zgodnie z umową wartość wynagrodzenia wyniosła 191.174,00 PLN netto (235.144,02 PLN brutto). Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji bankowej w wysokości wynagrodzenia umownego. Wykonawca udzielił ręką i gwarancji na okres 3 lat. Umowa zawierała postanowienia dotyczące kar umownych między innymi: za zwłokę i opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy (0,25 % wartości wynagrodzenia za każdy dzień) oraz za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze 0,2 % wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki. Umowa nie zawierała postanowień dotyczących usuwania drzew.

(Dowód akta kontroli str.: Tom I: 373-397)

6. Realizacja inwestycji pn. „Przebudowa ulicy Przemysłowej w Tarnobrzegu (...) w części dotyczącej odcinka KM 0 +178,00 do KM + 486,00” odbyła się poprzez wyłonienie wykonawcy w przetargu nieograniczonym zgodnie z prawem zamówień publicznych. W trakcie realizacji inwestycji uzyskano zezwolenie ŚR.III.7635-37/10 Prezydenta Miasta Tarnobrzega na usunięcie 1 szt. drzewa. Konieczność usunięcia drzewa wynikała z dokumentacji projektowej. Stosowne ogłoszenia ukazały się w Biuletynie Zamówień Publicznych na stronie internetowej Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń. Ogłoszenie o zamówieniu spełniało wymogi ustawy PZP. Oferty złożyło 4 wykonawców, żaden z nich nie został wykluczony ani odrzucony. W związku ze złożeniem najkorzystniejszej oferty do wykonania inwestycji wybrano Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. ze Stalowej Woli. W trakcie postępowania nie wniesiono protestów i odwołań. Oferenci wnieśli wymagane przez

SIWZ wadium przed upływem terminu składania ofert. Stosowne ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ukazało się biuletynie. Dokonano zawiadomienia o wyborze wykonawcy. W dniu 01.10.2009 r. podpisano umowę 25/2009. Ustalono wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy w wysokości 650.026,36 PLN (netto). Zobowiązano wykonawcę do wykonania robót do 10.06.2010 r. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia umownego w postaci gwarancji bankowej. Ponadto wykonawca udzielił rękojmi i gwarancji na okres 3 lat. W umowie ustalono również kary umowne między innymi: za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy 0,2 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki, za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych w okresie rękojmi - 0,2 % wartości umowy za każdy dzień zwłoki. Umowa nie zawierała postanowień dotyczących usuwania drzew, a konieczność ich wycięcia wynikała z cyklu realizacji projektu inwestycyjnego.

(Dowód akta kontroli str.: Tom I: 396-434)

Zabezpieczenie interesów gminy w zawieranych umowach.

Wymienione umowy nie zawierały postanowień dotyczących usuwania drzew a jedynie postanowienia w zakresie realizacji inwestycji jako całości. Konieczność usuwania drzew w realizowanych inwestycjach wynikała z dokumentacji projektowej. Zamawiający powoływał inspektorów w celu wykonania czynności związanych z nadzorem inwestorskim. Zgodnie z umowami wykonawcy wnosili zabezpieczenie należytego wykonania przedmiotu umowy, udzielali rękojmi i gwarancji Zamawiającemu na okres 3 lat. Umowy zawierały również postanowienia dotyczące kar umownych; wykonawca mógł być obciążony między innymi karami za każdy dzień zwłoki w oddaniu przedmiotu umowy, za każdy dzień opóźnienia w usunięciu wad i usterek, oraz za opóźnienia w dokonaniu odbioru końcowego.

(Dowód akta kontroli str.: Tom I: 245-260, 307-317, 344-348, 363-372, 388-395, 427-434)

3.2 Realizacja usuwania drzew z terenu nieruchomości objętych inwestycjami i remontami

Realizacja usuwania drzew z terenu nieruchomości objętych inwestycjami.

Gmina Tarnobrzeg w latach 2010 – 2012 (do końca III kwartału) prowadziła łącznie 7 inwestycji - wszystkie w zakresie robót drogowych – których realizacji były związane z wycinką drzew.

Spośród ww. 7 inwestycji kontrolą objęto 3, w ramach których usunięto największą liczbę drzew, tj.:

1. Modernizacja drogi wojewódzkiej nr 871 – usunięto 76 drzew,
2. Poprawa powiązań komunikacyjnych regionu poprzez modernizację dróg gminnych – ul. Targowa (...) – usunięto 64 drzew,
3. Budowa drogi wraz z parkingami i remontem chodników – połączenie ul Kochanowskiego (...) – usunięto 29 drzew.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 67 – 74)

Kontrola wykazała, że umowy zawierane z wykonawcami ww. inwestycji dotyczyły wykonania całości zadania (umowy ryczałtowe) i nie odnosiły się w żadnej części bezpośrednio do zadań związanych z usuwaniem drzew. Jednocześnie umowne uzgodnienia stanowiły, że przedmiotem umów były, m. in.: zakresy robót podane w SIWZ, dokumentacje projektowe – w tym przedmiary robót oraz oferty wykonawców.

Zadanie nr 1 – projekt budowlany z października 2009 r., według którego poprawne wykonanie planowanego zakresu robót wymagało wycinki 76 drzew. Według informacji przesłanej oferentom w trybie art. 38 ust. 4 Prawa Zamówień Publicznych - o modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia; drzewa po wycince stają się własnością zamawiającego i będą zbywane w drodze licytacji. Ścięte drzewa należy posegregować i zeskładować w pobliżu miejsca wycinki.

Elementem dokumentacji projektowej regulującym usuwanie drzew z terenu inwestycji przez wykonawcę były również specyfikacje techniczne, stanowiące dokumenty przetargowe i kontraktowe przy zlecaniu i realizacji robót. W tym przypadku były to - szczegółowe specyfikacje techniczne D-01.02.01 dotyczące wykonania i odbioru robót związanych z usunięciem drzew w ramach przedmiotowego zadania.

Specyfikacja nakładała na wykonawcę – Skanska S.A. Oddział Budownictwa Drogowo-Mostowego w Rzeszowie m. in. wywiezienie pni poza teren budowy na wskazane miejsce. Kontrola wykonania robót polegała na wizualnej ocenie kompletności usunięcia roślinności, wykarczowania korzeni i zasypania dołów.

Jednostką obmiarową robót związaną z usunięciem drzew była – sztuka.

Zadanie realizowano według zasad przyjętych w ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 ze zm.) – nie wymagało uzyskania decyzji, zezwolenia na usuwanie drzew.

Do dnia zakończenia kontroli zadanie inwestycyjne nie zostało zakończone. Urząd nie dysponował protokołem końcowego odbioru, kosztorysem powykonawczym. Przedkładane faktury za wykonane roboty częściowe – wraz z protokołami częściowymi odbioru robót – nie wyszczególniały zakresu wykonanych robót, w tym robót związanych z wycinką drzew.

W dniu 25 lutego 2011 r. – inspektor nadzoru wpisem do dziennika budowy nr 26/11, potwierdził: odbiór wykonanych robót: wycinka drzew i krzewów na odcinku (...).

W dniu 21 marca 2011 r. wykonawca wystąpił z pisemną prośbą do Urzędu, w związku z zakończeniem wycinki drzew o wyznaczenie terminu i upoważnionej osoby w celu protokolarnego przekazania ściętych drzew. W dniu 28 marca 2011 r. spisano protokół zdawczo-odbiorczy w sprawie przekazania drewna pozyskanego w trakcie realizacji inwestycji. Przy udziale przedstawiciela wykonawcy Wydział Architektury, Budownictwa i Inwestycji przekazał 47,46 m³ drewna opałowego, liściastego Wydziałowi Spraw Komunalnych i Środowiska Urzędu. Szczegółowy wykaz odbiorczy i wycenę drewna sporządził biegły – przedsiębiorca: EKOTON – Zieleń i Budownictwo (...). Wycięto 76 drzew, przekazano 90 pozycji inwentarzowych – pni określonych gatunków o długości od 2 m do 6,4 m i średnicy od 15 cm do 93 cm.

Ilość, gatunki, rozmiary wyciętych drzew odpowiadały w zakresie wymienionych parametrów drzewom zaplanowanym do wycinki w dokumentacji projektowej zadania.

(Dowód: akta kontroli str. Tom I :245-260, tom II: str. 1 – 11, str. 12 – 23', str. 24 - 27)

Zadanie nr 2 – kosztorys inwestorski sporządzony w dniu 15 grudnia 2009 r. zgodnie z projektem budowlanym przewidywał usunięcie 64 drzew z terenu inwestycji. Umowa zawarta w dniu 12 stycznia 2011 r. z wykonawcą - Rejonem Dróg Miejskich sp. z o. o. w Tarnobrzegu w żadnej części nie odnosiła się bezpośrednio do zadań związanych z wycinką drzew. Wykonawca został zobowiązany do wykonania zadania zgodnie z ww. dokumentacją projektową z 2009 r.

Również specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawierała postanowień co do wycinki drzew. W żadnym z ww. dokumentów nie odniesiono się również do postępowania z wyciętymi drzewami.

Specyfikacje techniczne zadania - element dokumentacji przetargowej i kontraktowej, regulowały sposób wykonania zadania w zakresie, tak jak w przypadku poprzedniej inwestycji.

Inwestycja nie wymagała uzyskania decyzji, zezwolenia na usuwanie drzew.

Żaden dokument dotyczący odbioru robót nie odnosił się bezpośrednio do wykonania zadania w zakresie planowej wycinki drzew.

W dniu 7 lutego 2011 r. – kierownik budowy zapisał w dzienniku budowy – (...) wycinka drzew i krzewów.

W dniu 24 lutego 2011 r. Wydział Architektury, Budownictwa i Inwestycji zwrócił się do Wydziału Spraw Komunalnych i Środowiska Urzędu o przejęcie drewna stanowiącego własność Gminy, jego wycenę i przeprowadzenie sprzedaży. Według protokołu zdawczo-odbiorczego spisane przy udziale przedstawiciela wykonawcy inwestycji, ww. wydział przekazał drewno opałowe – kłose o długości 1 m, uformowane w stosy – łącznie 26,01 m³ grubizny, w gatunkach takich jak podano w dokumentacji projektowej.

(Dowód: akta kontroli: Tom II, str. 28 – 35, str. 36 – 56, str. 57 - 59)

Zadanie nr 3 - kosztorys inwestorski zgodny z projektem budowlanym przewidywał usunięcie 29 drzew z terenu inwestycji. Umowa zawarta w dniu 22 czerwca 2012 r. z wykonawcą – Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Handlowym INTERBET w Tarnobrzegu w żadnej części nie odnosiła się bezpośrednio do zadań związanych z wycinką drzew. Wykonawca został zobowiązany do wykonania zadania zgodnie z przedmiarem robót, specyfikacjami technicznymi.

Również specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawierała postanowień co do wycinki drzew. W żadnym z ww. dokumentów nie odniesiono się również do postępowania z wyciętymi drzewami.

Ilość, gatunki, wymiary drzew określono w 2 decyzjach Prezydenta Miasta Tarnobrzega – pozwoleniach na wycinkę w związku z prowadzoną inwestycją. Ilość i gatunki drzew przeznaczone do wycinki (29 szt.) były zgodne z inwentaryzacją drzew kolidujących z budową, przedmiarem robót i kosztorysem inwestorskim.

Według dziennika budowy – wycinkę rozpoczęto w dniu 7 lipca 2012 r. W dniu 19 listopada 2012 r. Wydział Architektury, Budownictwa i Inwestycji poinformował

Wydział Spraw Komunalnych i Środowiska Urzędu o zakończeniu wycinki przez wykonawcę, prosząc jednocześnie o przyjęcie drzew celem zagospodarowania.

Do dnia zakończenia kontroli drewno złożone w stosy na ogrodzonym terenie miejskim nie zostało przejęte przez Wydział Spraw Komunalnych i Środowiska i nie zostało wycenione.

(Dowód: akta kontroli: Tom I:171-197, 388-395,, Tom II – str. 61 - 66)

Koszty usługi usunięcia drzew z terenu inwestycji.

Kontrola wykazała, że inwestycje drogowe na terenie Tarnobrzega wymagające wycinki drzew prowadzono w formie wynagrodzenia ryczałtowego. Płacono za wykonanie całości zadania, zgodnie z dokumentacją budowlaną – projektową. W związku z powyższym nie uwzględniono w fakturach częściowych i fakturach końcowych, wynagrodzeń wynikających ze kosztów szczególnych, w tym kosztów wycinki drzew.

Koszty wycinki drzew (w tym również karczowanie i wywiezienie pni oraz oczyszczenie terenu po karczowaniu) na podstawie danych zawartych w kosztorysach ofertowych wykonawców lub w 2 przypadkach na podstawie kosztorysu powykonawczego wyniosły dla poszczególnych inwestycji:

1. Modernizacja drogi wojewódzkiej nr 871 – za usunięcie 76 drzew, 25.038 zł,
2. Poprawa powiązań komunikacyjnych regionu poprzez modernizację dróg gminnych – ul. Targowa (...) – za usunięcie 75 drzew i krzewów, w tym 64 drzew powyżej 10 lat, 25.166 zł,
3. Budowa drogi wraz z parkingami i remontem chodników – połączenie ul. Kochanowskiego (...) – za usunięcie 29 drzew, 1.203,50 zł.

oraz

przebudowa ul. Niepodległości i 1 Maja, za usunięcie 6-ciu drzew - 1.845 zł i przebudowa ul. Konfederacji Dzikowskiej, za usunięcie 1-ego drzewa – 92 zł (na podstawie kosztorysów powykonawczych).

Oszacowany przez biegłego (powołanego dla potrzeb kontroli w trybie art. 49 ust. 1 i 2 ustawy o NIK) koszt wycinki drzew w związku z prowadzonymi inwestycjami wynosił 79.461 zł, w tym przy modernizacji drogi wojewódzkiej nr 871 koszt wycinki wynosił 52.656 zł.

(Dowód: akta kontroli Tom II: str. 67 – 74, str. 262 – 278)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁵ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie

⁵ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny częściowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.

IV. Sposób postępowania z drewnem pozyskiwanym z usuniętych drzew.

Wewnętrzne zasady sprzedaży pozyskanego drewna

Opis stanu faktycznego

W dniu 29 listopada 2007 r. Rada Miasta Tarnobrzeg podjęła uchwałę w sprawie zasad zbywania drewna stanowiącego własność gminy.

Według przyjętych zasad drewno stanowiące własność Gminy – pozyskane ze ścinki drzew dokonywanej na podstawie decyzji Prezydenta – zbywane jest w trybie sprzedaży lub darowizny.

W każdym przypadku wartość pozyskanego drewna ustalano na podstawie wyceny dokonanej przez osobę uprawnioną.

Przewidziano możliwość darowizny na rzecz osób fizycznych – poprzez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Tarnobrzegu.

Sprzedaż drewna następowała wyłącznie w przetargu ustnym nieograniczonym – poprzez licytację.

Szczegóły zbywania drewna w drodze sprzedaży (licytacji) regulowało Zarządzenie Prezydenta Miasta Tarnobrzega w tej sprawie tj. z dnia 14 grudnia 2007 r., zmienione w dniu 15 marca 2012 r.

(Dowód: akta kontroli: Tom II str. 75 – 79)

Wartość pozyskanego drewna przez Gminę.

Wartość drewna pozyskiwanego po wycince drzew była każdorazowo wyceniana przez przedsiębiorcę działającego pod nazwą EKOTON – Zieleń i Budownictwo z siedzibą w Alfredówce. Prezydent Miasta Tarnobrzega, w imieniu Gminy zawierał corocznie - po przeprowadzeniu postępowania przetargowego - umowę z ww. przedsiębiorcą na wykonanie usługi *wycena wartości drewna pozyskiwanego przez Gminę Tarnobrzeg*.

Przedsiębiorca – mgr inż. leśnictwa, dysponował zaświadczeniem wydanym przez Nadleśnictwo Janów Lubelski o ukończeniu z wynikiem pozytywnym kursu *w zakresie wdrażania norm Klasyfikacji Jakościowo-Wymiarowej Drewna*, tj. uprawnieniami do dokonywania wycen.

Umowy corocznie miały tą samą treść. Parametr zmienny umowy - cena za wycenę jednostki ewidencyjnej drewna, tj. stosu o objętości minimum 1 m³.

Z ustaleń kontroli wynika, że wyceny dokonywano wyłącznie po protokolarnym przejęciu drewna stanowiącego własność Gminy przez Wydziału Spraw Komunalnych i Środowiska Urzędu. Wyceniano przywołane powyżej stosy drewna, złożone na przystosowanym, zabezpieczonym terenie. W każdym przypadku wyceniający kwalifikował drewno, jako drewno opałowe.

Z 7-miu inwestycji/remontów wymagających wycinki drzew do dnia zakończenia kontroli nie wyceniono drewna pozyskanego w związku z przebudową ul. Kochanowskiego. Miasto przejęło drewno w dniu 19 listopada 2012 r.

(Dowód: akta kontroli Tom II str. 67 – 74, str. 80 - 86)

Konfrontacja wartości drewna oszacowanej przez przywołanego powyżej przedsiębiorcę, z wartością tego drewna oszacowanej przez biegłego powołanego w kontroli w trybie art. 49 ust. 1 i 2 ustawy o NIK wykazała, że Gmina dysponowała w każdym przypadku, rzetelną wyceną. Drewno pozyskane w trakcie modernizacji drogi wojewódzkiej wyceniono według cen 2010 r. – na 3.707 zł brutto. Biegły – dla potrzeb kontroli – oszacował wartość drewna według cen detalicznych obowiązujących w I kwartale 2010 r dla Nadleśnictwa Nowa Dęba na – 5.433 zł (brutto).

W przypadku modernizacji układu komunikacyjnego przy ulicy Targowej, wartość pozyskanego w IV kwartale 2010 r. drewna wyceniono na – 3.425 zł (brutto). Biegły wycenił to drewno, według cen detalicznych obowiązujących w I kwartale 2010 r dla Nadleśnictwa Nowa Dęba, na – 3.129 zł.

(Dowód: akta kontroli: Tom II str. 67 – 74 i str. 262 - 278)

Kontrola wykazała, że drewno sprzedawano wyłącznie poprzez licytację. Najwyższa Izba Kontroli w związku z tym przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Spraw Komunalnych i Środowiska – Pani Jolanty Hyla, która podała, że wycena drewna w praktyce służyła do ustalenia ceny wywoławczej – *jest to cena wyjściowa wywoławcza, którą podaje się w ogłoszeniu o przetargu.*

(Dowód: akta kontroli str. 87)

Sposób postępowania z drewnem pochodzącym z drzew usuwanych w ramach badanych inwestycji/remontów, w tym nieodpłatne przekazanie drewna osobom fizycznym.

Gmina Tarnobrzeg w każdym przypadku usuwania drzew i pozyskiwania drewna w związku z prowadzonymi inwestycjami stosowała jednolite, identyczne zasady.

Pozyskane drewno zawsze stanowiło własność Gminy.

Drewno przejmował Wydział Spraw Komunalnych i Środowiska Urzędu organizując magazynowanie (w stosach – co powodowało mieszanie drewna pozyskanego z różnych źródeł), wycenę i sprzedaż poprzez licytację.

Drewno pozyskane przy modernizacji drogi wojewódzkiej nr 871 (przejęte przez ww. wydział w dniu 28 marca 2011 r.), zostało sprzedane w drodze licytacji w dniu 6 kwietnia 2011 r. Ze sprzedaży uzyskano kwotę - 3.707 zł (brutto).

Drewno pozyskane przy modernizacji dróg gminnych – ul. Targowa (przejęte przez ww. wydział w dniu 24 lutego 2011 r.), zostało sprzedane w drodze licytacji w dniu 21 marca 2011 r. Ze sprzedaży uzyskano kwotę - 3.425 zł (brutto).

Drewno pozyskane przy budowie drogi wraz z parkingami i remontem chodników – połączenie ul Kochanowskiego, do dnia zakończenia kontroli nie zostało sprzedane (znajdowało się w stosach na zabezpieczonym terenie).

(dowód: akta kontroli: Tom II str. 88 - 91)

W dniu 7 marca 2012 r. przedsiębiorca wyceniający drewno zgodnie z umową zawartą z Gminą, dokonał wyceny drewna pozyskanego po wycince 6 drzew w związku z przebudową ul. Niepodległości. Według wyceny, drewno opałowe (22,49 m³ – grubizny) warte było 1.574 zł (brutto).

W dniu 12 marca 2012 r. Prezydent Miasta Tarnobrzega wydał zarządzenie w sprawie przekazania darowizny drewna Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie. Drewno, w ww. ilości przekazano celem udzielenia pomocy 14-stu osobom znajdującym się w trudnej sytuacji materialnej i życiowej. Zarządzenie dotyczyło konkretnych osób, mieszkańców Tarnobrzega – imiona, nazwiska, adresy.

W tym samym dniu Prezydent Miasta Tarnobrzega zawarł z MOPR umowę darowizny.

W dniu 6 sierpnia 2012 r. drewno w ww. ilości przekazano protokolarnie na rzecz 14-stu podopiecznych MOPR, mieszkańców Gminy wymienionych w ww. zarządzeniu (podpisy osób z listy - potwierdzające odbiór).

(Dowód: akta kontroli: Tom II str. 92 - 101)

Postanowienia dokumentacji przetargowej oraz umów zawartych z wykonawcami odnośnie przeznaczenia drewna pozyskanego z usuniętych drzew. Wywiązywanie się wykonawców z umownych obowiązków dot. udokumentowania sposobu postępowania z pozyskanym drewnem. Ewidencja i zagospodarowanie pozyskanego drewna.

Żadna z umów zawartych z wykonawcami robót inwestycyjnych/remontowych związanych z wycinaniem drzew znajdujących się na terenie budowy nie zawierała w swojej treści regulacji co do postępowania z pozyskanym drewnem. Umowy nie zawierały jakiegokolwiek sugestii mogącej wskazywać, że pozyskane drewno może stać się własnością wykonawcy lub innego podmiotu poza Gminą. Nie zakładano możliwości kompensacyjnych lub innego uwzględnienia wartości pozyskanego drewna w rozliczeniach finansowych.

Również specyfikacje istotnych warunków zamówień nie zawierały treści bezpośrednio odnoszących się do takich regulacji. Podano powyżej w wystąpieniu, że w jednym przypadku zamawiający, po zapytaniu oferenta uzupełnił swiz o wymagania, co do postępowania z wyciętym drzewami.

Sprawę wycinki drzew i zagospodarowanie drewna regulował pośrednio projekt techniczno-budowlany, w tym szczegółowe specyfikacje techniczne dotyczące wykonania i odbioru robót związanych z usunięciem drzew i krzaków. Przykładowo, obowiązek - wywiezienie pni poza teren budowy na wskazane miejsce.

Po ścięciu drzewa pozostawały własnością Gminy. Fakt ścięcia drzew potwierdzał inspektor nadzoru w dokumentach budowlanych. Przekazanie pozyskanego drewna celem dalszego wykorzystania przez Gminę odbywało się poprzez protokół zdawczo-odbiorczy spisany pomiędzy zainteresowanymi wydziałami organizacyjnym Urzędu, przy udziale wykonawcy robót (podpisy potwierdzające wykonawców).

W protokołach zdawczo odbiorczych przygotowanych przez przedsiębiorcę świadczącego dla Gminy usługę wyceny drewna, podawano: asortyment, gatunek, długość, średnicę, masę (m³) oraz cenę jednostkową i wartość drewna.

W kontroli wykazano, że przejęte w ww. sposób drewno zostało w całości przeznaczone do sprzedaży zasilając dochód Gminy lub w miarę potrzeby było przeznaczone jako darowizna potrzebującym mieszkańcom – podopiecznym MOPR.

Nie stwierdzono udokumentowanych przesłanek mogących świadczyć, że Gmina Tarnobrzeg zagospodarowywała drewno pozyskane w wyniku prowadzonych inwestycji – na cele inne, niż podane powyżej w wystąpieniu pokontrolnym.

Ujęcie operacji gospodarczych dotyczących pozyskania drewna i jego zbycia w ewidencji księgowej Urzędu.

W ewidencji księgowej Urzędu odnotowywano operacje gospodarcze dotyczące zbycia pozyskanego w wyniku wycinki drewna (sprzedaży poprzez licytację).

W roku budżetowym 2010 - zaksięgowano poprzez konto 221 – 08 – należności z tytułów budżetowych (z ówczesnego Wydziału Środowiska i Rolnictwa) – kwotę 20.460 zł z tytułu sprzedaż drewna, netto – 19.096 zł. Księgowano łączne kwoty uzyskane w trakcie 6 licytacji. Dowody księgowe, podstawa księgowania – zbiorcze zestawienia pojedynczych faktur.

Rok budżetowy 2011 – łączne należności z tytułu sprzedaży drewna – 108.975 zł, netto – 94.386 zł. Zbiorcze dowody księgowe – zestawienia faktur z licytacji.

Rok budżetowy 2012 – do dnia kontroli uzyskano - 33.038 zł (brutto). Zbiorcze dowody księgowe – zestawienia faktur z licytacji.

Ewidencja na ww. koncie bilansowym w zakresie przychodów netto korespondowała z ewidencją analityczną prowadzoną do konta 130 – rachunek bieżący jednostki, tj. strony Ma konta analitycznego 130-900-90095-0870. Przychody z tytułu sprzedaży drewna ewidencjonowano również poprzez konta analityczne kont zespołu 7, tj. 720 – wpływy ze sprzedaży składników majątkowych i 760 - pozostałe przychody operacyjne.

W latach budżetowych poddanych analizie, kwoty przychodów zaewidencjonowane w księgach rachunkowych Urzędu, były tożsame z kwotami ujawnionymi w zbiorczych wykazach faktur za sprzedane na licytacji drewno.

(Dowód: akta kontroli: Tom II str. 103 - 145)

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena częściowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W okresie objętym kontrolą nie prowadzono księgowej ewidencji wartościowo-ilościowej, czy ilościowej drewna przejmowanego od wykonawców robót drogowych. Obowiązek ewidencjonowania przedmiotowego aktywu w księgach rachunkowych wynikał z art. 17 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości*. Dodatkowo drewno gromadzone na placu składowym, nie było objęte inwentaryzacją na zasadach określonych w rozdziale 3 ustawy o *rachunkowości*.

Jak wyjaśniła Skarbnik Miasta, drewno było wyceniane tuż przed jego sprzedażą, a wyniki sprzedaży były ujmowane w księgach rachunkowych. Miasto nie prowadzi magazynów, w tym magazynu drewna. Drewno było składowane na

zabezpieczonym terenie, należącym do przedsiębiorstwa komunalnego. Zorganizowanie magazynu lub innego przystosowanego placu składowego wymagało wydatkowania dodatkowych środków z budżetu Miasta. Drewno było sprzedawane lub przekazywane/darowane potrzebującym mieszkańcom przed sezonem grzewczym. Na czas prowadzenia inwentaryzacji Miasto nie było w posiadaniu żadnych zapasów drewna opałowego.

(dowód: akta kontroli str.279)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁶ mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Urzędu w badanym obszarze.

V. Funkcjonowanie audytu wewnętrznego, kontroli wewnętrznej i kontroli zarządczej oraz badanie skarg i wniosków w zakresie spraw objętych kontrolą.

Opis stanu
faktycznego

5.1. Rozpatrywanie skarg i wniosków w zakresie spraw objętych kontrolą.

Procedury obowiązujące w Urzędzie odnośnie przyjmowania skarg i wniosków.

Prezydent Miasta Tarnobrzega zarządzeniem z dnia 13 sierpnia 2004 r. w sprawie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków obywateli w Urzędzie Miasta Tarnobrzega, zmienionym zarządzeniem z dnia 29 grudnia 2010 r. uregulował cały zakres spraw dotyczących skarg i wniosków wpływających do Urzędu.

Według § 6 zarządzenia centralny rejestr skarg i wniosków wpływających do Prezydenta Miasta Tarnobrzega prowadził Wydział Organizacyjny Urzędu.

(Dowód: akta kontroli: Tom II str. 146 - 157)

Skargi dotyczące usuwania drzew i krzewów z terenu Miasta.

W 2010 r. – w rejestrze skarg i wniosków (25 odnotowań) nie stwierdzono skarg dotyczących usuwania drzew i krzewów.

W 2011 r. – w rejestrze skarg i wniosków (26 odnotowań) stwierdzono 2 skargi z zakresu utrzymania zieleni miejskiej.

W 2012 r. – w rejestrze skarg i wniosków (169 odnotowań) nie stwierdzono skarg dotyczących usuwania drzew i krzewów.

Skargi, które wpłynęły w 2011 r. nie dotyczyły spraw związanych z usuwaniem drzew na terenach inwestycji miejskich, czy remontów prowadzonych przez Gminę.

(Dowód: akta kontroli Tom II, str. 158 - 206)

⁶ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny częściowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.

5.2. Funkcjonowanie audytu wewnętrznego i kontroli wewnętrznej w zakresie spraw objętych kontrolą.

Audyt wewnętrzny, kontrola wewnętrzna. Prowadzenie kontroli wewnętrznej i audytu wewnętrznego w zakresie spraw objętych niniejszą kontrolą.

W ramach struktury organizacyjnej Urzędu przewidziano samodzielne stanowisko – Audytor wewnętrzny podlegające bezpośrednio Prezydentowi Miasta Tarnobrzega. Audytor działał w zakresie uzgodnionego z Prezydentem Miasta Tarnobrzega rocznego planu audytu wewnętrznego.

Prezydent Miasta Tarnobrzega zarządzeniem z dnia 25 maja 2004 r. (zmienionego zarządzeniem z dnia 14 kwietnia 2010 r.) wprowadził szczegółowe zasady i tryb przeprowadzenia kontroli w Urzędzie oraz jednostkach organizacyjnych miasta Tarnobrzeg.

Kontrole wewnętrzne prowadzono według rocznego planu działalności kontrolnej Urzędu Miasta i jednostek organizacyjnych miasta zwanego dalej „planem kontroli”. Plany kontroli akceptował Prezydent Miasta Tarnobrzega.

Plany audytu na lata objęte kontrolą (po 3 zadania audytu wewnętrznego) nie przewidywały zadań objętych tematyką niniejszej kontroli.

Plany kontroli wewnętrznej na lata 2010 – 2012 nie obejmowały zadań objętych tematyką niniejszej kontroli. Nie planowano i nie prowadzono kontroli w Wydziale Spraw Komunalnych i Środowiska.

(Dowód: akta kontroli: Tom II str. 207 – 222, str. 223 - 243)

5.3. Funkcjonowanie kontroli zarządczej w zakresie spraw objętych kontrolą

Prezydent Miasta Tarnobrzega zarządzeniem z dnia 16 listopada 2011 r. ustalił Regulamin Kontroli Zarządczej w Urzędzie Miasta Tarnobrzega.

W dniu 29 listopada Naczelnik Wydziału Spraw Komunalnych i Środowiska przedłożyła – zgodnie z ww. regulaminem - zadania zaplanowane do realizacji w 2012 r.

M. in. zaproponowano zadanie: *sprzedaż lub oddanie w darowiznę drewna pozyskanego z terenu Gminy*. Parametry zadania w ramach kontroli zarządczej: *wskaźnik* – ilość drewna sprzedanego w stosunku do darowizny, *miernik* – procent (70%).

Dla ww. zadań opracowano również – *arkusz identyfikacji, oceny oraz określenie metody przeciwdziałaniu ryzyka*.

Według sprawozdania z wykonania zadań w 2012 r. – przedmiotowe zadanie zostało zrealizowane. W I półroczu przywołany powyżej miernik wynosił – 99%, w II półroczu – 86%.

(Dowód: akta kontroli: Tom II str. 244 - 261)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności Urzędu Miasta, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w badanym obszarze.

VI. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷, wnosi o:

1. Ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich operacji związanych z pozyskaniem drewnem oraz przeprowadzenie inwentaryzacji drewna.

VII. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

.

....., dnia
Miejscowość data

Kontrolerzy
Artur Rałowski
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Stanisław Sikora

.....
Podpis

Kazimierz Ramocki
Główny specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

.....
podpis

⁷ Dz. U. z 2012 r., poz.82

