



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4101-20-03/2012
P/12/138

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/138– Usuwanie drzew z terenu nieruchomości gminnych i zagospodarowanie pozyskanego drewna.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie.
Kontroler	Artur Rałowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82386 z dnia 10 października 2012 r. (Dowód: akta kontroli str.:1)
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Mielcu, 39-300 Mielec, ul. Sękowskiego 2b, zwane dalej „Starostwem”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Chrabąszcz - Starosta Powiatu Mieckiego od 26 listopada 2006 r. (Dowód: akta kontroli str.:2-3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia czynności podejmowane przez pracowników Starostwa w celu weryfikacji złożonych przez gminy wniosków dotyczących usuwania drzew. Ustalano posiadacza nieruchomości oraz przeznaczenie gruntu na podstawie dokumentów dostarczonych przez wnioskodawcę lub korzystano z własnych zasobów geodezyjnych. W trakcie oględzin miejsca usunięcia drzew sprawdzano zgodność wniosków ze stanem faktycznym w zakresie, między innymi: ilości drzew i krzewów przeznaczonych do usunięcia, zgodności planu sytuacyjnego lub mapy z naniesionymi drzewami z ich położeniem w terenie. Ponadto weryfikowano przytoczone we wnioskach powody będące przyczynami wycięcia drzew. Uzupełniano w czasie oględzin brakujące elementy wniosku takie jak: nazwy gatunków drzew, termin zamierzonego usunięcia drzewa. W sytuacjach w których ustawa o ochronie przyrody dopuszczała taką możliwość nakładano na gminy obowiązek dokonania nasadzeń zastępczych.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia powołanie Biura ds. Kontroli Zarządczej oraz funkcjonowanie audytora wewnętrznego.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wydawanie zezwoleń gminom z terenu powiatu na usunięcie drzew.

Opis stanu
faktycznego

1. Ilość zezwoleń.

W okresie od 1.01.2010 r. do 30.09.2012 r. w Starostwie wydano 185 zezwoleń dotyczących usunięcia drzew, na ogólną liczbę 4049 drzew. Najwięcej drzew wycięto w Gminie Miejskiej Mielec – 3121 szt.

Zestawienie zezwoleń na usunięcie drzew
2010 ROK

Gmina	Ilość wydanych zezwoleń	Liczba drzew usuniętych
Wadowice Górne	3	11
Miejska Mielec	37	1345
Borowa	2	4
Tuszów Narodowy	0	0
Przeclaw	3	43
Czermin	5	56
Gawłuszowice	3	16
Radomyśl Wielki	5	82
Mielec	8	69
Padew Narodowa	2	5
Razem:	68	1631

Zestawienie zezwoleń na usunięcie drzew
2011 ROK

Gmina	Ilość wydanych zezwoleń	Liczba drzew usuniętych
Wadowice Górne	3	7
Miejska Mielec	49	1495
Borowa	5	12
Tuszów Narodowy	0	0
Przeclaw	2	14
Czermin	3	30
Gawłuszowice	4	75
Radomyśl Wielki	3	39

Mielec	4	75
Padew Narodowa	5	252
Razem:	78	1885

**Zestawienie zezwoleń na usunięcie drzew
2012 ROK do dnia 30 września**

Gmina	Ilość wydanych zezwoleń	Liczba drzew usuniętych
Wadowice Górne	1	3
Miejska Mielec	22	281
Borowa	2	3
Tuszów Narodowy	1	10
Przeclaw	4	89
Czermin	1	1
Gawłuszowice	1	2
Radomyśl Wielki	4	41
Mielec	2	24
Padew Narodowa	3	79
Razem:	39	533

Zezwolenia dotyczące usunięcia drzew wydawane przez Starostwo związane z planowanymi inwestycjami lub remontami:

2010 r.

Gmina Miejska Mielec - 3 zezwolenia na 246 szt. drzew (zezwolenia Oś-V-6133/50/10, Oś-V-6133/4/2010, Oś-V-6133/61/10)

Gmina Mielec – 1 zezwolenie na 36 szt. drzew (zezwolenie Oś-V-6133/10/10)

2011 r.

Gmina Miejska Mielec – 2 zezwolenia na 6 szt. drzew (zezwolenia Oś.6130.54.2011.MT, Oś.6130.75.2011.MT),

Gmina Przeclaw – 1 zezwolenie na 9 szt. drzew (zezwolenie Oś.6130.66.2011.MT),

Gmina Borowa – 1 zezwolenie na 4 szt. drzewa (zezwolenie Oś.6130.1.2011.MT).

Od 01.01.2012 r. do 30.09.2012 r.

Gmina Miejska Mielec – 2 zezwolenia na 13 szt. drzew (zezwolenia Oś.6130.30.2012MT, Oś.6130.29.2012.MT)

(Dowód akta kontroli str.: 463-465)

1.2 Zgodność składanego przez gminy wniosku z przepisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. nr 151 poz. 1220 ze zm.) w dalszej części wystąpienia zwanej ustawą.

W okresie od 01.01.2010 r. do 30.09.2012 r. Starostwo zezwoliło w 10 decyzjach na usunięcie drzew z terenów gmin w związku z przeprowadzanymi inwestycjami lub remontami.

Decyzje: Oś.6130.54.2011.MT, Oś-V-6133/1/2011, Oś.6130.30.2012MT Oś.6130.29.2012.MT zostały wydane na podstawie kompletnych wniosków. Wnioski zawierały: nazwę i siedzibę posiadacza nieruchomości, tytuł prawny władania nieruchomością, nazwę gatunku drzewa, obwód pnia mierzonego na wysokości 130 cm, przeznaczenie terenu na którym rośnie drzewo, mapę określającą usytuowanie drzew w stosunku do granic nieruchomości, przyczynę usunięcia drzew i termin zamierzonego usunięcia drzewa tj. wszystkie elementy przewidziane art. 83 ust 4 ustawy.

Decyzje :Oś-V-6133/50/10, Oś-V-6133/61/10, Oś.6130.75.2011.MT, Oś.6130.66.2011MT - wydano w oparciu o uzupełnione w czasie oględzin wnioski, o brakujące informacje dot. gatunków drzew, a w przypadku decyzji Oś-6133/61/2010, Oś-6133/10/10 w czasie oględzin uzupełniono o zamierzony termin usunięcia drzew.

Ponadto w decyzjach Oś-6133/4/2010, Oś-6133/10/10 i odpowiadających im wnioskach podano nazwy rodzajowe drzew co nie miało wpływu na ewentualne skutki finansowe decyzji, bowiem usunięcie drzew ujętych ww. decyzjach było zwolnione z opłat na podstawie art. 86 ust.1 pkt.9 i pkt.6 ustawy.

W toku kontroli stwierdzono, iż we wszystkich przypadkach tytuł prawny do nieruchomości ustalano na podstawie: dostarczonego przez stronę wypisu z rejestru gruntów, zasobów geodezyjnych Starostwa (geoportal: www.geodezja.powiat-mielec.pl) lub umów nadesłanych przez wnioskodawcę.

Przyczyny usunięcia drzew opisywano we wnioskach lub uszczegóławiano w wyniku oględzin nieruchomości i były to:

w 2010 r.

-przebudowa drogi 984 oraz możliwość uszkodzenia uzbrojenia terenu (zezwolenie Oś-V-6133/4/2010), odsłonięcie terenu pod lądowisko śmigłowców sanitarnych oraz zły stan zdrowotny drzew przeznaczonych do usunięcia (zezwolenie Oś-V-6133/61/10), „modernizacja sieci ciepłej magistralnej, na trasie przy ulicy Staffa i Jagiellończyka” , (zezwolenie Oś-V-6133/50/10), modernizacja i przebudowa drogi gminnej Podleszany –Zawierzbie obejmującą pas drogowy (zezwolenie Oś-6133/10/10-decyzja została wydana w dniu 25 marca 2010r. tj. przed wejściem w życie przepisu nakładającego obowiązek uzyskania zgody na usunięcie drzew w obrębie pasa drogowego, regionalnego dyrektora ochrony środowiska),

w 2011 r.

-budowa wiaty garażowej przy Urzędzie Miejskim na samochód służbowy (zezwolenie Oś.6130.75.2011 MT), remont chodnika i zły stan zdrowotny drzew (zezwolenie Oś.6130.54.2011.MT), zły stan zdrowotny drzew oraz budowę dojazdu do projektowanego ośrodka socjalnego (zezwolenie Oś.6130.66.2011MT), przebudowa drogi gminnej nr 103 257 R Gliny Małe – Sadkowa Góra – Łysakówek (zezwolenie Oś-V-6133/1/2011),

w 2012 r. (do 30 września)

-budowa ciągu pieszo-rowerowego na koronie wału przeciwpowodziowego (zezwolenie Oś.6130.30.2012.MT), oraz budowa parkingu osiedlowego (zezwolenie Oś.6130.29.2012.MT).

W postępowaniach przeprowadzanych w okresie objętym kontrolą dokonywano oględzin miejsca planowanego wycięcia drzew, podczas których sprawdzano zgodność obszaru nieruchomości z której usuwano drzewa z obszarem przeznaczonym na inwestycje, jak również zgodność informacji zawartych we wniosku ze stanem faktycznym.

(Dowód akta kontroli str.:4-259)

1.3. Wezwania do uzupełnienia wniosku na podstawie art. 64 § 2 kpa.

W toku kontroli ustalono, iż okresie od 01 stycznia 2010 r. do 30 września 2012 r. w przypadku jednego zezwolenia - nr Oś-V-6133/50/10 wydanego dla Gminy Miejskiej Mielec, Starostwo stosownie do art. 64 § 2 kpa zwróciło się o uzupełnienie wniosku. Braki dotyczyły: liczby drzew przeznaczonych do usunięcia, gatunku topoli, podpisu właściciela nieruchomości, terminu usunięcia drzew, określenia przeznaczenia terenu. Wezwanie dostarczono do Urzędu Miasta w dniu 7 września 2010 r. Uzupełniony wniosek został sporządzony w dniu 15 września 2010 r. (dostarczony - 17 września 2010 r.). Decyzje wydano na podstawie informacji zawartych w nadesłanym uzupełnieniu w dniu 7 października 2010 r.

(Dowód akta kontroli str.:4-61, 103-148, 169-180, 205-221)

1.4. Uzyskane zgody regionalnego dyrektora ochrony środowiska na usunięcie drzew w obrębie pasa drogowego.

W związku z wnioskiem Wójta Gminy Borowa o usunięcie drzew w obrębie pasa drogowego drogi gminnej 103 257 R Starostwo przesłało projekt decyzji Oś-V-6133/1/2011 stosownie do art. 83 ust 2a ustawy, do Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie (RDOŚ). Po upływie 30 dni od daty otrzymania decyzji przez RDOŚ w Rzeszowie uznano decyzję za uzgodnioną na podstawie art. 83 ust 2b ustawy.

W toku kontroli ustalono, iż w okresie objętym kontrolą była to jedyna decyzja wymagająca ww. uzgodnień.

(Dowód akta kontroli str.:181-204)

1.5. Zezwolenia udzielone na usunięcie drzew znajdujących się na obszarach objętych ochroną krajobrazową w granicach parku narodowego albo w rezerwach przyrody.

W okresie od 01.01.2010 r. do 30.09.2012 r. nie udzielono zezwoleń na wycięcie drzew na obszarach objętych ochroną krajobrazową w granicach parku narodowego oraz w rezerwach przyrody.

(Dowód akta kontroli str.: 472-473)

1.6. Przeprowadzanie oględzin przez pracowników Starostwa.

W okresie objętym kontrolą Starostwo przeprowadzało oględziny przed wydaniem zezwoleń na usunięcie drzew. Weryfikowano w ten sposób ilość i gatunki drzew przeznaczonych do wycięcia, sprawdzano czy zadrzewienia są zasiedlone przez gatunki roślin, zwierząt lub grzybów chronionych. W wyniku oględzin nie stwierdzono występowania gatunków roślin, zwierząt lub grzybów chronionych.

(Dowód akta kontroli str.: 4-259)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Wykonywanie czynności sprawdzających realizację wydanych zezwoleń na usunięcie drzew.

Opis stanu
faktycznego

2.1. Ustalono opłaty i obowiązki w wydanych zezwoleniach.

W poszczególnych latach ustalano następujące obowiązki wynikające z ustawy o ochronie przyrody ciążące na gminach w związku z uzyskaniem zezwoleń na usunięcie drzew:

-Zezwolenia wydane w 2010 r.

Ustalono opłaty za wycięcie drzew w dwóch decyzjach (OŚ – V – 6133/50/2010, OŚ – V – 6133/61/2010) w łącznej wysokości 1 094 259,85 zł. W związku z art. 84 ust. 4 ustawy odroczone opłatę do 2013 r. Umorzenie należności z tytułu opłat uzależniono od zachowania żywotności nasadzeń 190 szt. drzew i 300 krzewów po upływie 3 lat.

Odstąpiono od naliczenia opłat w stosunku do trzech decyzji: OŚ – V – 6133/4/2010, OŚ – V – 6133/10/2010, OŚ – V – 6133/61/2010 na podstawie art. 86 ust.1 pkt.9 i pkt.6 ustawy. W jednej decyzji OŚ – V – 6133/4/2010 nakazano dokonanie zastępczych nasadzeń 40 szt. drzew.

W ww. decyzjach (obejmujących usunięcie 207 szt. drzew) zobowiązano wnioskodawców do dokonania zastępczych nasadzeń w łącznej liczbie 230 szt. drzew i 300 szt. krzewów.

(Dowód akta kontroli str.:4-148,466)

-Zezwolenia wydane w 2011 r.

Ustalono opłatę za wycięcie drzew w trzech decyzjach (OŚ.6130.54.2011.MT, OŚ.6130.66.2011.MT, OŚ.6130.75.2011.MT) w łącznej wysokości 402 656,68 zł., W związku z art. 84 ust 4 odroczone opłatę do 2014 r. Umorzenie należności z tytułu opłat uzależniono od zachowania żywotności nasadzeń 26 szt. drzew i 10 krzewów po upływie 3 lat.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny częściowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.

Odstąpiono od naliczenia opłaty za usunięcie drzew w trzech decyzjach (nr OŚ.6130.1.2011.MT, OŚ.6130.54.2011, OŚ.6130.66.2011.MT), na podstawie art. 86 ust.1 pkt.6 lub 9 ustawy.

W ww. decyzjach (obejmujących usunięcie 31 szt. drzew) zobowiązano wnioskodawców do dokonania zastępczych nasadzeń w łącznej liczbie 26 szt. drzew i 10 szt. krzewów.

(Dowód akta kontroli str.:149-221, 466)

- Zezwolenia wydane do 30 września 2012 r.

Ustalono opłatę za usunięcie drzew w dwóch decyzjach (OŚ.6130.29.2012.MT, OŚ.6130.30.2012.MT) w łącznej wysokości 16 319,72 zł, związku z art. 84 ust 4 ustawy odroczone opłatę do 2015 r. Umorzenie należności z tytułu opłat uzależniono od zachowania żywotności nasadzeń 4 szt. drzew i 20 szt. krzewów po upływie 3 lat.

Odstąpiono od naliczenia opłaty za usunięcie drzew w jednej decyzji (OŚ.6130.30.2012.MT za 11 szt. drzew) na podstawie art. 86 ust.1 pkt.9. ustawy.

W ww. decyzjach (obejmujących usunięcie 13 szt. drzew) zobowiązano wnioskodawców do dokonania zastępczych nasadzeń w łącznej liczbie 4 szt. drzew i 20 szt. krzewów.

W latach objętych kontrolą zezwolenia dotyczące usunięcia drzew nie posiadały rachunku bankowego na który powinna wpływać opłata za usunięcie drzew.

(Dowód akta kontroli str.:222-259, 466)

2.2 Terminowość wnoszenia opłat za usunięcie drzew.

W okresie objętym kontrolą gminom z terenu powiatu nie upłynął termin wniesienia opłat za usunięcie drzew w uzyskanych zezwoleniach.

(Dowód akta kontroli str.: 466)

2.3. Nakładanie na gminy kar za usuwanie drzew bez zezwolenia.

W okresie objętym kontrolą nie nakładano na gminy kar w drodze decyzji administracyjnej za usuwanie drzew bez zezwolenia.

(Dowód akta kontroli str.:466)

2.4. Działania podejmowane przez Starostwo dla ustalenia zachowania żywotności drzew posadzonych w przypadku zezwoleń na usunięcie drzew uwarunkowanych dokonaniem nasadzeń zastępczych.

W latach objętych kontrolą gminom, które otrzymały zezwolenia na usunięcie drzew pod warunkiem dokonania nasadzeń nie upłynął termin 3 lat od wskazanej daty wykonania nasadzeń. W związku z tym Starostwo nie podejmowało postępowań dla ustalenia zachowania żywotności posadzonych drzew i krzewów.

(Dowód akta kontroli str.: 466)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Funkcjonowanie kontroli zarządczej, audytu wewnętrznego i kontroli wewnętrznej oraz prawidłowość badania skarg i wniosków w zakresie spraw objętych kontrolą.

Opis stanu faktycznego

3.1 Rozpatrywanie skargi wniosków w zakresie spraw objętych kontrolą.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Mielcu, wprowadzonym w życie uchwałą nr XVIII/175/2012 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 28 czerwca 2012 r. oraz poprzednio obowiązującymi Regulaminami Organizacyjnymi (wprowadzonym w życie uchwałami nr: IV/27/07 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 23 stycznia 2007 r. i XXXVII/276/10 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 28 czerwca 2010 r.) przyjmowanie, rozpatrywanie i rejestrowanie skarg i wniosków leżało w zakresie działania Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich.

Stosownie do postanowień regulaminów ustalono termin przyjmowania skarg i wniosków przez Starostę oraz przez pracowników starostwa. Skargi i wnioski adresowane do zarządu rozpatrywano w Wydziale Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich, pozostałe skargi kierowano do odpowiednich wydziałów.

W latach objętych kontrolą rejestr skarg i wniosków prowadzony w Starostwie nie zawierał skarg dotyczących usuwania drzew i krzewów z nieruchomości należących do gmin w związku z realizowanymi przez nie inwestycjami lub remontami.

(Dowód akta kontroli str.: 260-266,298-405)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2 Funkcjonowanie audytu wewnętrznego i kontroli wewnętrznej w zakresie spraw objętych kontrolą.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym w okresie objętym kontrolą w Starostwie funkcjonowało samodzielne stanowisko Audytora.

Ustalono, iż w latach 2010-2012 audytor wewnętrzny sporządzał plany przeprowadzenia audytu dla poszczególnych wydziałów Starostwa. Typowanie jednostek organizacyjnych do wykonania czynności audytorskich odbywało się na podstawie sporządzonej analizy ryzyka dla poszczególnych obszarów takich jak np.: wynagrodzenia i ich pochodne, gospodarka kasowa, zarządzanie mieniem, sprawy socjalne. W wyniku przeprowadzonej analizy nie objęto audytem wewnętrznym sposobu wydawania zezwoleń na usunięcie drzew przez Wydział Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Wodnej w ww. latach.

(Dowód akta kontroli str.: 267-339)

Zgodnie z regulaminem uprawnienie do przeprowadzania kontroli wewnętrznej posiadały między innymi:

- doraźnie zespoły powołane przez Starostę,
- dyrektorów wydziałów w ramach bieżącego nadzoru,

-pracowników poszczególnych wydziałów w kwestiach określonych w szczegółowych zakresach czynności (tzw. samokontrola).

W myśl postanowień Regulaminu Organizacyjnego z 2012 r. za przeprowadzenie kontroli wewnętrznej odpowiadało również Biuro ds. Kontroli Zarządczej.

(Dowód akta kontroli str.: 222-259,298-405)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.3 Funkcjonowanie kontroli zarządczej w zakresie spraw objętych kontrolą.

Opis stanu
faktycznego

W myśl postanowień regulaminu z dnia 28 czerwca 2010 r. powołano Wieloosobowe Stanowisko ds. Kontroli Zarządczej, przekształcone następnie w Biuro Kontroli Zarządczej w 2012 r. Do zadań biura należało między innymi wykonywanie kontroli w zakresie zgodności działalności z przepisami prawa i procedurami wewnętrznymi.

Sposób funkcjonowania kontroli zarządczej w Starostwie został określony w Zarządzeniu Starosty Powiatu Mieckiego nr 78/2010 z dnia 31 grudnia 2010 r. *w sprawie organizacji kontroli zarządczej w Starostwie i jednostkach organizacyjnych Powiatu oraz zasad jej koordynacji.*

Zgodnie z ww. zarządzeniem system kontroli zarządczej był realizowany poprzez:

- samokontrolę polegającą na kontroli prawidłowości wykonania własnej pracy przez pracowników w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, uregulowania wewnętrzne oraz obowiązki wynikające z zakresów czynności.

- kontrolę funkcjonalną wykonywaną przez pracowników zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych,

- kontrolę instytucjonalną realizowaną przez Wieloosobowe stanowisko ds. Kontroli Zarządczej, kontrola instytucjonalna jest przeprowadzana zgodnie z planem kontroli zatwierdzonym przez Starostę w oparciu o postanowienia zawarte w Regulaminie kontroli instytucjonalnej.

Regulamin kontroli instytucjonalnej w Starostwie Powiatowym w Mielcu oraz w powiatowych jednostkach organizacyjnych został wprowadzony w życie Zarządzeniem nr 48/2011 r. Starosty Powiatu Mieckiego z dnia 29 grudnia 2011 r. W myśl jego postanowień czynności kontrolne dokumentowano w protokołach kontroli, a fakt przyjęcia protokołów powinien być potwierdzany przez dyrektorów jednostek/komórek organizacyjnych Starostwa.

W związku z faktem, iż pierwszy pracownik w komórce odpowiedzialnej za przeprowadzenie kontroli zarządczej został zatrudniony w dniu 1.10.2010 r. plany kontroli instytucjonalnej sporządzono na lata 2011, 2012. W wyniku przeprowadzonej analizy priorytetów i prawdopodobieństwa wystąpienia nieprawidłowości w planach kontroli nie umieszczono Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa, Leśnictwa i Gospodarki Wodnej.

Czynności kontrolne w Wydziale Ochrony Środowiska, Rolnictwa, Leśnictwa i Gospodarki Wodnej podejmowano na zasadzie samokontroli oraz w trybie nadzoru przez dyrektora wydziału.

(Dowód akta kontroli str.: 340-373, 406-421, 422-462)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dniagrudnia 2012 r.

Kontroler
Artur Rałowski
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Stanisław Sikora

.....
Podpis

.....
podpis