



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
Delegatura w Rzeszowie

LRZ-4100-01-04/2012  
P/12/166

Rzeszów, dnia      kwietnia 2012 r.

**Pan**  
**Janusz Olech**  
**Dyrektor Generalny**  
**Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego**  
**w Rzeszowie**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2012 r., poz. 82), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła kontrolę wykonania planu finansowego w 2011 r. przez Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie w ramach wykonania budżetu państwa w części 85/18 – województwo podkarpackie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy *o NIK*, przekazuje niniejsze

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie planu finansowego w 2011 r. przez Urząd, w ramach wykonania budżetu państwa w części 85/18 – województwo podkarpackie.

Pozytywną ocenę uzasadniają w szczególności:

- prawidłowo zrealizowane wydatki, w tym: majątkowe i na wynagrodzenia;
- działania, podejmowane dla ograniczenia kosztów funkcjonowania Urzędu;
- rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych;
- terminowe przeprowadzenie wymaganych inwentaryzacji;

- zgodna z ewidencją księgową sprawozdawczość budżetowa, sporządzona przez Urząd.

Stwierdzone zastrzeżenia dotyczyły prowadzonej przez Urząd windykacji: kar wymierzanych przez organy nadzoru budowlanego oraz odsetek od nieterminowo wpłaconych dochodów, a także opóźnień w wystawianiu tytułów wykonawczych dotyczących mandatów karnych.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że zrealizowane w 2011 r. dochody budżetowe wyniosły 36.238 tys. zł, co stanowiło 108,7% dochodów planowanych oraz 112% dochodów wykonanych w 2010 r. W planie finansowym Urzędu na 2011 r. przyjęto dochody budżetowe w wysokości 33.338 tys. zł, w tym w dziale 750 – *Administracja publiczna* – 32.559 tys. zł oraz w dziale 710 – *Działalność usługowa* – 779 tys. zł. W dziale 750 zrealizowano dochody w kwocie 35.160 tys. zł (108% planu), zaś w dziale 710 – w kwocie 1.078 tys. zł (138,4% planu).

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli właściwe określenie prognozy dochodów budżetowych jest niezmiernie trudne ze względu na rodzaj wykonywanych przez Urząd dochodów. Stanowią je – w przeważającej mierze – dochody, których prognozowania nie można oprzeć na konkretnej kalkulacji, ponieważ pochodzą z wpływów z tytułu mandatów karnych oraz z kar i opłat legalizacyjnych, ustalanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.).

W kontroli ustalono, że objęte badaniem należności z tytułu dochodów budżetu państwa (27 zapisów o wartości 599 tys. zł) wymierzone zostały we właściwej wysokości.

Pobrane przez Urząd dochody budżetowe przekazywane były na rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa w terminach, określonych w § 4 i w § 16 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w *sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa* (Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.).

Analiza pozyskiwania dochodów w rozdziale 75094 w § 075, dotyczących kosztów administrowania nieruchomościami, wykazała, że nie były one wpłacane – przez najemców, wdzierżawiających i użytkowników – w terminach, wynikających z zawartych umów. Ustalono, że dochody o wartości 1,5 tys. zł (60% kwoty dochodów objętych analizą) zostały wpłacone z opóźnieniem, wynoszącym od 15 do 20 dni, a Urząd nie naliczał i nie egzekwował ustawowych odsetek za zwłokę, mimo stosownych zapisów w ww. umowach. Doręczając faktury bezpośrednio do najemców, Urząd nie egzekwował wpisania daty ich doręczenia (odbioru), co miało istotny wpływ dla ustalenia terminowości wpłat należności.

W styczniu 2012 r., w trakcie kontroli NIK, Urząd wystawił noty odsetkowe dla 30 firm, które w 2011 r. (i pod koniec 2010 r.) wpłaciły dochody w wysokości 308,2 tys. zł z przekroczeniem terminów wynikających z umów najmu, dzierżawy, użyczenia. W notach tych zostały naliczone odsetki w kwocie 2,5 tys. zł.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że w przypadku dochodów w rozdziale 71015 w § 057 z tytułu kar nałożonych na podstawie przepisów ustawy *Prawo budowlane*, Urząd nie podejmował działań, mających na celu ich wyegzekwowanie zgodnie z §§ 2, 5 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

Ustalono, że Urząd nie podejmował czynności windykacyjnych w związku z toczącym się postępowaniem odwoławczym od postanowienia organu pierwszej instancji (następnie – postępowaniem o stwierdzenie nieważności), wydanego w dniu 30 czerwca 2011 r., wymierzającego karę w wysokości 10 tys. zł (3% kwoty dochodów w § 057). W przypadku 2 innych postanowień, dotyczących kar na łączną kwotę 50 tys. zł (14,8% kwoty dochodów w § 057), dostarczonych do Urzędu w dniu 31 sierpnia 2011 r., upomnienie zostało wystawione dopiero w dniu 23 stycznia 2012 r. – w trakcie kontroli NIK. W upomnieniu tym Urząd naliczył odsetki w wysokości 2,7 tys. zł.

Niepodejmowanie czynności windykacyjnych przez Urząd miało związek z zapisami w zarządzeniach Dyrektora Generalnego w sprawie ustalenia zasad prowadzenia rachunkowości przez Wydział Organizacyjno – Administracyjny Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, gdzie ustalono, że czynności takie nie będą podejmowane „do czasu uzyskania końcowego rozstrzygnięcia w sprawie (orzeczenia sądu)”.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, zapisy o nieprowadzeniu działań windykacyjnych w sprawach postanowień nieostatecznych są sprzeczne z zasadą wyrażoną w art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.).

W pozostałych przypadkach, należności z tytułu dochodów zostały wpłacone w terminach, wynikających z: obowiązujących przepisów, umów i decyzji ratalnych, bądź nastąpiło wstrzymanie wykonania postanowień wymierzających takie należności.

W kontroli ustalono, że należności pozostałe do zapłaty, według stanu na koniec 2011 r., wyniosły 18.811,5 tys. zł, w tym zaległości netto – 17.900,7 tys. zł, tj. 95,2%.

Największy udział w zaległościach netto miały niezapłacone grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych (§ 0570), które – w wysokości 17.568,3 tys. zł – stanowiły 98,1% wszystkich zaległości netto.

Z zastosowaniem urządzenia informatycznego ACL, Najwyższa Izba Kontroli zbadała terminowość działań Urzędu w stosunku do 236.551 mandatów karnych kredytowanych, o wartości 42.962,1 tys. zł, które zostały wystawione w 2011 r. i w latach poprzednich oraz nie uległy przedawnieniu. W związku z ww. mandatami, Urząd wystawił 153.460 tytułów wykonawczych, obejmujących należności w wysokości 27.384,2 tys. zł.

W wyniku ww. badań ustalono, że 174.510 mandatów (99,8% zbioru bieżącego, tj. obejmującego mandaty wystawione w 2011 r. oraz te wystawione w latach poprzednich, w stosunku do których zasadnicze operacje związane z ich obsługą miały miejsce w 2011 r.), na kwotę 31.055 tys. zł, wprowadzono do bazy Urzędu w okresach krótszych niż 40 dni od daty ich wystawienia. Pozostałe 45 mandatów z tego zbioru (0,2%), na 9,9 tys. zł, wprowadzono w okresach wynoszących od 40 do 364 dni. Zaewidencjonowanie w okresach powyżej 40 dni 13 mandatów na kwotę 3,2 tys. zł, wybranych spośród ww., było związane z opóźnieniem w przekazaniu ich przez komendy miejskie i powiatowe Policji.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że wszystkie mandaty ze zbioru bieżącego (174.555 sztuk na łączną kwotę 31.064,9 tys. zł) zostały zaewidencjonowane przez Urząd w okresach krótszych niż 40 dni od daty ich dostarczenia do Urzędu, z tego wprowadzenie 86.703 sztuk (49,7%) nastąpiło w dniu ich wpływu do Urzędu.

W kontroli ustalono, że w odniesieniu do mandatów ze zbioru bieżącego, Urząd wystawił 86.204 tytuły wykonawcze na 15.621,2 tys. zł. Spośród nich, 85.605 tytułów (99,3%), obejmujących należności w wysokości 15.490,2 tys. zł, wystawiono w okresach nieprzekraczających 60 dni od daty mandatu. Pozostałe 599 tytułów (0,7%) na kwotę 131 tys. zł wystawiono w okresach wynoszących od 60 do 730 dni od daty mandatu. Z ww. 599, objęto kontrolą 41 tytułów na kwotę 6,7 tys. zł, które odnosiły się do 41 mandatów na kwotę 17,9 tys. zł. Ustalono, że tytuły wykonawcze – dotyczące 6 mandatów (1%) na kwotę 0,8 tys. zł – zostały wystawione w okresach wynoszących od 60 do 364 dni od daty mandatu. Miało to związek z opóźnieniem w przekazaniu ich do Urzędu przez Policję, jednak 5 z nich (0,8%) Urząd wystawił dopiero po upływie 2 miesięcy od dnia ich dostarczenia.

Należności dotyczące 30 mandatów (5%), na kwotę 15,3 tys. zł zostały rozłożone na raty decyzjami Wojewody Podkarpackiego. Tytuły wykonawcze na kwotę 5,2 tys. zł zostały

wystawione w tych sprawach: 24 tytuły – po upływie okresu od 2 do 6 miesięcy od daty ostatniej wpłaty na poczet decyzji ratalnej; 6 tytułów – w okresie powyżej 6 miesięcy. Jeden z tytułów wykonawczych, na kwotę 0,3 tys. zł został wystawiony w terminie dłuższym niż 6 miesięcy od daty dostarczenia go do Urzędu, w związku mylnym zaewidencjonowaniem mandatu.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że w odniesieniu do ww. zbioru bieżącego, nie wystawiono tytułu wykonawczego i nie dokonano żadnej wpłaty dobrowolnej w przypadku 3.024 mandatów (1,7% zbioru), na łączną kwotę 554,9 tys. zł. Spośród nich w przypadku 2.985 mandatów (98,7%), na kwotę 545,6 tys. zł, upłynęło mniej niż 60 dni od daty ich wystawienia – do dnia 31 grudnia 2011 r. W przypadku pozostałych 39 mandatów (1,3%) o wartości 9,3 tys. zł okres ten wynosił od 60 do 730 dni. Spośród 21 mandatów, na łączną kwotę 5,4 tys. zł – wybranych z ww. 3.024 – w przypadku 2 mandatów, na kwotę 1 tys. zł, wystawiono tytuły wykonawcze dopiero w trakcie kontroli NIK, a okres od dnia ukarania do dnia wystawienia tytułów mieścił się w przedziale wynoszącym od 2 do 6 miesięcy.

Ponadto, w przypadku 4 mandatów (0,1%), na kwotę 0,3 tys. zł – na dzień 29 lutego 2012 r. Urząd w ogóle nie wystawił tytułów wykonawczych, przez co nie realizował obowiązków, wynikających z cyt. rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Według stanu na ww. dzień, okres od daty ukarania wynosił: w przypadku 2 mandatów – od 2 do 6 miesięcy, zaś w przypadku 2 następnym – powyżej 6 miesięcy.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w 2011 r. umorzono należności budżetu państwa na łączną kwotę 155,5 tys. zł, w tym m. in.: 105,2 tys. zł z tytułu 2 kar nałożonych przez organ nadzoru budowlanego na podstawie uzasadnionych indywidualnych wniosków stron oraz 48,5 tys. zł z tytułu mandatów karnych kredytowanych z powodu śmierci dłużników. Odroczone i rozłożone na raty należności od 353 dłużników na kwotę 289,5 tys. zł. Decyzje podejmowane w tych sprawach były uzasadnione udokumentowaną sytuacją majątkową, rodzinną i zdrowotną osób zobowiązanych do uiszczenia należności.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w 2011 r. przedawnieniu uległy należności z tytułu nałożonych 17.029 mandatów karnych w kwocie 2.778,7 tys. zł. Kwoty tej nie wyegzekwowano w toku postępowania egzekucyjnego ze względu na złą sytuację materialną dłużników i bezskuteczność egzekucji. Podstawę prawną przedawnienia tych należności stanowił przepis art. 45 § 3 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. - *Kodeks wykroczeń* (Dz. U. z 2010 r. Nr 46, poz. 275 ze zm.).

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację wydatków budżetowych.

W wyniku zmian, dokonanych przez Ministra Finansów i Wojewodę Podkarpackiego w trakcie 2011 r., zwiększono je do kwoty 45.816 tys. zł. Zrealizowane w 2011 r. wydatki Urzędu wynosiły 45.359 tys. zł, tj. 99% planu po zmianach i 103,8% kwoty planowanej w ustawie budżetowej.

W kontroli ustalono, że największy udział (97,2%) w wydatkach Urzędu miały wydatki w dziale 750 – *Administracja publiczna*, w kwocie 44.097 tys. zł. Pozostałe 2,8% wydatków Urzędu zrealizowano w działach: 752 – *Obrona narodowa*, 754 – *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa*, 851 – *Ochrona zdrowia*, oraz w dziale 853 – *Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej* – w wysokości 1.262 tys. zł. W ujęciu rodzajowym, największy udział w wydatkach ogółem (74,7%) miały wydatki na wynagrodzenia i pochodne, które wyniosły 33.896 tys. zł.

Niewymagalne zobowiązania Urzędu na koniec 2011 r. wyniosły 2.316 tys. zł i w porównaniu do roku poprzedniego – były wyższe o 161 tys. zł, tj. o 7,5%. Naliczone dodatkowe wynagrodzenia roczne oraz pochodne od tych wynagrodzeń należne za 2011 r., a wypłacane w 2012 r., stanowiły 98% tych zobowiązań.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w 2011 r. dokonywano zmian w planie wydatków Urzędu w oparciu o regulacje, dotyczące dysponowania środkami z rezerw budżetu państwa oraz przeniesień wydatków określone w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

W kontroli ustalono, że zmiany planu były spowodowane koniecznością dostosowania wydatków do realizowanych zadań i wynikały z okoliczności, których wcześniej nie dało się przewidzieć. Wydatki majątkowe były zmieniane na wniosek Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie decyzji Wojewody Podkarpackiego, o czym informowano Ministra Finansów.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że wydatki majątkowe realizowane były zgodnie z planem i harmonogramem. Zamówienia publiczne udzielane były według przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia podejmowane w Urzędzie działania mające na celu ograniczenie kosztów jego funkcjonowania.

W wyniku tych działań zmniejszono m. in. plan wydatków Urzędu na zakup usług w ramach § 4300 oraz zrezygnowano z realizacji 2 zadań w ramach § 6060. Zaoszczędzone środki przeznaczono na zakup nowoczesnej centrali telefonicznej, co spowodowało obniżenie

kosztów jej eksploatacji i dodatkowo umożliwiło uruchomienie - w przyszłości - łączności internetowej VIP, zdalnego zarządzania i konfigurowania centrali bez konieczności obsługi na miejscu jej instalacji. Oszczędności powstałe w wyniku rezygnacji z realizacji jednego zadania w ramach § 6050, przeznaczono na wykonanie systemu suchego gaszenia w serwerowni zapasowej w budynku Urzędu, zwiększającego bezpieczeństwo danych i urządzeń sieciowych. Te i inne działania spowodowały ograniczenie kosztów administracyjnych Urzędu w 2011 r. w porównaniu do 2010 r. o ok. 629 tys. zł, tj. o 8,4%.

W kontroli ustalono, że wysokość i terminy opłat abonamentu rtv za 2011 r., były zgodne z przepisami rozporządzenia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 6 maja 2010 r. *w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczanie z góry za okres dłuższy niż 1 miesiąc w 2011 r.* (Dz. U. Nr 86, poz. 558).

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że wydatki były realizowane zgodnie z harmonogramem zasilania w środki budżetowe. Przyjęte terminy realizacji wydatków majątkowych umożliwiały ich rzeczywiste wykonanie, rozliczenie (odbiór robót i poprawki) oraz faktyczne wydatkowanie. Niewykorzystane środki finansowe zostały terminowo zwrócone na rachunek bieżący budżetu państwa. Określone – w dokumentacji opisującej zasady rachunkowości – zasady obrotu gotówkowego, były przestrzegane przez Urząd.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Urząd terminowo wywiązywał się z obowiązku przekazywania kwartalnych informacji o stanie środków budżetu państwa na rachunkach pomocniczych dla gromadzenia krajowych środków pieniężnych budżetu państwa prowadzonych w Narodowym Banku Polskim, do których stosuje się przepisy rozporządzenia MF z dnia 20 grudnia 2010 r. *w sprawie rodzajów i trybu dokonywania operacji na rachunkach bankowych prowadzonych dla obsługi budżetu państwa w zakresie krajowych środków finansowych oraz zakresu i terminów udostępniania informacji o stanach środków na tych rachunkach* (Dz. U. Nr 249, poz. 1667 ze zm.).

W kontroli ustalono, iż księgi rachunkowe Urzędu prowadzone były komputerowo. Oddział Finansowo – Księgowy Urzędu posiadał zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.) dokumentację opisującą stosowane zasady rachunkowości. Jednakże w Zakładowym Planie Kont nie wskazano 3 kont: 0810 *Środki trwałe w budowie - depozyty*, 0185 *Pozostały sprzęt i uzbrojenie (WBiZK)* i 0940 *Składniki magazynu w likwidacji ON*, na których dokonywano zapisów w 2011 r. Ustalono, że w pozostałym zakresie stosowany w Urzędzie system

rachunkowości był zgodny z obowiązującymi przepisami ustawy *o rachunkowości*, a przyjęte zasady rachunkowości były realizowane w praktyce.

W kontroli dokonano przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych obejmującego wszystkie dochody i wydatki, zaewidencjonowane na kontach bilansowych i pozabilansowych. Szczegółowo zbadano także 88 dokumentów księgowych i odpowiadających im zapisów księgowych o wartości 3.639,8 tys. zł, wybranych spośród 4.216 dokumentów o łącznej wartości 11.463 tys. zł. Szczegółowa analiza wybranych do badania dokumentów wykazała, że operacje gospodarcze potwierdzone tymi dokumentami były legalne, gospodarne i celowe.

Ustalono, że dane zawarte w ewidencji księgowej odzwierciedlały rzeczywisty przebieg operacji gospodarczych, za wyjątkiem jednego przypadku. Stwierdzono błąd formalny zapisu w dzienniku, dotyczący daty operacji gospodarczej, która była niezgodna z datą tej operacji (datą sprzedaży) odnotowaną na dokumencie źródłowym. Powyższa różnica była spowodowana przez parametry techniczne użytkowanego systemu, przy czym – w trakcie kontroli NIK – Urząd zgłosił problem do firmy, będącej autorem programu komputerowego i zobowiązał się do wprowadzenia niezbędnych zmian w tym programie.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie badania ww. dokumentów i zapisów księgowych ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych Urzędu oraz poprawność formalną zapisów i dowodów księgowych (zgodność) księgowych.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że Urząd wykonał wszystkie zadania ujęte w planie inwentaryzacji na 2011 r., obejmujące spisy z natury: środków pieniężnych, druków ścisłego zarachowania oraz innych wartości pieniężnych, materiałów biurowych i pozostałych, składników majątkowych Obrony Cywilnej, materiałów transportu, magazynu paliwa, a także – uzgodnienia sald oraz weryfikacje kont. Inwentaryzacje składników majątkowych zostały przeprowadzone i rozliczone zgodnie z zasadami, określonymi w przepisach art. 26 i 27 ustawy *o rachunkowości*.

W trakcie weryfikacji salda konta 011 *Środki trwałe* ujawniono rozbieżność pomiędzy stanem faktycznym a ewidencyjnym tego konta. Była ona związana z niewykazaniem – w ewidencji składników majątkowych i w ewidencji księgowej Urzędu – 32 działek Skarbu Państwa o wartości 7.841,1 tys. zł będących częścią nieruchomości, znajdujących się w trwałym zarządzie Urzędu. Działki te zostały przekazane Urzędowi przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, w okresie od 1986 r. do 2005 r. lub nabyte przez Wojewodę Przemyskiego w 1995 r. i 1997 r. (od 1999 r. przejęte przez Wojewodę Podkarpackiego).



Ujęcie ww. nieruchomości w ewidencjach Urzędu, pomimo obowiązywania w 2011 r. przepisu § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz. U. Nr 128, poz. 861), nastąpiło dopiero w styczniu i w lutym 2012 r.; jednak pozwoliło ono na terminowe wykazanie ww. aktywów w sprawozdaniu finansowym za 2011 r.

Ustalono, że przyczynami późnego zaewidencjonowania ww. gruntów były: konieczność wyceny 29 działek oraz niezakończenie i nierozliczenie zadania inwestycyjnego, dotyczącego pozostałych 3 działek.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że przeciętne zatrudnienie w Urzędzie w 2011 r. wynosiło 612 osób, co oznacza, że w stosunku do 2010 r. było wyższe o 62 osoby, tj. o 11,3%. Powyższy przyrost był spowodowany przejściem pracowników zlikwidowanego Zakładu Obsługi Urzędu (z dniem 30 września 2010 r.) oraz uruchomieniem Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego (z dniem 1 czerwca 2011 r.). W 2011 r. nie przekroczono planu wydatków na wynagrodzenia, zaś przyrost wypłaconych wynagrodzeń – w stosunku do 2010 r., wynoszący 2.911 tys. zł – był skutkiem wzrostu zatrudnienia oraz otrzymania dodatkowych środków pochodzących z rezerw celowych.

Środki, otrzymane z tych rezerw, w tym na wynagrodzenia, wydatkowane zostały zgodnie z przeznaczeniem określonym w decyzjach Ministra Finansów.

Informacje ujęte w księgach rachunkowych Urzędu, uwidocznione zostały w sprawozdaniach: Rb – 23, Rb – 27, Rb – 28, Rb – 28 Programy, Rb – N i Rb – Z - sporządzanych za wymagane okresy sprawozdawcze i przedkładanych terminowo do dysponenta środków budżetowych wyższego stopnia.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Urząd prawidłowo wykonywał obowiązki, określone w art. 68 ustawy *o finansach publicznych*. Uregulowania w zakresie kontroli zarządczej obejmujące działania podejmowane dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, zostały określone w przepisach wewnętrznych i były stosowane w praktyce. Wewnętrzna kontrola finansowa wspierana była kontrolami prowadzonymi przez audytorów wewnętrznych. Powyższe działania skutecznie zapobiegały powstawaniu ewentualnych zjawisk korupcyjnych.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnosi o podjęcie działań w celu:

1. Dostosowania treści „Polityki rachunkowości” – w zakresie postanowień dotyczących działań windykacyjnych w stosunku do kar, nakładanych przez organy nadzoru budowlanego – do przepisu art. 143 Kpa;
2. Przestrzegania wymogów, zawartych w rozporządzeniu w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji przy prowadzeniu windykacji w stosunku do kar, nakładanych na podstawie ustawy *Prawo budowlane* oraz w odniesieniu do mandatów karnych kredytowanych;
3. Egzekwowania należności z tytułu odsetek w przypadku nieterminowych płatności należności, wynikających z umów najmu, dzierżawy i użyczenia, zawartych przez Urząd.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, zwraca się do Pana Dyrektora, o przesłanie w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, przysługuje Panu, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie zawartych w nim ocen, uwag i wniosków.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.