



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4101-15-03/2013
P/13/056

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06
lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/056 – Komunalizacja spółek Skarbu Państwa.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	Wilhelm Dmytrów główny specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr 88170 z dnia 20 września 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta w Łańcucie, Łańcut Pl. Sobieskiego 18, p-ta: 37-100 Łańcut, zwany dalej Urzędem, Regon 690581755 (dowód: akta kontroli str. 3)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Stanisław Gwizdak, Burmistrz Miasta Łańcuta od dnia 04 grudnia 2006 r. (dowód: akta kontroli str. 4-7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie¹.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Burmistrz Miasta Łańcuta rzetelnie wykonywał prawa i obowiązki jedyne go wspólnika Spółki „Ciepłownia Łańcut” sp. z o.o. z siedzibą w Łańcucie. Stwierdzone w kontroli dwukrotne przypadki przekroczenia terminu o 11 dni i 81 dni w doręczeniu Ministrowi Skarbu Państwa oświadczeń potwierdzających spełnienie zobowiązań, lub stwierdzające charakter i zakres naruszenia tych zobowiązań, wraz ze sprawozdaniem finansowym za poprzedni rok obrotowy (za lata 2010 i 2012), tj. obowiązku określonego w przepisie § 2 ust. 3 „Umowy nieodpłatnego nabycia udziałów”, z dnia 08.12.2009 r. - nie miały bezpośredniego wpływu na działalność Spółki. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Miasta Łańcut w zakresie prowadzonego postępowania w sprawie komunalizacji Spółki, w tym przygotowania wniosku, który spełniał wymogi trybu określonego w przepisie art. 4 b ust. 1 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji², zwanej dalej ustawą. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, rzetelne i gospodarne były działania Spółki, podjęte po przejęciu jej od Skarbu Państwa. Ustalenia kontroli wykazały, że osoby powołane na członków rady nadzorczej spełniały warunki ustawowe dla członków rad nadzorczych.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

² Ustawa z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji (Dz.U.2013.216)

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1-2. Gmina Miasto Łańcut, zwana dalej Gminą, do dnia 07.12.2009 r. nie posiadała udziałów w żadnej spółce prawa handlowego. W dniu 08.12.2009 r. Gmina nabyła nieodpłatnie – w trybie przepisu art. 4 b ust. 1 ustawy - od Skarbu Państwa, reprezentowanego przez Ministra Skarbu Państwa (zwanego dalej Ministrem), własność 11 300 udziałów o wartości nominalnej 5.650.000,00 zł, Spółki Ciepłownia Łańcut Sp. z o.o. w Łańcucie, zwanej dalej Spółką, co stanowiło 100% udziałów. Do dnia 30.09.2013 r., nieodpłatne nabycie własności udziałów Spółki, było jedynym przypadkiem objęcia przez Gminę spółki w drodze komunalizacji.

(dowód: akta kontroli, str. 8-49)

Przepis art. 4 b ust. 1 ustawy stanowił m.in., że Minister, na wniosek organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, na obszarze której znajduje się siedziba spółki, w której Skarb Państwa posiada akcje, może zbyć nieodpłatnie wszystkie posiadane przez Skarb Państwa akcje tej spółki na rzecz jednostki samorządu terytorialnego, o ile zostały spełnione łącznie następujące warunki:

- 1) przedmiot działalności spółki jest związany z realizacją zadań własnych tej jednostki samorządu terytorialnego,
- 2) spółka wykonuje działalność gospodarczą na obszarze składającej wniosek jednostki samorządu terytorialnego,
- 3) spółka nie jest wpisana na listę spółek o szczególnym znaczeniu dla gospodarki państwa lub inne listy spółek o znaczeniu państwowym.

W kontroli ustalono, że Burmistrz Miasta Łańcuta, zwany dalej Burmistrzem, podpisał w dniu 29.05.2009 r. „Wniosek w sprawie nabycia nieodpłatnie wszystkich posiadanych przez Skarb Państwa udziałów „Ciepłowni Łańcut” sp. z o.o. na rzecz Miasta Łańcuta”, który w załączeniu zawierał uchwałę - z dnia 29.04.2009 r., nr XXVIII/190/2009 - Rady Miejskiej w Łańcucie w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie udziałów Spółki „Ciepłownia Łańcut” Spółka z ograniczoną działalnością z siedzibą w Łańcucie. W treści wniosku podano m.in., że Spółka wchodzi w skład systemu ciepłowniczego zaopatrującego mieszkańców Miasta Łańcuta w energię ciepłą. Obok Ciepłowni system ciepłowniczy tworzy „sieć ciepła, w tym wymiennikownie. (...) Większość sieci ciepłej (ponad 60%) stanowi własność Miasta, pozostała część Ciepłowni. W ujęciu własnościowym system stanowi współwłasność Ciepłowni Łańcut (Skarbu Państwa) i Miasta Łańcut”. Wniosek nie zawierał szczegółowej koncepcji działania dla przejmowanej spółki, w tym zobowiązania Gminy do przeprowadzenia restrukturyzacji tej spółki³.

Wniosek wpłynął do Ministerstwa Skarbu Państwa w dniu 08.06.2009 r. Minister odpowiedział na otrzymany wniosek pismem z dnia 16.10.2009 r., którym przesłał w załączeniu projekt umowy nieodpłatnego przeniesienia własności udziałów, celem „zaakceptowania jej treści”.

³ W celu obniżenia kosztów zatrudnienia pracowników, w Spółce realizowana była w latach 2000 – 2011 restrukturyzacja zatrudnienia, w szczególności ukierunkowana na obniżenie liczby pracowników nieprodukcyjnych. W okresie od 2000 r. do 2009 r. Spółka rozwiązała umowy o pracę z 22 pracownikami, zatrudniając 3-ch. W dniu 31.12.2009 r. w Spółce zatrudnionych było 30 osób. W latach 2009 – 2011 w Spółce obowiązywał program dobrowolnych odejść, który przewidywał rekompensaty w przypadku rozwiązania umowy o pracę na zasadzie porozumienia stron. W roku 2011 z programu dobrowolnych odejść skorzystał 1 pracownik. W dniu 31.12.2012 r. w spółce zatrudnionych było 28 osób.

Ustalenia kontroli wykazały, że Gmina spełniała łącznie wszystkie przesłanki określone w przepisie art. 4 b ust. 1 ustawy, a w szczególności:

- a) Rada Miasta Łącuta, zwana dalej Radą, w podjętej uchwale nr III/21/2002, z dnia 30.12.2002 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Łącuta, postanowiła m.in., że do ramowego zakresu spraw należących do kompetencji Komisji Gospodarki Miejskiej, należy m.in. zaopatrzenie w energię ciepłą,
- b) Spółka miała siedzibę w Łącutce i działalność w zakresie wytwarzania i dystrybucji gorącej wody wykonywała na terenie Gminy (m.in. od 01.09.2007 r. obowiązywała umowa dzierżawy zawarta na okres trzech lat, pomiędzy Gminą a Spółką, której przedmiotem była dzierżawa sieci ciepłowniczej położonej na terenie Miasta Łącuta),
- c) Spółka nie była wpisana na listę spółek o szczególnym znaczeniu dla gospodarki państwa lub inną listę spółek o znaczeniu państwowym.

Okres od doręczenia wniosku do Ministerstwa Skarbu Państwa, do zawarcia umowy przeniesienia udziałów, zwanej dalej umową, wyniósł 6 miesięcy.

(dowód: akta kontroli, str. 50-106, 192-194, 262-290)

Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Łącutce przyjęty zarządzeniem nr 50/2007 Burmistrza, z dnia 29.03.2007 r. w sprawie nadania Urzędowi Miejskiemu w Łącutce regulaminu Organizacyjnego, w przepisie § 6 pkt. 1 stanowił, że do zadań Zastępcy Burmistrza należy m.in. sprawowanie obowiązków Burmistrza w razie jego nieobecności z powodu choroby.

NIK stwierdziła, że w treści umowy (Aktie Notarialnym Repertorium A Nr 34166/2009 z 08.12.2009 r.) błędnie podano: przepis prawny, na podstawie którego Zastępca Burmistrza sprawuje obowiązki Burmistrza w razie jego nieobecności z powodu choroby, oraz termin zawarcia umowy, gdzie oznaczono go datą „07.12.2009”, a winna być data „08.12.2009 r.”.

Odnosząc się do powyższych błędów w treści umowy, pan Stanisław Gwizdak – Burmistrz, podał m.in., że po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego „oczywiste jest dla Urzędu, że umowa” została zawarta „w dniu 8 grudnia 2009 r.”, oraz, że w poświadczeniu notarialnym (Repertorium A Nr 34166/2009) została popełniona „omyłka pisarska, polegająca na mylnym wskazaniu uprawnienia Zastępcy Burmistrza (...) do reprezentowania. Uprawnienie to wynikało faktycznie z § 6 obowiązującego wówczas Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Łącutce. Urząd podejmie działania na rzecz sprostowania obu omyłek”.

(dowód: akta kontroli, str. 9-14, 107-122, 124-130)

Umowa, zawarta faktycznie w dniu 08.12.2009 r., zobowiązywała Gminę m.in. do:

- a) zachowania charakteru podstawowej działalności Spółki,
- b) przedłożenia Ministrowi do zaopiniowania, w okresie sześciomiesięcznym od chwili zawarcia umowy, 5-letniego Planu rozwoju Spółki,
- c) doręczania corocznie Ministrowi - w okresie 5 lat od dnia zawarcia umowy – w terminie do 30 czerwca, oświadczenia potwierdzającego spełnienie zobowiązań, lub stwierdzające charakter i zakres naruszenia tych zobowiązań, wraz ze sprawozdaniem finansowym za poprzedni rok obrotowy,
- d) udzielania na każde żądanie Ministra informacji w zakresie realizacji zobowiązań wynikających z umowy.

W kontroli ustalono, że Gmina dotychczas zachowała podstawową działalność Spółki. Od dnia 01.09.2010 r. obowiązywała umowa dzierżawy zawarta na okres trzech lat, pomiędzy Gminą a Spółką, której przedmiotem była dzierżawa sieci ciepłowniczej położonej na terenie Miasta Łącuta, wykorzystywanej do „przesyłania, przetwarzania i dystrybucji energii w postaci gorącej wody”. Pismem z dnia 15.04.2010 r. Burmistrz przekazał Prezesowi Spółki w celu wykonania,

Zarządzenie nr 97/2010 Burmistrza z dnia 14.04.2010 r. w sprawie zatwierdzenia „Regulaminu korzystania z usług świadczonych przez Spółkę”, w którym w § 2 ust. 1 określono, że „Głównym celem działalności Spółki jest świadczenie usług publicznych w zakresie dostarczania ciepła wytwarzanego we własnym źródle, do obiektów położonych na terenie miasta Łańcuta”. Burmistrz, za pismem z dnia 27.05.2010 r., przekazał Ministrowi dokument pn. „Plan rozwoju Ciepłowni Łańcut Spółki z o.o. w zakresie zaspokajania obecnego i przyszłego zapotrzebowania na ciepło dla miasta Łańcuta z sieci ciepłowniczej, na lata 2011-2015”, celem zaopiniowania, na które nie otrzymał odpowiedzi. Wpływ tego pisma do Ministerstwa Skarbu Państwa nastąpił w dniu 01.06.2010 r. Ustalono, że Burmistrz doręczał Ministrowi oświadczenia potwierdzające spełnienie zobowiązań, wraz ze sprawozdaniami finansowymi za poprzedni rok obrotowy, za lata:

- 2009 i 2011 - z zachowaniem terminu, oraz

- 2010 i 2012 – z przekroczeniem terminu, wynoszącym 11 dni i 81 dni.

(dowód: akta kontroli, str. 9-14, 123, 126-191)

Odnosząc się do dwóch przypadków naruszeń terminu w zakresie doręczeń Ministrowi wymaganych oświadczeń i sprawozdań, pan Stanisław Gwizdak – Burmistrz, podał, że ich przesłanie z opóźnieniem nastąpiło „ze względu na większą ilość spraw prowadzonych przez pracowników w danym okresie”.

(dowód: akta kontroli, str. 307)

Ustalenia kontroli wykazały, że po dacie 08.12.2009 r., nie wystąpiły przypadki żądań Ministra w zakresie udzielenia informacji dotyczących realizacji zobowiązań wynikających z umowy.

(dowód: akta kontroli, str. 123, 126-130)

NIK stwierdziła, że „Plan rozwoju Ciepłowni Łańcut Spółki z o.o. w zakresie zaspokajania obecnego i przyszłego zapotrzebowania na ciepło dla miasta Łańcuta z sieci ciepłowniczej, na lata 2011-2015” w ramach przedsięwzięć: modernizacji, rozbudowy i budowy sieci ciepłych, uwzględniła realizację czterech następujących zadań inwestycyjnych:

1) „Modernizację sieci na Oś. Gen. St. Maczka”, w okresie od stycznia 2011 r. do września 2011 r., ,

2) „Rozbudowę sieci ciepłej i podłączenie nowych odbiorców”, w okresie od stycznia 2011 r. do grudnia 2015 r., z uwagą, że realizacja uzależniona będzie od zawarcia nowych umów „przyłączeniowych”,

3) „Uzbrojenie w sieć ciepłą terenu pod osiedle mieszkaniowe przy ul. Kardynała Wyszyńskiego”, w okresie od maja 2012 r. do grudnia 2013 r., z uwagą, że termin realizacji będzie powiązany z terminem uzbrajania terenu w inne media,

4) „Budowę sieci ciepłej do podstrefy ekonomicznej przy ul. Podzwierzyniec”, w okresie od maja 2014 do sierpnia 2015 r., z uwagą, że realizacja uzależniona będzie od „uregulowań prawnych i zainteresowania inwestorów dostawą ciepła”.

Spółka zamierzała finansować planowane inwestycje zarówno ze środków własnych, jak i z zewnętrznych źródeł. Środki własne miały pochodzić z nadwyżki finansowej (amortyzacja + zysk netto), którą Spółka planowała uzyskiwać w wysokości 550.000 zł, corocznie w latach 2011 – 2015. Na przedsięwzięcia w zakresie modernizacji, rozbudowy i budowy sieci ciepłej Spółka mogła przeznaczyć ok. 300.000 zł rocznie. Pozostałą część nadwyżki finansowej Spółka zamierzała przeznaczyć na finansowanie modernizacji źródła ciepła oraz na spłatę zaciągniętych w latach ubiegłych pożyczek na rozbudowę i modernizację sieci w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, zwanym dalej WFOŚiGW.

Ustalono, że w latach 2011-2012 wartości wygenerowanych nadwyżek finansowych w Spółce wyniosły odpowiednio: 600,8 tys. zł i 455,2 tys. zł. i zostały przeznaczone m.in.:

a) w roku 2011: na nakłady na rzeczowe aktywa trwale - 539,9 tys. zł i spłatę rat pożyczek z WFOŚiGW – 77,8 tys. zł. oraz

b) w roku 2012: na nakłady na rzeczowe aktywa trwale – 83,0 tys. zł i spłatę rat pożyczek z WFOŚiGW – 75,6 tys. zł.

Ustalony stan faktyczny pozwolił stwierdzić, że w ramach zadania „*Modernizacja sieci na oś. Gen. St. Maczka*” wykonano część planowanych zadań, tj. przyłącza ciepłownicze i węzły ciepłownicze centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej do budynków nr 18 (w roku 2011 - 107.594,51 zł) i 19 (w roku 2013 – 80.370 zł), na ogólną kwotę 187.964,51 zł. Zadanie sfinansowano ze środków własnych. Pan Stanisław Gwizdak – Burmistrz, wyjaśnił, że „*Nie podejmowano pozyskiwania dotacji z zewnętrznych źródeł (...) ze względu na wartość zadania*”. Uchwałą nr 63/IV/2011 z dnia 02.06.2011 r. Rada Nadzorcza Spółki ograniczyła realizację tego zadania – w roku 2011 - do budowy przyłącza ciepłowniczego do budynku nr 18 (zgodnie z wnioskiem Zarządu Spółki).

W ramach zadania „*Rozbudowa sieci ciepłej i podłączenie nowych odbiorców*” wykonano: przyłącze ciepłownicze i węzła ciepłowniczego centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej do budynku nr 5, gdzie nakłady poniesione na realizację w roku 2011 wyniosły 182.763,83 zł, oraz zawarto umowę od 01.01.2012 r. na dostarczanie ciepła dla potrzeb centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej do Powiatowego Centrum Kształcenia Praktycznego i Edukacji Zawodowej (budynek Stacji Kontroli Pojazdów), przy ul. Armii Krajowej 51.

Ponadto podejmowane były inne działania w zakresie ucieplnienia:

- analizowane było podłączenie do sieci budynków na Oś. Trześnik w Łąncucie (20 szt.), gdzie część mieszkańców deklarowała wolę podłączenia do sieci ciepłowniczej. W świetle informacji udzielonej przez pana Stanisława Gwidzaka – Burmistrza, budynki na tym osiedlu nie były wyposażone w wewnętrzne instalacje centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej, a mieszkańcy nie mieli „*środków finansowych, aby te instalacje wykonać*”. Z tego powodu „*nie doszło do zawarcia umów o przyłączenie do sieci ciepłowniczej, które umożliwiłyby realizację zadania (zgodnie z ustawą – Prawo energetyczne)*” ;

- Spółka udzieliła w 2012 r. zapewnienia dostawy energii ciepłej do obiektu, którego budowa jest planowana na terenie „Centrum Medycznego w Łąncucie” Sp. z o.o.

W 2012 r., wobec braku wniosków o podłączenie do sieci ciepłowniczej, kwota planowana na to zadanie, została przeznaczona na pokrycie niedoboru środków obrotowych Spółki, których wartość wyniosła 296,6 tys. zł.

Odnośnie inwestycji pn. „*Uzbrojenie w sieć ciepłą terenu pod osiedle mieszkaniowe przy ul. Kardynała Wyszyńskiego*”, pan Stanisław Gwizdak – Burmistrz, podał, że to zadanie „*nie jest realizowane, ponieważ Miasto Łącut do chwili obecnej nie rozpoczęło procesu uzbrajania terenu*”.

(dowód: akta kontroli, str. 152-173, 195-306)

W dniu 03.03.2010 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę nr 1 (w formie Aktu Notarialnego nr 272/2010, Repertorium A nr 1738/2010) w sprawie zmiany Aktu Założycielskiego Spółki i przyjęcia jednolitego tekstu Umowy Spółki, w której określono m.in., że Miasto Łącut nabyło wszystkie udziały w kapitale zakładowym Spółki od Skarbu Państwa. Kapitał zakładowy Spółki dzieli się na 11.300 udziałów po 500 zł każdy. Udziały są niepodzielne, a Wspólnik może mieć więcej niż jeden udział. Wspólnikowi – Miastu Łącut, reprezentowanemu przez Burmistrza Miasta Łącuta, „*przysługują uprawnienia wynikające z niniejszej umowy spółki oraz z odrębnych przepisów*”. Zakres Umowy Spółki po dokonanej

zmianie, obejmował również: firmę i siedzibę Spółki oraz przedmiot działalności Spółki, tj. wszystkie elementy wymienione w przepisie art. 157 *Kodeksu spółek handlowych*⁴. Dokonana zmiana Umowy spółki została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym – Rejestrze Przedsiębiorców prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie.

(dowód: akta kontroli, str. 56-62, 308-346)

Przepis art. 69 ustawy regulował m.in., że burmistrz jest obowiązany do składania Ministrowi informacji dotyczących przekształceń i prywatyzacji mienia komunalnego. Rozporządzenie Ministra z dnia 12.11.2003 r. w sprawie zakresu i trybu składania informacji dotyczących przekształceń i prywatyzacji mienia komunalnego⁵ w § 3 stanowiło, że informację sporządza się za rok kalendarzowy oraz przekazuje Ministrowi i do wiadomości właściwemu wojewodzie w terminie do dnia 31 marca (od 05.07.2011 do 30 kwietnia) roku następującego po roku objętym informacją.

W kontroli ustalono, że Burmistrz z zachowaniem terminu przekazywał Ministrowi wymagane informacje (do wiadomości Wojewodzie Podkarpackiemu), w których wykazywał pełny zakres wymaganych danych dotyczących Spółki.

(dowód: akta kontroli, str. 15-35, 347-397)

Ustalone
nieprawidłowości

Nieprawidłowością w działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie było dwukrotne przekroczenie terminu (wynoszące 11 dni i 81 dni) w wypełnianiu obowiązku polegającego na corocznym doręczaniu Ministrowi Skarbu Państwa - w okresie 5 lat od dnia zawarcia umowy nieodpłatnego przeniesienia własności udziałów - w terminie do 30 czerwca, oświadczenia potwierdzającego spełnienie zobowiązań, lub stwierdzające charakter i zakres naruszenia tych zobowiązań, wraz ze sprawozdaniem finansowym za poprzedni rok obrotowy.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

W świetle ustalonego stanu faktycznego, uprawnionym jest twierdzenie, że sporządzony wniosek o komunalizację spełniał warunki określone w ustawie i był zgodny ze stanem rzeczywistym. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Gmina przyjęła właściwą koncepcję wykorzystania mienia Skarbu Państwa, którą gospodarnie i rzetelnie realizuje, w granicach swoich możliwości. Niezupełna realizacja planowanych inwestycji w zakresie ucieplnienia, determinowana jest – co wykazały ustalenia kontroli - brakiem woli potencjalnych odbiorców ciepła do zawarcia umów przyłączeniowych, oraz zaangażowaniem środków finansowych w modernizację źródła ciepła - kotłów do wytwarzania gorącej wody.

Opis stanu
faktycznego

3. NIK stwierdziła, że od 20.10.2009 r. w Spółce obowiązywał „Plan rozwoju w zakresie zaspokajania obecnego i przyszłego zapotrzebowania na ciepło dla miasta Łańcuta z sieci ciepłowniczej na lata 2009 – 2011”, zwany dalej „Planem 2009 - 2011”. W części III „Planu 2009 – 2011” zatytułowanej „Przedsięwzięcia (...) planowane do realizacji w latach 2009 – 2011” wymieniono jedno zadanie, oznaczone nr „11”, pn. „Modernizacja sieci niskich parametrów na Osiedlu Gen. ST. Maczka w Łańcucie (zastąpienie sieci niskich parametrów siecią wysokich parametrów, wraz z węzłami cieplnymi w budynku nr 18)”.

⁴ Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz.U.2013.1030.j.t.)

⁵ Rozporządzenie Ministra Skarbu Państwa z dnia 12 listopada 2003 r. w sprawie zakresu i trybu składania informacji dotyczących przekształceń i prywatyzacji mienia komunalnego (Dz.U. z roku 2003 Nr 206, poz. 2004 ze zm.)

W wyjaśnieniu będącym odpowiedzią na pytanie: czy po komunalizacji Spółki, wyznaczono Spółce zadania określając mierniki stopnia ich realizacji, lub sposób rozliczania oraz terminy takich rozliczeń, pan Stanisław Gwizdak – Burmistrz, podał m.in., że „W chwili komunalizacji obowiązywał Plan (...) 2009 – 2011. (...) Zaplanowane zadanie dotyczące budynku 18 zostało wykonane. W roku 2012 został opracowany kolejny „Plan Rozwoju w zakresie zaspokajania obecnego i przyszłego zapotrzebowania na ciepło dla Miasta Łańcuta z sieci ciepłowniczej na lata 2012 – 2014”. Z zadań przewidzianych do realizacji wykonano zadanie dotyczące budynku 19. Określony rzeczowy zakres oraz termin wykonania został zweryfikowany (rozliczony) za pomocą sprawozdań”. Wzmiankę o realizacji obydwu zadań zamieszczono na str. 6 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Uchwalony w dniu 10.12.2012 r. przez Zarząd Spółki „Plan rozwoju w zakresie zaspokajania obecnego i przyszłego zapotrzebowania na ciepło dla miasta Łańcuta z sieci ciepłowniczej na lata 2012 – 2014”, zwany dalej „Planem 2012 – 2014”, przewidywał w roku 2012 jedno zadanie oznaczone nr „13”, pn. „Budowa przyłącza ciepłowniczego wysokich parametrów do budynku nr 19 na Oś. Gen. St. Maczka w Łańcutie wraz z zakupem i montażem węzłów cieplnych centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej w pomieszczeniu piwnicznym tego budynku”. Pozostałe zadanie oznaczone nr „14”, pn. „Budowa przyłącza ciepłowniczego wysokich parametrów do budynku administracyjnego Spółdzielni mieszkaniowej na Oś. Gen. St. Maczka w Łańcutie, wraz z zakupem i montażem węzła cieplnego centralnego ogrzewania w pomieszczeniu piwnicznym tego budynku”, zostało zaplanowane na okres od lipca do września 2014 r.

Realizacja „Planu 2009 – 2011”, była uzgodniona z Burmistrzem, a realizacja „Planu 2012 – 2014”, była zatwierdzona przez Burmistrza.

Odnosząc się do terminowości i regularności dokonywania analizy i oceny realizacji zadań przez Spółkę pan Stanisław Gwizdak – Burmistrz, podał m.in., że „Miasto Łańcut ocenę realizacji zadań dokonywało poprzez zatwierdzenie przedstawianych przez Spółkę corocznych sprawozdań”.

(dowód: akta kontroli, str. 291-306, 398-400)

Ustalono, że w badanym okresie:

1) Zarząd Spółki m.in.:

- a) sporządzał bilans roczny oraz rachunek zysków i strat w ciągu sześciu miesięcy po upływie roku obrotowego,
- b) przed przyjęciem rocznych planów rzeczowo-finansowych, przedkładał je do zaopiniowania Radzie Nadzorczej, zwanej dalej Radą,
- c) przekazywał do Burmistrza kwartalne informacje o Spółce, zawierające: rachunek zysków i strat, bilans, oraz sprawozdanie F-01 o przychodach, kosztach i wyniku finansowym za kwartał sprawozdawczy ;

2) Rada m.in.:

- a) dokonywała oceny sprawozdania Zarządu Spółki z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy, w zakresie ich zgodności z księgami, dokumentami, jak i ze stanem faktycznym,
- b) oceniała wnioski Zarządu Spółki co do podziału zysku,
- c) składała Zgromadzeniu Wspólników pisemne sprawozdania z wyników czynności, o których mowa w lit. a i b,
- d) dokonywała wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego ;

3) Burmistrz, z zachowaniem terminu, podejmował uchwały w sprawach dotyczących m.in.:

- a) rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania Zarządu Spółki z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy,

b) udzielenia członkom organów Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków.

W wynikach badań sprawozdań finansowych Spółki za lata 2009 – 2012, niezależny, biegły rewident w każdym przypadku stwierdzał, że zbadane sprawozdanie finansowe, we wszystkich istotnych aspektach:

- 1) przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na koniec danego roku, jak też jej wyniku finansowego za badany rok obrotowy,
- 2) sporządzone zostało zgodnie z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych,
- 3) jest zgodne z wpływającymi na treść sprawozdania finansowego przepisami prawa i postanowieniami umowy Spółki.

(dowód: akta kontroli, str. 401-511)

Pan Stanisław Gwizdak – Burmistrz, podał m.in., że *„mając na uwadze rozwój Ciepłowni za najbardziej optymalny uznano kierunek polegający na układzie opartym na kogeneracji gazowej. Działania w tym zakresie nie zostały jednak podjęte ze względu na brak przepisów wspierających działalność tego typu. Aktualnie prowadzona jest modernizacja w zakresie źródła ciepła – wymiana kotłów”*.

W kontroli ustalono, że w dniu 22.02.2012 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników dokonało, w podjętych uchwałach w formie Aktu Notarialnego (nr 165/2012, Repertorium A Nr 1009/2012), m.in. w sprawach:

- 1) zmiany Umowy Spółki, w zakresie zmiany przedmiotu działalności Spółki, poprzez dodanie następującego rodzaju działalności: *„wytwarzanie energii elektrycznej w elektrowniach, elektrociepłowniach, elektrowniach atomowych lub hydroelektrowniach, za pomocą turbin gazowych, generatorów wysokoprężnych i ze źródeł odnawialnych”*,
- 2) wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego (hipoteki) na zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki, na rzecz WFOŚiGW, stanowiącego zabezpieczenie spłaty pożyczki na zadanie *„Budowa gazowego układu kogeneracyjnego w „Ciepłowni Łańcut” Sp. z o.o.”*,
- 3) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania do świadczenia o wartości przewyższającej wysokość kapitału zakładowego Spółki, polegającego na zaciągnięciu pożyczki w WFOŚiGW, w wysokości 6.000.000,00 zł.

W podjętej uchwale nr 25/V/2013 z dnia 18.04.2013 r., Rada pozytywnie zaopiniowała decyzję Zarządu Spółki w sprawie unieważnienia przetargów na realizację zadania: *„Budowa gazowego układu kogeneracyjnego w Ciepłowni Łańcut”*. W uzasadnieniu podano m.in., że *„Ministerstwo Gospodarki nie zdecydowało, czy elektrociepłownie otrzymają pieniądze za certyfikaty wydane bez obowiązujących przepisów. W decyzji Zarządu podjęcie inwestycji w chwili obecnej jest obciążone zbyt dużym ryzykiem”*.

(dowód: akta kontroli, str. 398-400, 512-536)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie. Zadania wyznaczone Spółce w „Planie 2009 – 2011” i „Planie 2012 – 2014”, były realizowane za wiedzą i zgodą Burmistrza (reprezentującego Miasto Łańcut – jedyne go wspólnika Spółki), a ich zakres odpowiadał założonym,

Opis stanu
faktycznego

bieżącym celom Spółki. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, nadzór właścicielski sprawowany przez Burmistrza, prowadzony m.in. poprzez zatwierdzanie sprawozdań finansowych, bieżącą komunikację z Radą, czy coroczne pozyskiwanie opinii biegłego rewidenta – wykonywany był rzetelnie.

4. Postanowienia paragrafów 18 - 23 Umowy Spółki stanowiły m.in., że Rada składa się z 3 do 5 członków, powoływanych przez Zgromadzenie Wspólników. Kadencja Rady trwa 3 lata. Do czasu gdy Miasto Łańcut jest jedynym wspólnikiem Spółki, Zgromadzenie Wspólników powołuje i odwołuje członków Rady spośród osób wskazanych przez Miasto Łańcut. Rada odbywa posiedzenia co najmniej raz na dwa miesiące. Posiedzenia Rady są protokołowane. Dla ważności uchwał Rady wymagane jest zaproszenie na posiedzenie wszystkich członków. Rada podejmuje uchwały przy obecności przynajmniej dwóch członków.

(dowód: akta kontroli, str. 512-532)

W dniu 02.04.2010 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki w podjętej uchwale nr 1, odwołało Radę IV kadencji, w składzie: Krzysztof J., Małgorzata C. i Radosław W., oraz jednocześnie powołało do Rady IV kadencji Wacława R., Jacka S. i Łukasza B.

Wyjaśniając przyczynę dokonanej zmiany w Radzie, Pan Stanisław Gwizdak – Burmistrz, podał m.in., że Rada w okresie po przeniesieniu udziałów spółki Ciepłowni Łańcut sp. z o.o. do jej odwołania „nie nawiązała kontaktu z nowym właścicielem. W składzie odwołanej Rady brak było osoby posiadającej wykształcenie techniczne w zakresie funkcjonowania i organizacji jednostki, tj. ciepłowni. Biorąc powyższe pod uwagę zdecydowano się na powołanie w skład Rady osób posiadających wiedzę techniczną i doświadczenie z zakresu funkcjonowania i organizacji ciepłowni, wiedzę ekonomiczną oraz doświadczenie w zakresie przygotowywania strategii rozwoju jednostek oraz pozyskiwania środków na ich rozwój. Takie osoby zostały powołane w skład Rady Nadzorczej:

- 1) mgr inż. Wacław R., który jako z-ca dyrektora Fabryki Wódek Polmos w Łańcutcie nadzorował budowę Ciepłowni oraz jej funkcjonowanie po oddaniu obiektu do użytkowania, posiadający znaczną wiedzę i doświadczenie w zarządzaniu jednostkami oraz znajomości procesów ciepłowniczych,
- 2) dr ekonomii Jacek S. - ekonomista, osoba posiadająca doświadczenie w przygotowaniu strategii i rozwoju, współautor Strategii Rozwoju Miasta Łańcuta, osoba posiadająca doświadczenie w pozyskiwaniu funduszy oraz rozległą wiedzę ekonomiczną”,
- 3) mgr Łukasz B. – adwokat, osoba o wiedzy, doświadczeniu i praktyce pozwalającej działać na obszarze, w którym należy zabezpieczyć prawidłowy rozwój Ciepłowni.

(dowód: akta kontroli, str. 537-541)

Ustalony stan faktyczny w zakresie kwalifikacji formalnych powołanych w dniu 02.04.2010 r. trzech członków Rady, pozwolił stwierdzić, że wszyscy powołani członkowie Rady spełniali warunki określone w przepisie art. 12 ust. 2 ustawy, w tym:

- 1 członek miał złożony właściwy egzamin i został wpisany do rejestru pod nr 4196/96,
- 1 członek był zwolniony z obowiązku składania egzaminu na podstawie przepisu § 5 pkt. 2 rozporządzenia⁶ (posiadał stopień naukowy doktora nauk ekonomicznych), oraz

⁶ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 07 września 2004 r. w sprawie szkoleń i egzaminów dla kandydatów na członków rad nadzorczych spółek, w których Skarb Państwa jest jedynym akcjonariuszem (Dz.U. z 2004 r. Nr 198, poz. 2038 ze zm.)

- 1 członek był zwolniony z obowiązku składania egzaminu na podstawie przepisu § 5 pkt. 3 rozporządzenia (posiadał wpis na listę adwokatów).

Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki, uchwałą nr 6, z dnia 16.05.2012 r., powołało Wacława R., Jacka S. i Łukasza B. na kolejną kadencję Rady.

(dowód: akta kontroli, str. 542-557, 558)

Organ wykonawczy Gminy terminowo i w pełnym zakresie wykonywał prawa i obowiązki Zgromadzenia Wspólników. Uchwały podejmowane przez Zgromadzenie Wspólników, pod względem materialnym odpowiadały wnioskowi zarządu Spółki i opiniom Rady. Rada sprawowała stały nadzór nad działalnością Spółki, a w szczególności:

a) odbywała posiedzenia co najmniej raz na dwa miesiące,

b) posiedzenia Rady były protokołowane,

c) na posiedzenia Rady byli zapraszani wszyscy członkowie Rady,

d) podejmowała uchwały przy obecności przynajmniej dwóch członków.

(dowód: akta kontroli, str. 401-435, 444-511, 558)

5. Po nabyciu od Skarbu Państwa udziałów Ciepłowni Łańcut Spółka z o.o. Miasto Łańcut nie dokonywało sprzedaży udziałów, bądź zbycia udziałów w drodze czynności prawnej innej niż sprzedaż. Według stanu w dniu 30.09.2013 r. Gmina posiadała 100% udziałów Spółki, o wartości nominalnej 5.650.000,00 zł.

(dowód: akta kontroli, str. 41-49, 126-130)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie. Wynik analizy dokumentacji dotyczącej uchwał i decyzji podejmowanych przez zgromadzenie wspólników, pozwolił stwierdzić, że organ ten w zupełności wypełniał swoją funkcję, a jego decyzje były rzetelnie udokumentowane.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷, wnosi o:

1. Doręczenie Ministrowi Skarbu Państwa oświadczenia potwierdzającego spełnienie zobowiązań, lub stwierdzające charakter i zakres naruszenia tych zobowiązań, wraz ze sprawozdaniem finansowym, z zachowaniem terminu określonego w § 2 ust. 3 umowy nieodpłatnego nabycia udziałów.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia listopada 2013 r.

Kontroler
Wilhelm Dmytrów
Główny specjalista k. p.

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
podpis