



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4101-15-04/2013
P/13/056

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06
lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/056 – Komunalizacja spółek Skarbu Państwa
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	1. Maciej Pilecki, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88156 z dnia 9 września 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Ciepłownia Łańcut Sp. z o.o. w Łańcucie (Ciepłownia lub Spółka).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Sobuś, Prezes Zarządu (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ustaliła, że Spółka realizowała zadania wyznaczone jej przez Zgromadzenie Wspólników. Ponadto analiza wydatków majątkowych zamówień niemajątkowych wykazała, że Ciepłownia dokonywała ich:

- zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*² (ustawa Pzp),
- zgodnie z ustawą z dnia 15 września 2000 r. *Kodeks spółek handlowych*³,
- regulaminem udzielania przez Spółkę zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane służące działalności sektorowej.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, również że po przekazaniu udziałów Spółki Miastu Łańcut poprawiła się sytuacja ekonomiczno-finansowa Ciepłowni.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

² Dz. U. z 2011 r. nr 87, poz. 484 ze zm.

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 1030

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja zadań postawionych przez organy samorządowe.

Opis stanu faktycznego

Zarząd Ciepłowni zobowiązany był zgodnie z umową Spółki oraz Regulaminem Zarządu do:

1. przekazywania Zgromadzeniu Wspólników (Burmistrzowi Miasta) informacji o Spółce wraz ze sprawozdaniem F-01 o przychodach, kosztach, wyniku finansowym za kwartał sprawozdawczy,
2. sporządzania sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z działalności Spółki za ostatni rok obrotowy w terminie trzech miesięcy od dnia bilansowego,
3. poddawania sprawozdania finansowego Spółki badaniu przez biegłego rewidenta,
4. składania do oceny Radzie Nadzorczej sprawozdania finansowego Spółki wraz z raportem i opinią biegłego rewidenta,
5. przedstawienia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z działalności Spółki wraz z opinią i raportem biegłego rewidenta oraz opinią Rady Nadzorczej w terminie do końca czwartego miesiąca od dnia bilansowego,
6. sporządzania i przekazywania Zgromadzeniu Wspólników sprawozdania rocznego z działalności Spółki najpóźniej 14 dni przed terminem Zgromadzenia Wspólników, na którym rozpatrywany miał być bilans,
7. uzyskania zgody Rady Nadzorczej na nabycie lub zbycie składników aktywów trwałych o wartości przekraczającej równowartość 30.000 euro w złotych, a nie przekraczającej równowartości 50.000 euro w złotych,
8. uzyskania zgody Zgromadzenia Wspólników na nabycie lub zbycie składników aktywów trwałych o wartości przekraczającej równowartość 50.000 euro w złotych,
9. opracowywania rocznych planów rzeczowo – finansowych oraz wieloletnich planów działania Spółki i przedkładania ich Radzie Nadzorczej do zaopiniowania w zakresie i terminach przez nią określonych.

(dowód: akta kontroli str. 4-30)

Ad.1. Ciepłownia przekazywała Zgromadzeniu Wspólników kwartalne informacje o Spółce (rachunek zysków i strat oraz bilans) wraz z zestawieniem F-01 w terminie od 26 do 95 dni po zakończeniu kwartału, do którego się odnosiły. Najdłuższy okres przekazywania powyższych informacji dotyczył IV kwartału poszczególnych lat (od 62 do 95 dni).

Prezes Zarządu – Marek Sobuś oświadczył, że „informacja kwartalna po IV kwartale sporządzana jest po sporządzeniu rocznego sprawozdania finansowego oraz po

przeprowadzeniu jego badania przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych”.

Spółka nie miała określonych w umowie terminów składania informacji kwartalnych.

(dowód: akta kontroli str.: 31, 127)

Ad.2-3. Sprawozdania finansowe wraz ze sprawozdaniem z działalności Spółki za ostatni rok obrotowy, sporządzane były w terminach od 15-26 lutego następnego roku, tj. zgodnie z terminami określonymi w umowie Spółki. Następnie były one poddawane badaniu przez biegłego rewidenta. Zgodnie z opiniami biegłych rewidentów z badania sprawozdań finansowych za lata 2009-2012, Spółka „przedstawiała rzetelnie i jasno informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki. Sprawozdania były sporządzane zgodnie polityką rachunkowości”.

Sprawozdania finansowe obejmowały:

- omówienie przyjętych zasad (polityki) rachunkowości,
- bilans,
- rachunek zysków i strat,
- zestawienie zmian w kapitale własnym,
- rachunek przepływów pieniężnych,
- dodatkowe informacje i objaśnienia do powyższych zestawień.

Sprawozdania z działalności Ciepłowni zawierały elementy wymagane art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴. Zamieszczone w nich informacje były zgodne z danymi zawartymi w księgach rachunkowych.

(dowód: akta kontroli str.: 32-40, 59-126)

Ad.4. Sprawozdania finansowe wraz z raportem i opinią biegłego rewidenta składane były Radzie Nadzorczej, która wydawała na ich temat pozytywne opinie. W umowie Spółki nie było określonych terminów przekazania powyższych dokumentów przez Zarząd.

Ad.5-6. Ciepłownia przekazywała Burmistrzowi Miasta wymagane dokumenty w terminach 21-26 kwietnia następnego roku. Zwyczajne Zgromadzenia Wspólników odbyły się od 15 do 34 dni po przekazaniu wymaganych dokumentów przez Zarząd Spółki. Coroczne sprawozdania z działalności Spółki zostały zatwierdzone przez Zgromadzenie Wspólników.

(dowód: akta kontroli str.: 32, 41-58)

Ad.7-8. Spółka nie nabywała ani też nie sprzedawała składników aktywów trwałych o wartości przekraczającej równowartość 30.000 euro.

Ad.9. Roczne plany rzeczowo-finansowe (wraz z planami inwestycyjnymi stanowiącymi integralną część planów rzeczowo-finansowych) przekazywane były Radzie Nadzorczej przez Zarząd w następujących terminach:

⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

- plan rzeczowo finansowy na 2010 r. - 16 listopada 2009 r. Został on przedłożony Radzie Nadzorczej w terminie przez nią określonym. Nie zawierał planu inwestycyjnego ze względu na zmianę właściciela udziałów Zarząd założył, że przekaże plan inwestycyjny do akceptacji Radzie Nadzorczej wybranej przez nowe Zgromadzenie Wspólników. Rada Nadzorcza pozytywnie zaopiniowała powyższy plan.

Na rok 2010 Zarząd (zgodnie z planem inwestycji oraz planem zwiększającym ilość zadań) zaplanował wykonanie łącznie 6 inwestycji, z czego pozytywną opinię Rady Nadzorczej uzyskał, co do realizacji 5 z nich. Zadania te były związane z zakupem i montażem: części do układu automatycznej regulacji procesu spalania w kotle, części do wymiennikowni, wykonaniem dokumentacji projektowej modernizacji sieci ciepłej, zakupem układu do transformacji energii elektrycznej. Zadania zostały zrealizowane w terminie określonym w harmonogramie.

(dowód: akta kontroli str. 128-135, 164)

- plan rzeczowo finansowy na 2011 r. - 22 listopada 2010 r. Został przedłożony Radzie Nadzorczej w terminie przez nią określonym. Plan rzeczowo-finansowy został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Nadzorczą.

Na rok 2011 Zarząd zaplanował wykonanie łącznie 6 inwestycji, z czego pozytywną opinię uzyskał w odniesieniu do 4, a jedna inwestycja została zaopiniowana pozytywnie w części (została zaakceptowana modernizacja sieci ciepłej na os. gen. Maczka w budynku nr 18). Zaakceptowane zadania związane były: ze zmianą systemu zasilania w energię elektryczną, opracowaniem koncepcji rozwoju ciepłowni, z zakupem i montażem pompy obiegowej, przeniesieniem węzła ciepłego centralnego ogrzewania, oraz wykonania modernizacji sieci ciepłej na os. gen Maczka (budynek nr 18). Zadania zostały zrealizowane w terminie określonym w harmonogramie.

(dowód: akta kontroli str.135-145)

- plan rzeczowo finansowy na 2012 r. – 22 grudnia 2011 r. Został przedłożony Radzie Nadzorczej w terminie przez nią określonym. Plan rzeczowo-finansowy wraz z planem inwestycyjnym został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Nadzorczą.

Na rok 2012 Zarząd zaplanował jedną inwestycję, tj. wniesienie zaliczki na poczet opłaty za przyłączenie do sieci elektroenergetycznej. Zadania nie zostało zrealizowane ze względu na zaniechanie prac nad wprowadzeniem układów kogeneracyjnych, do zasilania których zaplanowane zostało powyższe przyłączenie.

(dowód: akta kontroli str.: 135, 146-147)

- plan rzeczowo finansowy na 2013 r. – 20 stycznia 2013 r. Został przedłożony Radzie Nadzorczej w terminie przez nią określonym. Plan rzeczowo-finansowy wraz z planem inwestycyjnym został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Nadzorczą.

Na rok 2013 Zarząd zaplanował jedną inwestycję, tj. wykonanie modernizacji sieci ciepłowniczej na os. gen. Maczka – budynek nr 19. Zadania zostało zrealizowane w terminie określonym w harmonogramie.

(dowód: akta kontroli str.: 135, 148-149)

Plan rozwoju Spółki w zakresie zaspokajania obecnego i przyszłego zapotrzebowania na ciepło dla Miasta Łańcuta z sieci ciepłowniczej na lata 2009-2011 został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Nadzorczą w dniu 19 września 2009 r. Plan przewidywał wykonanie modernizacji sieci niskich parametrów na os. gen. Maczka w budynku nr 18. W 2011 r. plan został zrealizowany.

Plan rozwoju w zakresie zaspokajania obecnego i przyszłego zapotrzebowania na ciepło dla Miasta Łańcuta z sieci ciepłowniczej na lata 2012-2014 został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Nadzorczą 24 stycznia 2013 r. Plan przewidywał:

- budowę przyłącza ciepłowniczego wysokich parametrów do budynku nr 19 na os. gen. Maczka wraz z zakupem i montażem węzłów cieplnych w 2013 r. (przedsięwzięcie zostało zrealizowane),
- budowę przyłącza ciepłowniczego wysokich parametrów do budynku administracyjnego Spółdzielni Mieszkaniowej na os. gen. Maczka wraz z zakupem i montażem węzła ciepłego (termin realizacji rok 2014).

(dowód: akta kontroli str. 150-163)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie. Zarząd Ciepłowni rzetelnie realizował zadania określone w umowie Spółki.

2. Zgodność wydatków majątkowych oraz zamówień niemajątkowych z kodeksem spółek handlowych, prawem zamówień publicznych, regulacjami samorządowymi i regulacjami wewnętrznymi.

Opis stanu
faktycznego

W okresie od 2010 r. do dnia zakończenia kontroli Ciepłownia przeprowadziła m.in. następujące zadania inwestycyjne (o największej wartości):

1. „Budowa przyłączy i węzłów cieplnych wysokich parametrów do budynku 18 os. gen. Maczka” (wartość inwestycji 260,3 tys. zł netto),
2. „Przyłączenie zasilania dla Ciepłowni ze stacji transformatorowej – Polmos – Łańcut S.A. do części rozdzielni 15 kV, należącej do PGE Dystrybucja Rzeszów. Dostosowanie układów pomiarowych półpośrednich dla zasilania Ciepłowni Łańcut Sp. z o.o. z rozdzielni PGE Dystrybucja” (wartość inwestycji 76 tys. zł netto),
3. „Budowa przyłączy i węzłów cieplnych wysokich parametrów do budynku 19 os. gen. Maczka” (wartość inwestycji 77,4 tys. zł netto),

Spółka do realizacji powyższych inwestycji na podstawie art. 132 ust. 1 pkt 3 oraz art. 133 nie stosowała przepisów ustawy Pzp.

Wydatki na powyższe inwestycje ujęte były w planie inwestycyjnym na rok 2011. Powyższe inwestycje Spółka zrealizowała w 2011 r. W tym okresie nie obowiązywał w Ciepłowni regulamin, określający sposób udzielania zamówień na dostawy, usługi, czy roboty budowlane służące działalności sektorowej.

Ciepłownia w celu wyboru oferty posiłkowała się przepisami ustawy Pzp, tzn.: zamieszczała w Biuletynie Informacji Publicznej informacje o prowadzonym przetargu, sporządzała Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy Pzp, dokonywała wyboru najkorzystniejszej oferty, o wyniku postępowania powiadamiała oferentów.

Spółka, po zakończeniu zleconych wykonawcy prac, dokonywała odbioru wewnętrznego, sprawdzając należyte wykonanie przedmiotu odbioru.

Ciepłownia w umowach z poszczególnymi wykonawcami:

- wymagała złożenia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości oferty (wykonawcy wnosili powyższe zabezpieczenie),
- wprowadzała postanowienia zabezpieczające interesy zamawiającego na wypadek niewywiązania się wykonawcy z umowy lub wadliwego jej wykonania poprzez określenie kary umownej w wysokości 1,5% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki, 1,5% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze, 25 % wynagrodzenia umownego w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy. Wszystkie zadania inwestycyjne zostały wykonane w terminach określonych w umowach.

(dowód: akta kontroli str.165-188)

Wydatkami na dostawę materiałów (o największej wartości) były wydatki poniesione na zakup węgla:

- na podstawie umowy kupna – sprzedaży z dnia 20 maja 2011 r. podpisanej z firmą „TRANSCZAR” (wartość 1 243, 3 tys. zł netto),
- na podstawie umowy kupna – sprzedaży z dnia 25 maja 2011 r. podpisanej z firmą „TRANSHANDROL” (wartość 1 107,4 tys. zł netto),
- na podstawie umowy kupna – sprzedaży z dnia 25 czerwca 2012 r. podpisanej z firmą „TRANSCZAR” (wartość 1 194 tys. zł netto).

Spółka do wyboru najlepszych ofert nie stosowała przepisów ustawy Pzp, (na podstawie art. 138a ust. 1 powyższej ustawy).

Ciepłownia w celu uzyskania najlepszej oferty, kierowała zapytania ofertowe do firm zajmujących się sprzedażą węgla oraz zamieszczała informacje o przetargu ofertowym na zakup i dostawę węgla w Biuletynie Informacji Publicznej. Oferty poddawane były weryfikacji przez komisję przetargową. Następnie oferenci powiadamiani byli o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Spółka dokonywała rozliczenia jakościowego każdej partii dostarczonego surowca poprzez poddanie jego próbkę analizie laboratoryjnej.

Regulamin udzielania przez Spółkę zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane służące działalności sektorowej został uchwalony 21 czerwca 2012 r. Realizacja umowy podpisanej 25 czerwca 2012 r. była zgodna z powyższym regulaminem.

Ciepłownia w umowach z poszczególnymi wykonawcami m.in.:

- ustaliła zasady i tryb rozliczeń jakościowych węgla,
- wprowadzała postanowienia zabezpieczające interesy zamawiającego na wypadek niewywiązania się wykonawcy z umowy lub wadliwego jej wykonania poprzez określenie kary umownej w wysokości 10% wartości dostawy w razie odstąpienia od kupna danej partii węgla z powodu jego wadliwości lub niedostarczenia, 0,5% wartości dostawy za każdy dzień zwłoki w dostawie, 0,5 % wartości dostawy za każdy dzień zwłoki w dostarczeniu towaru wolnego od wad w zamian wadliwego. Wszystkie dostawy węgla zostały dostarczone w terminach określonych w umowach. Wystąpiły przypadki dostarczenia przez sprzedającego węgla niespełniającego wymaganych parametrów. W takich przypadkach Spółka korzystała z zapisów § 7 umowy kupna-sprzedaży węgla domagając się skorygowania płatności za dostawy. Sprzedający skorygowali faktury na łączną kwotę 51,9 tys. zł. Nie wystąpiły przypadki odstąpienia Ciepłowni od kupna partii węgla z powodu jego wadliwości.

(dowód: akta kontroli str.: 165, 189-221)

Wszelkie pisma i zamówienia handlowe składane przez Spółkę w formie papierowej i elektronicznej, a także informacje na stronach internetowych Ciepłowni zawierały elementy określone w art. 206 § 1 ustawy *Kodeks spółek handlowych*.

(dowód: akta kontroli str. 165)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie. Wydatki dokonywane przez Spółkę były legalne i gospodarne.

3. Wpływ komunalizacji na sprawność realizacji zadań, sytuację ekonomiczną spółek i osiągnięte wyniki.

Opis stanu
faktycznego

Analiza bilansów Spółki za lata 2009 i 2010 wykazuje, że w roku 2010 nastąpił spadek majątku Ciepłowni. Dotyczył on zmniejszenia się zarówno majątku trwałego jak i obrotowego. W majątku trwałym, który w 2010 r. zmniejszył się o 350,3 tys. zł, spadek dotyczył wartości niematerialnych i prawnych o 7,3 tys. zł, rzeczowych aktywów trwałych o 337,6 tys. zł oraz długoterminowych rozliczeń międzyokresowych o 7,4 tys. zł przy wzroście inwestycji długoterminowych o 2 tys. zł. Ciepłownia w 2010 r. nie dokonywała sprzedaży środków trwałych oraz wartości materialnych i prawnych (o wartości pow. 2 tys. zł).

W majątku obrotowym zmniejszeniu uległy zapasy o 563, 2 tys. zł, rozliczenia międzyokresowe o 13,1 tys. zł przy wzroście należności krótkoterminowych o 18,2 tys. zł oraz inwestycji krótkoterminowych o 268,3 tys. zł.

Analiza źródeł finansowania majątku Spółki wykazała, że pomimo wzrostu kapitałów własnych, co jest wynikiem przeznaczenia zysku netto na kapitał zapasowy, kapitały własne nie pokrywają majątku trwałego. Jednakże w 2009 r. różnica ta wynosiła 660 tys. zł, natomiast w 2010 r. 174 tys. zł. Tym samym sytuacja ta rok do roku uległa poprawie, na co wskazuje poprawa wskaźników płynności i stabilizacji finansowej.

Porównanie majątku obrotowego z zobowiązaniami krótkoterminowymi wykazuje, że na koniec 2009 r. Spółka miała kapitał obrotowy o wartości 43 tys. zł, natomiast analogicznie w 2010 r. kapitał obrotowy w kwocie 89,1 tys. zł. Wzrost własnego kapitału obrotowego spowodował zmniejszenie kosztów finansowych, które w 2009 r. wyniosły 89,1 tys. zł, a w 2010 r. – 59,6 tys. zł (zmniejszenie o 29,5 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 222)

Rachunek zysków i strat wykazuje, że w 2010 r. nastąpił wzrost przychodów operacyjnych o 3,71% przy równoczesnym spadku kosztów sprzedanych produktów o 2,66%, co wygenerowało zysk brutto ze sprzedaży na poziomie 804,2 tys. zł, tj. większy o 85,49% w stosunku do 2009 r. Po uwzględnieniu kosztów ogólnego zarządu, rachunek zysków i strat wykazał stratę z działalności podstawowej w wysokości 115,4 tys. zł. Wysokie przychody operacyjne w kwocie 338,5 tys. zł przy spadku pozostałych kosztów operacyjnych do poziomu 0,4 tys. zł, wygenerowały zysk na poziomie 222,8 tys. zł. Utrzymanie kosztów finansowych na wysokim poziomie, niższym jednak niż w roku poprzednim spowodowało zmniejszenie zysku brutto do kwoty 174 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 223)

Kształtowanie się poszczególnych pozycji bilansu oraz rachunku zysków i strat potwierdzają wskaźniki:

- zyskowności (przychodów ze sprzedaży, kosztów działalności Spółki, majątku ogółem, kapitałów własnych). Wszystkie wskaźniki wykazały tendencję wzrostową i jedynie zyskowność sprzedaży netto wykazuje wartość ujemną. Jednakże wartość ta wynosząca w 2010 r. -1,86%, w 2009 r. wynosiła -8,48%,
- bieżącej płynności finansowej (I, II i III stopnia). Wskaźniki te uległy w porównaniu do 2009 r. niewielkim zwiększeniom. Tym samym nieznacznie poprawiła się zdolność Ciepłowni do regulowania swoich zobowiązań.
- sprawności działania (szybkości inkasa należności ogółem, rotacji zapasów, szybkości spłaty zobowiązań). Wskaźniki potwierdzają, że wystąpienie dodatniego kapitału obrotowego wpływa na skrócenie terminu regulowania przez Spółkę zobowiązań do 48 dni (65 dni w 2009 r.) zaś zapasów do 58 dni (89 dni w 2009 r.) przy jednoczesnym utrzymaniu się inkasa należności na tym samym poziomie co w roku ubiegłym,

- stabilizacji finansowej (zadłużenia ogółem, trwałości struktury finansowej, pokrycia majątku trwałego kapitałem własnym i kapitałem stałym). Wskaźniki wskazują na zmniejszenie poziomu zadłużenia z 32,23% w 2009 r. do 25,17% w roku 2010. Niewielki wzrost wartości pozostałych wskaźników świadczy o poprawie sytuacji finansowej Spółki.

Zgromadzenie Wspólników nie wyznaczało dla Spółki wskaźników wykonania zadań.

(dowód: akta kontroli str. 224)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

....., dnia

Miejscowość

Data

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler
Maciej Pilecki
Inspektor k.p.

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
podpis

.....
Podpis

⁵ Dz.U. z 2012 r., poz.82

