



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4101-08-04/2013

P/13/078

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów

T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06

lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/078 „Organizacja i nadzór nad ruchem drogowym”, w latach 2011-2013 (do 30 czerwca).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Małgorzata Milanowska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86316 z dnia 24 czerwca 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, 35-959 Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15, zwany dalej „Urzędem”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Małgorzata Chomycz-Śmigieliska, Wojewoda Podkarpacki, od dnia 2 grudnia 2010 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W latach 2011-2013 (do 30 czerwca) Wojewoda Podkarpacki, zwana dalej „Wojewodą”, sprawując nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach przeprowadziła kontrole w 10 z 26 organów zarządzających ruchem drogowym. Kontrole te dotyczyły jedynie dróg powiatowych i gminnych, nie obejmując dróg wojewódzkich oraz dróg wewnętrznych położonych w strefach ruchu lub strefach zamieszkania. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że obejmowały one zakres określony w przepisie § 3 ust. 2 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem².

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli podjęte czynności wyjaśniające w 31 sprawach związanych z organizacją ruchu drogowego w związku ze złożonymi, w tym zakresie, wnioskami stron mogły stanowić jeden z elementów do dokonania rzetelnej oceny zastosowanej organizacji ruchu. Natomiast ze względu na nieprzeprowadzenie kontroli we wszystkich organach zarządzających ruchem Wojewoda nie posiadała pełnej i aktualnej wiedzy o stanie tej organizacji.

Ustalono, że z wyników przeprowadzonych kontroli i czynności wyjaśniających nie sporządzono pisemnej zbiorczej oceny organizacji ruchu odnośnie całości sieci dróg nadzorowanych przez Wojewodę. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli mogłaby ona zostać wykorzystana przez Wojewódzką Radę Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Na obniżenie oceny wpłynęło także niedokonywanie przez Wojewodę oceny organizacji ruchu w zakresie dróg wewnętrznych położonych w strefach ruchu lub strefach zamieszkania, o których mowa w przepisie art. 10 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. Nr 177, poz. 1729

20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym*³ oraz niepowierzenie obowiązków w zakresie sprawowania nadzoru, nad ww. kategorią dróg.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

Sprawowanie nadzoru nad zarządzaniem ruchem drogowym.

Opis stanu
faktycznego

1. Obowiązek sprawowania nadzoru nad zarządzaniem ruchem na drogach wojewódzkich, powiatowych, gminnych oraz publicznych położonych w miastach na prawach powiatu został powierzony przez Wojewodę Wydziałowi Infrastruktury Urzędu. Na podstawie zarządzenia Dyrektora tego Wydziału w sprawie Regulaminu wewnętrznego zadania te zostały przypisane Oddziałowi Nadzoru Komunikacyjnego i Obsługi Budżetowej.

We wskazanych powyżej dokumentach Urzędu nie zawarto postanowień wskazujących na powierzenie obowiązku sprawowania nadzoru nad drogami wewnętrznymi położonymi w strefach ruchu lub strefach zamieszkania.

(dowód: akta kontroli str. 5-42)

Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy *Prawo o ruchu drogowym* wojewoda sprawuje nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach: wojewódzkich, powiatowych, gminnych, publicznych położonych w miastach na prawach powiatu i wewnętrznych położonych w strefach ruchu lub strefach zamieszkania.

Pani Małgorzata Chomycz-Śmigielska, Wojewoda Podkarpacki wyjaśniła, że obowiązek sprawowania przez wojewodę nadzoru nad zarządzaniem ruchem na drogach wewnętrznych położonych w strefach ruchu lub w strefach zamieszkania, wprowadzony został zmianą do ustawy *Prawo o ruchu drogowym* z dnia 4 września 2010 r. (art. 10 ust. 2 pkt. 5). Jednocześnie w art. 10 ust. 7 ww. ustawy wprowadzono zapis mówiący, że zarządzanie ruchem na drogach wewnętrznych, w tym w strefie ruchu i strefie zamieszkania należy do podmiotu zarządzającego tymi drogami. Problem nadzoru nad zarządzaniem ruchem na drogach wewnętrznych związany jest przede wszystkim z faktem, że zgodnie z art. 8 ustawy o drogach publicznych, zarządzanie drogami wewnętrznymi należy do zarządcy terenu, na którym zlokalizowana jest taka droga a w przypadku jego braku do właściciela terenu. Wojewoda sprawując nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach wewnętrznych, w pierwszej kolejności musi ustalić, kto jest właścicielem lub zarządcą terenu, na którym usytuowana jest taka droga. W takiej sytuacji ustalenie tych podmiotów może być skomplikowane i długotrwałe bowiem dostęp do ewidencji gruntów posiada właściciel lub strona ewentualnego postępowania administracyjnego, a niewątpliwie sprawa nadzoru nie mieści się w tej kategorii. Duża część dróg wewnętrznych stanowi własność lub jest zarządzana przez podmioty niepubliczne, w tym osoby fizyczne. Dodatkowo należy zauważyć, że rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem, w § 1 ust. 1, określa szczegółowe warunki zarządzania ruchem ale na drogach publicznych oraz w strefach zamieszkania, tym samym nie obejmuje nadzoru wojewody nad zarządzaniem ruchem na drogach wewnętrznych. Wobec powyższego brak jest regulacji przesądzającej o tym kto zatwierdza np. projekt organizacji ruchu na drogach wewnętrznych.

Brak jednoznacznych zapisów w obowiązującym prawie dotyczących nadzoru nad zarządzaniem ruchem na drogach wewnętrznych położonych w strefach ruchu lub

³ Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 ze zm.

w strefach zamieszkania określonych w ustawie Prawo o ruchu drogowym oraz brak przepisów wykonawczych do ustawy powoduje, że powyższy przepis jest właściwie martwy. W tej sytuacji nie wprowadzono zmian do Regulaminu Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, ani do zakresu czynności pracownika, który zajmuje się nadzorem nad zarządzaniem ruchem, uznając, że aktualne zapisy w Regulaminie globalnie obejmują również nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach wewnętrznych, jeżeli zajdzie konieczność czynności nadzorczych w stosunku do takich dróg.

Informuję równocześnie, że od czasu zmiany przepisów, o których mowa wyżej, Wojewoda Podkarpacki nie podejmował faktycznie czynności nadzorczych nad zarządzaniem ruchem na drogach wewnętrznych położonych w strefach ruchu lub w strefach zamieszkania ze względu, że brak było wniosków i interwencji w tym zakresie. Pomimo niejednoznacznych uregulowań prawnych, Wojewoda Podkarpacki rozstrzygnie każdy wniosek podmiotu zarządzającego ruchem na drogach wewnętrznych położonych w strefach ruchu lub w strefach zamieszkania, w sposób wnikliwy, z uwzględnieniem wszystkich ewentualnych problemów i potrzeb stron określonych we wniosku, jeżeli zajdzie taka sytuacja.

(dowód: akta kontroli str. 66-68)

2. W latach 2011-2013 (do 30 czerwca) Wojewoda nie dokonywała – w sposób sformalizowany – zbiorczej pisemnej oceny organizacji ruchu, o której mowa § 3 ust. 2 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem, zgodnie z którym organ sprawujący nadzór nad zarządzaniem ruchem dokonuje oceny organizacji ruchu w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami oraz w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego. W ramach sprawowanego nadzoru Oddział Nadzoru Komunikacyjnego i Obsługi Budżetowej Urzędu przeprowadził kontrole organów zarządzających ruchem drogowym.

Przeprowadzono łącznie 10 kontroli dotyczących dróg powiatowych i gminnych, z tego: 9 – w starostwach i 1 – w mieście na prawach powiatu. Zakres przeprowadzonych kontroli obejmował zgodność organizacji ruchu z obowiązującymi przepisami i bezpieczeństwo ruchu drogowego, w tym m.in. następujące zagadnienia:

- sposób przygotowania i prowadzenia dokumentacji w zakresie zarządzania ruchem na drogach publicznych,
- stan oznakowania dróg w terenie,
- stan organizacji ruchu pod względem bezpieczeństwa.

Ustalenia kontroli był dokumentowane w formie protokołów kontroli lub wystąpień pokontrolnych, które przekazywano kierownikom kontrolowanych jednostek organów zarządzających ruchem drogowym. Dokumenty te zawierały zalecenia pokontrolne w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami. Zalecenia pokontrolne dotyczące zgodności organizacji ruchu z obowiązującymi przepisami skierowano do 9 podmiotów, zaś dotyczące bezpieczeństwa ruchu drogowego do 5.

(dowód: akta kontroli str. 43-65, 69-80, 112-123)

W okresie objętym kontrolą Urząd przeprowadził także czynności w związku z 31 wnioskami, skierowanymi głównie przez osoby fizyczne, których zakres dotyczył organizacji ruchu na drogach województwa podkarpackiego. W celu wyjaśnienia tych spraw – dotyczących dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych – uzyskiwano informacje m.in. od organów zarządzających ruchem i zarządców dróg, prowadzono oględziny dróg, a następnie udzielano wnioskodawcom odpowiedzi.

(dowód: akta kontroli str. 81-102)

Do Wojewody nie wpłynęły informacje pochodzące od innych niż ww. – podmiotów mających związek z ruchem drogowym, tj. Policji, Inspekcji Transportu Drogowego, Żandarmerii Wojskowej, ubezpieczycieli i organizacji społecznych, które mogłyby stanowić podstawę ocen organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 43-65)

3. Wojewoda nie wskazywała innych niż ww. form i terminów przeprowadzenia ocen organizacji ruchu, jak również podmiotów, którym należałoby je przedstawić, w tym Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.

Pan Janusz Ziobro, Kierownik Oddziału Nadzoru Komunikacyjnego i Obsługi Budżetowej i Pan Kazimierz Barczak, inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury Urzędu wyjaśnili, że w jednym przypadku Wojewoda nałożył obowiązek dokonania oceny organizacji ruchu na drogach publicznych Miasta Rzeszowa, ze szczególnym uwzględnieniem organizacji ruchu na ulicy Sikorskiego w Rzeszowie. W tym zakresie przeprowadzono kontrolę doraźną, a zalecenia przekazano Prezydentowi Miasta Rzeszowa, jako organowi zarządzającemu ruchem.

(dowód: akta kontroli str. 43-65, 69-102)

4. W związku z pismem Sekretarza Stanu w Ministerstwie Infrastruktury, Wojewoda pozyskiwała informacje od organów zarządzających ruchem na nadzorowanych drogach o stanie oznakowania podległych dróg w związku z upływem – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie *szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach*⁴ – w dniu 31 grudnia 2010 r. terminu wymiany, niespełniających wymogów, pionowych znaków drogowych. Uzyskaną w ww. zakresie informację przekazała w lutym 2011 r. do Ministerstwa Infrastruktury.

Z informacji przekazanych przez organy zarządzające ruchem na drogach wynikało, że wszystkie drogi krajowe i wojewódzkie położone w miastach na prawach powiatu, drogi powiatowe w 18 i drogi gminne w 11 z 21 powiatów posiadały oznakowanie pionowe zgodne z przepisami ww. rozporządzenia. Ustalono ponadto, że zaistniałe opóźnienia w dostosowaniu oznakowania do obowiązujących przepisów było związane m.in. z następstwami klęsk żywiołowych i brakiem środków finansowych.

Wojewoda nie podejmowała z własnej inicjatywy, innych niż ww., działań mających na celu sprawdzenie terminowej realizacji przez zarządy dróg obowiązku dostosowania oznakowania, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, do wymagań przepisów ww. rozporządzenia z dnia 3 lipca 2003 r.

(dowód: akta kontroli str. 43-65, 103-107)

Stan oznakowania dróg w terenie, m.in. w zakresie zgodności oznakowania w zatwierdzonych projektach organizacji ruchu ze stanem faktycznym był także przedmiotem każdej kontroli Urzędu, przeprowadzonej w jednostkach zarządzających ruchem drogowym. Nieprawidłowości dotyczące oznakowania stwierdzono w trakcie 3 z 10 kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 69-80)

5. Przeprowadzone w latach 2011-2013 (do 30 czerwca) kontrole Urzędu dotyczyły dróg powiatowych i gminnych oraz dróg publicznych w miastach na prawach powiatu (łącznie 10 z 26 organów zarządzających ruchem na drogach

⁴ Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.

nadzorowanych przez Wojewodę). W ww. okresie kontrolą nie objęto kontrolą dróg wojewódzkich oraz dróg wewnętrznych położonych w strefach ruchu lub strefach zamieszkania.

(dowód: akta kontroli str. 43-65, 69-80)

Pan Janusz Ziobro, Kierownik Oddziału Nadzoru Komunikacyjnego i Obsługi Budżetowej i Pan Kazimierz Barczak, inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury Urzędu wyjaśnili, że w Urzędzie jeden pracownik zajmuje się sprawami nadzoru nad zarządzaniem ruchem na drogach, któremu przydzielono także inne zadania, które muszą być załatwiane na bieżąco. W związku z tym prowadzone kontrole organów zarządzających ruchem na drogach trwają zazwyczaj trzy dni. Realizacja ww. kontroli odbywa się na podstawie Planu Zewnętrznej Działalności Kontrolnej zatwierdzanego przez Wojewodę na każdy rok. Podczas ich planowania uwzględniane są m.in. możliwości obciążenia pracownika realizującego kontrole innymi zadaniami wynikającymi z zakresu obowiązków. Z przepisów ustawy *Prawo o ruchu drogowym* oraz rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem nie wynika w jakiej formie ma być sprawowany nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach. Brak jest również jakichkolwiek wytycznych, gdzie byłaby mowa o częstotliwości prowadzonych przez organ nadzorczy kontroli. Dlatego przyjęto, że nadzór prowadzony jest w formie kontroli w zakresie zarządzania ruchem na drogach w organach zarządzających ruchem, a ilość jednostek objętych kontrolą winna wynosić od 4 do 8 rocznie. W latach 2011-2013 liczba kontroli w przedmiotowym zakresie została ograniczona do 4 rocznie w związku m.in. z obowiązkiem realizacji kontroli z zakresu realizacji Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, znacznym wzrostem liczby egzaminów dla instruktorów nauki jazdy oraz wzrostem egzaminów kwalifikacyjnych dla kierowców i obsługą spraw w tym zakresie. Oddział Nadzoru Komunikacyjnego i Obsługi Budżetowej realizuje szereg innych kontroli, m.in. w zakresie: dopłat do ulgowych przejazdów środkami komunikacji autobusowej, ośrodków prowadzących szkolenia w zakresie kwalifikacji zawodowej zarejestrowanych przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia, starostów sprawujących nadzór nad przedsiębiorcami prowadzącymi stacje kontroli pojazdów. Przedstawiony, realizowany zakres kontroli uniemożliwia zwiększenia obsady etatowej do kontroli w zakresie nadzoru nad zarządzaniem ruchem na drogach.

(dowód: akta kontroli str. 43-65)

Wszystkie kategorie dróg nadzorowanych przez Wojewodę, za wyjątkiem dróg wewnętrznych położonych w strefach ruchu lub strefach zamieszkania, były przedmiotem prowadzonych postępowań wyjaśniających opisanych w pkt 2 niniejszej części wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 81-102)

6. Kontrole Wojewody w jednostkach zarządzających ruchem drogowym zostały opisane powyżej w pkt 2, 4 i 5 niniejszej części wystąpienia. Nieprawidłowości dotyczące m.in. braku opracowanych i zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, nierealizowania obowiązku okresowych przeglądów dróg czy nieprawidłowego oznakowania stwierdzono w wyniku 9 z 10 kontroli. Działania Wojewody podjęte w związku ze stwierdzonymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami opisano powyżej w pkt 2 niniejszej części wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 69-80, 112-123)

Pan Janusz Ziobro, Kierownik Oddziału Nadzoru Komunikacyjnego i Obsługi Budżetowej i Pan Kazimierz Barczak, inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury Urzędu wyjaśnili, że podczas każdej kontroli prowadzonej w organach zarządzających ruchem dokonywano sprawdzenia zgodności zatwierdzonego projektu organizacji ruchu ze stanem faktycznym na drodze. Doboru sprawdzanych dróg dokonywano ze względu na miejsca niebezpieczne (szkoły, skrzyżowania z torami kolejowymi, skrzyżowania dróg), dokonane w ostatnim okresie przebudowy lub odnowy na drogach, a także według wskazań organu zarządzającego ruchem. Poprawność zastosowanych przez projektantów rozwiązań w zakresie organizacji ruchu na drogach opiniowana jest przez podmioty dbające o bezpieczeństwo ruchu drogowego (Policja, zarządcy dróg). Wojewoda w swoim budżecie nie posiada wydzielonych środków finansowych, przy pomocy których można by zlecać badanie poprawności zastosowanych rozwiązań organizacji ruchu na drogach podmiotom posiadającym merytoryczną wiedzę.

(dowód: akta kontroli str. 43-65)

7. W trakcie przeprowadzonych kontroli w jednostkach zarządzających ruchem drogowym badano sposób realizacji działań związanych z organizacją ruchu drogowego, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie *szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem*.

(dowód: akta kontroli str. 69-80)

Pan Janusz Ziobro, Kierownik Oddziału Nadzoru Komunikacyjnego i Obsługi Budżetowej i Pan Kazimierz Barczak, inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury Urzędu wyjaśnili, że podczas sprawdzania zatwierdzonych projektów organizacji ruchu nie stwierdzono przypadku opracowania projektu przez pracowników organu zarządzającego ruchem. Najczęściej opracowanie projektów zlecał jest przez samorząd w drodze przetargu. Podczas kontroli organów zarządzających ruchem jedynie w Podkarpackim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie każdego roku opracowywany jest *Raport o stanie bezpieczeństwa na sieci dróg wojewódzkich* obejmujący zarówno bezpieczeństwo na drogach, jak i porównanie ilości zdarzeń na drogach w stosunku do roku poprzedniego. Podczas prowadzonych kontroli w starostwach brak było dokumentów świadczących o prowadzeniu analizy istniejącej organizacji ruchu w ww. zakresie. Według otrzymywanych wyjaśnień ustnych, analizą taką zajmuje się komisja powoływana na podstawie § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie *szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem*, jednak nie przedstawiono dokumentów z dokonywanej analizy.

Podczas prowadzonych kontroli nie sprawdzano kwalifikacji osób oceniających prawidłowość zastosowanych rozwiązań w projektach organizacji ruchu, jak też nie stwierdzono przypadków sporządzania projektów organizacji przez pracowników organu zarządzającego ruchem.

(dowód: akta kontroli str.43-65)

8. W latach 2011-2013 (do 30 czerwca) Wojewoda nie podejmowała decyzji rozstrzygających w sprawach dotyczących organizacji ruchu drogowego, o których mowa w § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie *szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem*.

(dowód: akta kontroli str. 108)

9. W latach 2011-2013 (do 30 czerwca) do Wojewody wpłynęła jedna skarga dotycząca organizacji ruchu drogowego.

W skardze tej wnioskodawca wskazywał m.in. na nieprawidłowe wykonanie tzw. progu zwalniającego. Zdaniem skarżącego próg ten został wykonany wadliwie, generując intensywny hałas i wibracje przez przejeżdżające samochody, które powodowały pękanie ścian budynku mieszkalnego i garażu. W ocenie wnioskodawcy ich natężenie przekraczało dopuszczalne normy w tym zakresie.

Urząd – po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i uzyskaniu informacji od zarządcy drogi – poinformował skarżącego, że nie zostały naruszone przepisy, których przestrzegania dotyczy nadzór sprawowany przez Wojewodę nad zarządzaniem ruchem na drogach. Ulica w miejscu wyniesionego przejścia dla pieszych (określanego przez stronę jako próg zwalniający) była objęta projektem stałej organizacji ruchu zatwierdzonym przez Starostę Stalowowlaskiego po wcześniejszym zaopiniowaniu przez Komendę Powiatową Policji. Stwierdzono ponadto, że wskazany sposób budowy przejścia dla pieszych przyczynia się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, a w szczególności pieszych.

Odnosząc się do przekroczeń pomiarów emisji hałasu wyjaśniono, że sytuacja taka miała miejsce jednorazowo w przypadku najazdu na wskazane przejście dla pieszych pojazdu ciężarowego z nadmierną prędkością. W pozostałych przypadkach pomiary hałasu nie przekraczały dopuszczalnych norm. Ponieważ to nadmierna prędkość podczas przejazdu przez wyniesione przejście dla pieszych, a nie konstrukcja czy jego umiejscowienie miały wpływ na przekroczenie drgań mechanicznych, Prezydent Miasta Stalowa Wola wystąpił do Komendy Powiatowej Policji w Stalowej Woli o wzmożoną kontrolę prędkości w okolicy przedmiotowego przejścia dla pieszych, gdzie zgodnie z projektem organizacji ruchu dozwolona prędkość wynosi 20 km/h.

(dowód: akta kontroli str. 109-110)

10. W okresie objętym kontrolą Wojewoda nie wносиła na posiedzenia Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego spraw związanych z organizacją ruchu drogowego. Przedmiotem jednego z posiedzeń była m.in. informacja o realizacji 3 - letniego Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011, która została przedstawiona przez kierownika Oddziału Nadzoru Komunikacyjnego i Obsługi Budżetowej Urzędu, nadzorującego program w imieniu Wojewody. W ramach programu realizowane były inwestycje w zakresie: budowy, przebudowy i remontu dróg oraz działania na rzecz poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach już istniejących.

(dowód: akta kontroli str. 111)

Wojewoda sprawowała nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach różnych kategorii o łącznej długości 16.987,723 km. Spośród nich drogi o łącznej długości 8.686,391 km, tj. 51,1 % posiadały zatwierdzoną organizację ruchu.

(dowód: akta kontroli str.51)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość dot. nierealizowania przez Wojewodę obowiązku nadzoru nad zarządzaniem ruchem na wszystkich kategoriach dróg wymienionych w art. 10 ust. 2 ustawy *Prawo o ruchu drogowym* oraz niedokonywania pełnej oceny organizacji ruchu, zgodnie z przepisem § 3 ust. 2 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem* uwzględniającej ww. kategorie dróg.

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli*⁵, wnosi o sprawowanie nadzoru nad zarządzaniem ruchem na wszystkich kategoriach nadzorowanych dróg wymienionych w art. 10 ust. 2 ustawy *Prawo o ruchu drogowym* oraz dokonywanie pełnej oceny organizacji ruchu, zgodnie z przepisem § 3 ust. 2 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem* uwzględniającej ww. kategorie dróg.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia

Kontroler
Małgorzata Milanowska
Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
podpis

.....
podpis

⁵ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.