



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4101-01-03/2013

P/13/173

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/13/173 – Realizacja zadań z zakresu gospodarki przestrzennej przez samorządy województwa podkarpackiego w latach 2009-2012

*Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę* Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontrolerzy Leszek Sienkowski, główny specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr 84490 z dnia 21 marca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str.1 - 2)

*Jednostka
kontrolowana* Urząd Miejski w Przecławiu, 39 – 320 Przecław, ul. Kilińskiego 7, zwany w dalszej treści Urzędem

*Kierownik jednostki
kontrolowanej* Ryszard Wolanin, Burmistrz Przecławia

(dowód: akta kontroli str. 3 - 7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

Gmina Przecław (dalej: Gmina) prawidłowo wywiązywała się z obowiązków w zakresie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (dalej: studium), w aspekcie aktualizacji i wprowadzania zmian wynikających z przepisów odrębnych, realizacji obowiązku wnoszenia do studium własnych inwestycji celu publicznego, zadań inwestycji publicznych innych podmiotów i celów dotyczących zapobiegania klęskom żywiołowym.

Za prawidłowe należy również uznać stosowanie procedur związanych z uchwalaniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy (dalej: mpzp lub miejscowy plan), finansowaniem tych przedsięwzięć, realizację obowiązków wynikających z przepisów odrębnych (uchwalanie mpzp dla terenów zagrożonych powodzią), prowadzeniem rejestrów mpzp i wniosków o uchwalenie planów. W działalności kontrolowanej jednostki w badanym zakresie wystąpiły jednak nieprawidłowości - związane z niewykonywaniem analiz zaistniałych zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy oraz postępów w opracowywaniu miejscowych planów. Ponadto w latach 2009-2012 w ogóle nie przedstawiono Radzie Gminy projektów uchwał w sprawie aktualności studium i miejscowych planów, czym naruszono obowiązek określony w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.), zwanej w dalszym ciągu „ustawą o pizp”.

Natomiast rzetelnie prowadzono w Urzędzie rejestry decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego (dalej: decyzja o licp) i decyzji o warunkach zabudowy (dalej: decyzja o wz) oraz dokumentację związaną z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi w wymienionych sprawach. Przy czym stwierdzono nieprawidłowości dotyczące nieterminowego wydawania decyzji o licp i decyzji o wz, a przekraczanie ustawowych terminów odbywało się bez informowania stron o przyczynie zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w aspekcie aktualizacji i wprowadzania zmian wynikających z przepisów odrębnych oraz realizacji obowiązku wnoszenia do studium własnych inwestycji celu

publicznego, zadań inwestycji publicznych innych podmiotów oraz celów związanych z zapobieganiem klęskom żywiołowym

Opis stanu faktycznego

1.1. Zarządzeniem nr 108/2009 Wójta Gminy Przecław z dnia 23 listopada 2009 r. wprowadzono aktualny regulamin organizacyjny, określający organizację i zasady funkcjonowania Urzędu. W regulaminie m. in. zapisano, że Urząd jest aparatem pomocniczym Burmistrza, Kierownikiem Urzędu jest Burmistrz, a strukturę organizacyjną Urzędu tworzą wydziały i samodzielne stanowiska pracy, w tym Wydział Urbanistyki, Inwestycji, Ochrony Środowiska i Gospodarki Gruntami (dalej: Wydział). Wydział realizuje m. in. zadania dotyczące: przygotowywania materiałów do dokumentów planistycznych Gminy, oceny zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, przygotowania wyników tej oceny i prowadzenia spraw związanych z ustaleniem warunków zabudowy. Wydziałem kieruje dyrektor, podlegający służbowo Burmistrzowi. Poza dyrektorem struktura Wydziału ujemuje 5 stanowisk pracy, w tym stanowisko ds. budownictwa i urbanistyki (BU).

W okresie objętym kontrolą, zadania związane z planowaniem i gospodarką przestrzenną realizowali w Urzędzie dwaj niżej wymienieni pracownicy:

- dyrektor Wydziału, zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy, prowadzi sprawy w zakresie sporządzania studium oraz mpzp oraz ich zmian - wykształcenie wyższe (mgr administracji), technik geodeta, staż pracy 20 lat, w tym 19 lat w Urzędzie, w latach objętych badaniami kontrolnymi odbył 6 szkoleń dotyczących problemów w zakresie: planowania i zagospodarowania przestrzennego, inwestycji budowlanych, ustalania warunków zabudowy i lokalizacji inwestycji celu publicznego, gospodarki przestrzennej na szczeblu lokalnym, warunków zabudowy,
- inspektor BU, zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy, prowadzi postępowania administracyjne w zakresie wydawania decyzji o wz oraz decyzji o licp - wykształcenie wyższe, mgr inż. Inżynierii lądowej - kierunek budownictwo, staż pracy 5 lat, w tym 3 lata w Urzędzie, posiadał uprawnienia budowlane w zakresie kierowania robotami budowlanymi w ograniczonym zakresie (architektoniczno-konstrukcyjne, kierownik budowy i robót o specjalności konstrukcyjno-budowlanej), w latach objętych badaniami kontrolnymi odbył 2 szkolenia związane z prowadzeniem procesów inwestycyjnych oraz wydawaniem decyzji administracyjnych, w tym decyzji o licp oraz decyzji o wz.

(dowód: akta kontroli str. 8-46)

1.2. Gmina posiada uchwalone przez Radę Gminy Przecław (uchwała nr XXIII/128/2000 z dnia 29 września 2000 r.) „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Przecław”. Dokumentami stanowiącymi integralną część wymienionej uchwały są:

- część tekstowa: „Studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego – diagnoza stanu” oraz „Podstawy polityki przestrzennej gminy i kierunki zagospodarowania przestrzennego”,
- część graficzna: plansza w skali 1:10 000 „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego”

W części tekstowej studium (ustalenia - podstawy polityki przestrzennej gminy i kierunki zagospodarowania przestrzennego) zapisano m. in., że podstawowym instrumentem realizacji polityki przestrzennej gminy są miejscowe plany. W punkcie 7 tej części, określono obszary dla których obowiązkowo powinny być sporządzone mpzp (łącznie 9 obszarów). Ze względu na istniejące uwarunkowania obowiązkiem opracowania miejscowego planu objęto 6 obszarów („Przecław”, „Tuszyma-Południe”, „Tuszyma-Północ”, „Rzemień”, „Błonie” i „Zaborcze”). Na podstawie przepisów szczegółowych (Prawo geologiczne i górnicze) wymieniony obowiązek dotyczył 3 obszarów, tj. terenów górniczych: „Przecław”, „Łuże” i „Łączki Brzeskie”. Obszary wymagające sporządzenia miejscowych planów wskazano na rysunku ustaleń studium jako pożądany stan docelowy. Rysunek ustaleń zawiera propozycje podziału obszarów wymagających sporządzenia miejscowych planów, na poszczególne podobszary, które mają być objęte wspólnym planem.

Ww. obszary na terenie gminy - dla których obowiązkowo przewidywane jest sporządzenie mpzp - zaznaczono na rysunku studium.

Do obowiązującego studium Rada Gminy uchwaliła 2 zmiany, w tym 1 zmianę w okresie objętym badaniami kontrolnym, tj.:

1) uchwałą nr VIII/58/2007 Rady Gminy Przecław z dnia 26 maja 2007 r. w sprawie uchwalenia I zmiany studium (dotyczyła: części tekstowej w tomach I , II i III w zakresie zmiany zapisów odnoszących się m. in. do kopalin mineralnych, zabytków, obszarów i obiektów objętych lub wskazanych do objęcia ochroną, obszarów rolniczej przestrzeni produkcyjnej oraz rysunku studium w zakresie określonym w legendzie oraz oznaczeniach I zmiany studium, zmianą objęto teren o powierzchni 17 ha, przeznaczony na eksploatację kruszywa),

2) uchwałą nr XXXV/249/2009 Rady Gminy Przecław z dnia 29 września 2009 r. w sprawie uchwalenia II zmiany studium (dotyczyła 4 punktów części tekstowej „Podstawy polityki przestrzennej gminy i kierunki zagospodarowania przestrzennego” oraz rysunku studium, w zakresie określonym na rysunku w „Oznaczeniach zmiany studium”, zmiana obejmuje tereny o łącznej powierzchni 177 ha, wskazane pod zabudowę mieszkaniową oraz usługowo - produkcyjną w miejscowości Rzemień).

Powyższe zmiany studium nie kolidowały z zadaniami rządowymi, służącymi realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym.

(dowód: akta kontroli str. 47-82)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Stosowanie procedur związanych z uchwalaniem mpzp gmin, finansowania tych przedsięwzięć, realizacji obowiązków wynikających z przepisów odrębnych (uchwalanie mpzp dla terenów inwestycyjnych zagrożonych powodzią i osuwaniem mas ziemnych) oraz prowadzenie rejestrów mpzp i wniosków o uchwalenie planów. Dochody gminy z tytułu opłat planistycznych

Opis stanu
faktycznego

2.3. Urząd prowadził rejestr planów miejscowych oraz rejestr wniosków o ich sporządzenie lub zmianę. Wg stanu na koniec 2012 r. w rejestrze odnotowano łącznie 9 obowiązujących miejscowych planów. Wszystkie wymienione mpzp zostały uchwalone po przyjęciu przez Radę Gminy studium (wrzesień 2000 r.). W latach 2009-2012 uchwalono dla terenów gminy 3 miejscowe plany tj.: 2 mpzp w 2009 r. i 1 mpzp w 2010 r. W wymienionym okresie do Urzędu złożono 1 wniosek (październik 2010 r.) - o zmianę studium i opracowanie miejscowego planu

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny częściowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.

dla terenów położonych w miejscowościach Kielków i Błonie o łącznej powierzchni 37,8 ha - o ustalenie przeznaczenia terenów na cele związane z eksploatacją i przeróbką kruszywa naturalnego z udokumentowanych złóż. W odpowiedzi poinformowano przedsiębiorcę, że termin rozpatrzenia wniosku przewidziano na drugą połowę 2013 r. (zostanie przedstawiony Radzie Miejskiej w Przecławiu po wykonaniu niezbędnych prac przygotowawczych).

(dowód: akta kontroli str. 83-93)

2.4. W skład Gminy wchodzi 11 sołectw, a jej siedzibą jest miasto Przecław. W okresie objętym kontrolą całkowity obszar gminy wynosił 13 429 ha i nie podlegał zmianom. Na dzień 1 stycznia 2009 r. obszar objęty obowiązującymi miejscowymi planami wynosił 343,7 ha, co stanowiło 2,6 % ogólnej powierzchni gminy. Na koniec 2009 r. powierzchnia objęta mpzp zwiększyła się do 375, 2 ha (2,8 % całkowitej powierzchni gminy). W latach 2010-2012 (wg stanu na koniec danego roku) powierzchnia gminy objęta miejscowymi planami wynosiła 421,2 ha, tj. 3,1 % ogólnej powierzchni gminy. W okresie od początku 2009 r. do końca 2012 r. powierzchnia gminy objęta planami miejscowymi zwiększyła się o 77,5 ha, tj. o 0,6 % ogólnej powierzchni gminy.

W podziale na rodzaje zabudowy - w ogólnej powierzchni terenów ujętych w obowiązujących miejscowych planach (na koniec 2012 r.) - największą powierzchnię zajmuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna – 66,1 ha (0,5 % całkowitego obszaru gminy) oraz zabudowa usługowo-produkcyjnych 29,8 ha (0,2 % całkowitego obszaru gminy). Miejscowe plany nie obejmowały terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz tereny zagrożone klęskami żywiołowymi.

W latach 2009 – 2012 Rada Gminy Przecław uchwaliła 3 niżej wymienione miejscowe plany (stanowią podstawę do wydawania pozwoleń budowlanych i dokonywania zmiany sposobu użytkowania obiektów budowlanych bez konieczności uprzedniego uzyskania decyzji o wz i decyzji o licp):

1) uchwałą nr XXXIII/234/2009 Rady Gminy Przecław z dnia 23 czerwca 2009 r. w sprawie uchwalenia mpzp nr 2/2005 terenu pod zabudowę mieszkaniową oraz usługową w miejscowości Tuszyma w gminie Przecław – na obszarze objętym planem miejscowym (21 ha) wyznacza się tereny o różnym przeznaczeniu i różnych zasadach zagospodarowania, tj. m in. tereny: zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy mieszkaniowej i usługowej, zieleni urządzonej, rolnicze,

dróg wewnętrznych oraz infrastruktury technicznej wodociągowej, na terenie objętym planem miejscowym dopuszcza się przełożenie i przebudowę sieci infrastruktury technicznej oraz budowę nowych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej pod warunkiem, że nie wykluczy to możliwości zagospodarowania terenów zgodnie z ich przeznaczeniem wg mpzp,

2) uchwałą nr XXXV/250/2009 Rady Gminy Przecław z dnia 29 września 2009 r. w sprawie uchwalenia mpzp nr 1/2008 terenów pod zabudowę mieszkaniową oraz usługowo – produkcyjną w miejscowości Rzemień w gminie Przecław, na obszarze objętym planem miejscowym (10,5 ha) wyznacza się tereny o różnym przeznaczeniu, tj. m. in. tereny: zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy usługowej oraz obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz dróg wewnętrznych, na terenie objętym planem miejscowym dopuszcza się przełożenie i przebudowę sieci infrastruktury technicznej oraz budowę nowych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej pod warunkiem, że nie wykluczy to możliwości zagospodarowania terenów zgodnie z ich przeznaczeniem wg mpzp,

3) uchwałą nr XLII/297/2010 Rady Miejskiej w Przecławiu z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie uchwalenia mpzp nr 2/2008 terenów pod zabudowę mieszkaniową oraz usługowo – produkcyjną w miejscowości Rzemień w gminie Przecław, na obszarze objętym planem miejscowym (46 ha) wyznacza się tereny o różnym przeznaczeniu, tj. m. in. tereny: zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy zagrodowej, sportu i rekreacji, zabudowy usługowej, zabudowy usługowej oraz obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, ciągu pieszego oraz dróg wewnętrznych, na terenie objętym planem miejscowym dopuszcza się przełożenie i przebudowę sieci infrastruktury technicznej oraz budowę nowych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej pod warunkiem, że nie wykluczy to możliwości zagospodarowania terenów zgodnie z ich przeznaczeniem wg mpzp,

Ww. plany miejscowe nie kolidowały z zadaniami rządowymi , służącymi realizacji inwestycji celu publicznego, a uchwał w sprawie ich przyjęcia były zamieszczone w dziennikach Urzędowych Województwa podkarpackiego

Zgodnie z uchwalonym we wrześniu 2000 r. studium - na terenie gminy wyznaczono 9 obszarów dla których obowiązkowo przewidywane jest sporządzenie miejscowych planów.

(dowód: akta kontroli str. 47-68, 83-89, 94-123)

Burmistrz m. in. wyjaśnił, że: „(...) Gmina Przecław posiada 9 obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które uwzględniają w części 7 obszarów wymienionych w studium, tj. obszar „Przecław” plan nr 4/2006 uchwalony uchwałą nr VII/55/2007 Rady Gminy Przecław z dnia 27 kwietnia 2007 r., obszar „Tuszyna Południe” plan nr 1/2003 uchwalony uchwałą nr XI/91/2003 Rady Gminy Przecław z dnia 15 grudnia 2003 r., plan nr 2/2005 uchwalony uchwałą nr XXXIII/234/2009 Rady Gminy Przecław z dnia 23 czerwca 2009 r., obszar „Tuszyna Północ” plan nr 1/2004 uchwalony uchwałą nr XXXIII/204/2006 Rady Gminy Przecław z dnia 17 marca 2006 r., obszar „Rzemień” plan nr 2/2003 uchwalony uchwałą nr XII/94/2003 Rady Gminy Przecław z dnia 30 grudnia 2003 r., plan nr 1/2008 uchwalony uchwałą nr XXXV/250/2009 Rady Gminy Przecław z dnia 29 września 2009 r., plan nr 2/2008 uchwalony uchwałą nr XLII/297/2010 Rady Miejskiej w Przecławiu z dnia 22 marca 2010 r., obszar „Błonie” plan obszar 3 Błonie uchwalony uchwałą nr XXXIII/209/2001 Rady Gminy Przecław z dnia 3 listopada 2001 r., obszar „Przecław” - teren górniczy plan obszar nr 2 Przecław uchwalony uchwałą nr XXXIII/209/2001 Rady Gminy Przecław z dnia 3 listopada 2001 r., obszar „Łuże” - teren górniczy plan nr 1/2005 uchwalony uchwałą nr XXXIX/248/2006 Rady Gminy Przecław z dnia 27 października 2006 r.”.

(dowód: akta kontroli str. 124-128)

2.5. W gminie Przecław obszary zagrożenia powodzią występują wzdłuż rzeki Wisłoki i obejmują wyłącznie tereny rolne. W przypadku ww. 3 mpzp i 1 zmiany studium - uchwalonych w latach objętych badaniami kontrolnymi - każdorazowo dokonywano uzgodnień projektów tych opracowań z Zarządem Gospodarki Wodnej w Krakowie (dalej: RZGW). W stosownych postanowieniach m. in. zapisano, że na obszarach objętych opracowaniami nie występują obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi w rozumieniu Prawa wodnego. W załączeniu do pisma nr OKI-533/25/AO/09 datowanego 2 lutego 2009 r. przekazano płytę CD zawierającą elektroniczną wersję opracowania pn. „Aktualizacja fragmentu studium określającego granice obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią dla terenów nieobwałowanych w zlewni Wisłoki” - przygotowaną przez RZGW dla obszaru gminy Przecław.

(dowód: akta kontroli str. 83-86, 129-141)

2.6. W latach 2009-2012 nie odnotowano przypadków warunkowania przez Burmistrza przystąpienia przez Gminę do opracowywania bądź zmiany mpzp, partycypacją wnioskodawcy w kosztach ich sporządzenia, a także obciążania kosztami opracowania projektu mpzp inwestorów lub właścicieli nieruchomości objętych planami miejscowymi.

(dowód: akta kontroli str. 138-141)

2.7. Analiza, 2 uchwalonych w okresie objętym kontrolą, mpzp o największej powierzchni opracowania wykazała, że Burmistrz przestrzegał regulacji dotyczących planowania przestrzennego w gminie, zapisanych w rozdziale 2 ustawy o pizp. W tych przypadkach prace nad projektami miejscowych planów zostały podjęte po uprzednim przyjęciu przez Radę Gminy uchwał w sprawie przystąpienia do ich sporządzania, tj.:

- uchwały nr XIII/90/2007 z dnia 29 listopada 2007 r. w sprawie mpzp nr 2/2008 terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową oraz usługowo-produkcyjną w miejscowości Rzemień w gminie Przecław, o powierzchni opracowania 46 ha (ustalony ostatecznie uchwałą nr XLII/297/2010 Rady Miejskiej w Przecławiu z dnia 22 marca 2010 r.),

- uchwały nr XXVII/176/2005 z dnia 30 czerwca 2005 r. w sprawie mpzp nr 2/2005 terenu pod zabudowę mieszkaniową oraz usługową w miejscowości Tuszyma w gminie Przecław, o powierzchni opracowania 21 ha (ustalony ostatecznie uchwałą nr XXXIII/234/2009 Rady Gminy Przecław z dnia 23 czerwca 2009 r.).

Zakres i przeznaczenie terenu objętego ww. projektami miejscowych planów były zgodne z ze studium, tj. podstawowym dokumentem polityki przestrzennej gminy.

Projekty miejscowych planów zostały każdorazowo uzgodnione z Wojewodą Podkarpackim w zakresie braku kolizji z zadaniami rządowymi, służącymi realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym. Wyżej wymienione dokumenty zostały sporządzone przez osoby legitymujące się odpowiednim przygotowaniem zawodowym.

(dowód: akta kontroli str.94-104, 115-123, 142-153)

2.8. W latach 2009-2012, w Urzędzie nie przeprowadzano analiz w zakresie aktualności studium oraz zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, w tym postępów w opracowywaniu miejscowych planów. Burmistrz nie przedkładał do uchwalenia Radzie Miejskiej (Radzie Gminy) - stosownie do art. 32 ustawy o pizp

- wyników analiz, wraz z opiniami Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej (GKUA).

(dowód: akta kontroli str. 83-86)

2.9. Gmina zlecała opracowania dotyczące studium i miejscowych planów w formie umów cywilnoprawnych, zawieranych z wykonawcami.

W odniesieniu do uchwalonych w okresie objętym kontrolą mpzp - zleceń projektów tych opracowań dokonano w drodze umów o dzieło, tj.:

- w dniu 6 marca 2006 r. umową zawartą z zespołem projektowym na sporządzenie projektu mpzp w miejscowości Tuszym, obejmującego obszar 21 ha (stosownie do uchwały nr XXVII/176/2005 Rady Gminy Przecław z dnia 30 czerwca 2005 r.), za wykonaną pracę ustalono wynagrodzenie brutto w łącznej wysokości 12 tys. zł,

- w dniu 24 grudnia 2007 r. umową zawartą z zespołem projektowym na sporządzenie projektu mpzp w miejscowości Rzemień, obejmującego obszar 46 ha (stosownie do uchwały nr XIII/90/2007 Rady Gminy Przecław z dnia 29 listopada 2007 r.), za wykonaną pracę ustalono wynagrodzenie brutto w łącznej wysokości 54 tys. zł,

- w dniu 20 czerwca 2008 r. umową zawartą z zespołem projektowym na sporządzenie projektu mpzp w miejscowości Rzemień, obejmującego obszar 10,5 ha (stosownie do uchwały nr XIII/90/2007 Rady Gminy Przecław z dnia 29 listopada 2007 r.), za wykonaną pracę ustalono wynagrodzenie brutto w łącznej wysokości 54 tys. zł.

Wykonawcy posiadali uprawnienia do wykonywania ww. opracowań.

(dowód: akta kontroli str. 142-153)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości związane z niewykonywaniem przez Burmistrza analiz zaistniałych zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy oraz postępów w opracowywaniu miejscowych planów. W latach 2009-2012 Rada Gminy (Rada Miejska) nie podejmowała uchwał w sprawie aktualności studium i miejscowych planów.

(dowód: akta kontroli str. 83-86)

Dyspozycja art. 32 ustawy o pizp m. in. stanowi, że w celu oceny aktualności studium i planów miejscowych burmistrz dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium. Burmistrz przekazuje radzie gminy wyniki analiz, po uzyskaniu opinii gminnej lub innej właściwej komisji urbanistyczno-architektonicznej, co najmniej raz w czasie kadencji rady. Rada podejmuje uchwałę w sprawie aktualności studium i planów miejscowych.

Burmistrz wyjaśnił: „W latach 2009-2012 nie przedłożono Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie oceny aktualności studium i planów miejscowych, wyniki analiz wraz z opiniami komisji urbanistyczno-architektonicznej przedkładane były na Radzie Gminy przy podejmowaniu uchwał dotyczących przystąpienia, a następnie uchwalenia planów miejscowych i zmian Studium, tj. w dniach 23 czerwca 2009 r., 29 września 2009 r., 22 marca 2010 r., jednak nie podjęto uchwały w sprawie aktualności studium i planów miejscowych”.

(dowód: akta kontroli str. 124-128)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami³ działalność w badanym obszarze.

3. Procedury wydawania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzji o warunkach zabudowy oraz prowadzenia rejestrów tych decyzji. Koszty opracowania projektów decyzji o warunkach zabudowy

Opis stanu faktycznego

3.10. W badanym okresie Burmistrz nie dokonywał uzgodnień w sprawie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym i wojewódzkim.

(dowód: akta kontroli str. 83-86)

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny częściowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.

3.11. W latach 2009-2012 do Urzędu złożono ogółem 43 wnioski o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego. Burmistrz wydał 41 decyzji o licp, tj.: 9 decyzji w 2009 r., 9 decyzji w 2010 r., 8 decyzji w 2011 r. i 15 decyzji w 2012 r.

Wszystkie wydane decyzje odnotowano w rejestrze decyzji o licp – prowadzonym w Urzędzie zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 13 maja 2004 r. w sprawie wzoru decyzji o warunkach zabudowy oraz wzorów rejestrów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (Dz. U. Nr 130, poz. 1385), zwanym dalej „rozporządzeniem MI z dnia 13 maja 2004 r.”.

(dowód: akta kontroli str. 154-177)

3.12. W okresie objętym kontrolą, w prowadzonych w Urzędzie postępowaniach związanych z wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, dokonywano analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych oraz stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewidziana była realizacja inwestycji. Wydanie decyzji każdorazowo poprzedzone były dokonaniem niezbędnych uzgodnień, w tym w trybie art. 53 ust. 4 ustawy o pizp.

Badanie próby kontrolnej 10 decyzji z 22 decyzji o licp wydanych w okresie objętym kontrolą wykazało, że analizowane decyzje miały formę i treść zgodną z wymogami prawa, w tym zawierały informację dla stron o sposobie i terminie odwołania. W każdej decyzji była wzmianka o załączniku graficznym. W Urzędzie nie odnotowano przypadków zawieszenia postępowania na czas dłuższy niż 12 miesięcy od złożenia wniosku (art. 53 ust. 5a ustawy o pizp).

(dowód: akta kontroli str. 154-173)

3.13. Wojewoda Podkarpacki nie wydawał w okresie objętym badaniami kontrolnymi decyzji o licp na terenie gminy - na mocy art. 51 ust. 2 ustawy o pizp - w przypadku przekroczenia terminu 65 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji. Urząd przekazywał do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie kwartalne informacje dotyczące wydawanych decyzji o licp (rejestry wg przesłanego przez wojewodę wzoru).

(dowód: akta kontroli str. 83-86, 178-194)

3.14. W latach 2009 - 2012 do Urzędu wpłynęło ogółem 447 wniosków inwestorów o wydanie decyzji o wz dla terenów nieobjętych planami miejscowymi, z tego: 127 wniosków w 2009 r., 107 wniosków w 2010 r., 107 wniosków w 2011 r. i 106 wniosków w 2012 r.

Burmistrz w ww. okresie wydał ogółem 456 decyzji o wz (9 decyzji wydano w oparciu o wnioski złożone w latach poprzedzających) obejmujących łącznie powierzchnię 199,5 ha, z tego: 120 decyzji w 2009 r. (56,3 ha), 129 decyzji w 2010 r. (61,2 ha), 97 decyzji w 2011 r. (33,3 ha) i 110 decyzji w 2012 r. (48,7 ha).

W okresie objętym kontrolą Starosta Mielecki wydał w oparciu o obowiązujące mpzp łącznie 6 decyzji o pozwoleniu na budowę, obejmujących łącznie powierzchnię 1,4 ha. Urząd otrzymywał ze Starostwa Powiatowego w Mielcu kopie decyzji o pozwoleniu na budowę.

Do Urzędu nie kierowano skarg dotyczących postępowań administracyjnych w sprawach o ustaleniu warunków zabudowy.

Na podstawie próby 80 losowo wybranych spraw spośród wydanych w okresie objętym kontrolą 456 decyzji o ustaleniu warunków zabudowy stwierdzono, że decyzje miały formę i treść zgodną z wymogami prawa, w tym zawierały informację o sposobie i terminie odwołania. W każdej decyzji była wzmianka o załącznikach do decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 83-89, 195-226)

3.15. W odniesieniu do wszystkich 80 analizowanych spraw dotyczących ustalenia warunków zabudowy - zgodnie z art. 60 ust. 4 ustawy o pizp - projekty decyzji były każdorazowo sporządzone przez osobę wpisaną na listę izby samorządu zawodowego urbanistów lub architektów. W aktach sprawy znajdowały się zaświadczenia o przynależności - osoby sporządzającej projekt decyzji - do właściwej izby zawodowej. Poszczególne akta sprawy zawierały także kompletny projekt decyzji wraz z załącznikami, w tym dowód w postaci analizy urbanistyczno-architektonicznej (podpisany przez osobę uprawnioną). Oryginały decyzji wydawanych w przedmiocie warunków zabudowy zawierały adnotację, że projekty decyzji zostały sporządzone przez osobę wpisaną na listę właściwej izby samorządu zawodowego.

(dowód: akta kontroli str. 195-226)

3.16. W latach 2009-2012 nie było przypadków zawieszenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o wz - z uwagi na planowane przystąpienie przez Gminę do sporządzenia planu miejscowego.

(dowód: akta kontroli str. 83-86)

3.17. W okresie objętym badaniami kontrolnymi w Urzędzie nie składano wniosków o wydanie pozwolenia na budowę - na terenie Gminy - obiektów handlowych o powierzchni powyżej 400 m².

(dowód: akta kontroli str. 83-86)

3.18. W latach 2009-2012 nie było przypadków wygaśnięcia wydanych przez Burmistrza decyzji o wz i decyzji o licp.

(dowód: akta kontroli str. 83-86)

3.19. W Urzędzie prowadzono rejestr wydanych decyzji o wz wg wzoru i zasad określonych w rozporządzeniu MI z dnia 13 maja 2004 r. - cytowanym wcześniej w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

(dowód: akta kontroli str. 227-240)

3.20. Burmistrz nie wydawał w latach 2009-2012 decyzji o licp oraz decyzji o wz w odniesieniu do terenów oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako Wp (wody płynące) - w strefach przybrzeżnych zbiorników zaporowych.

(dowód: akta kontroli str. 83-86)

3.21. W latach 2009-2012 nie było przypadków zmiany zagospodarowania terenu, o których mowa w art. 59 ust. 2 ustawy o pizp, tj. bez uzyskania decyzji o wz w sytuacji - gdy Burmistrz w drodze decyzji nakazał właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu nieruchomości wstrzymanie użytkowania terenu, wyznaczając termin, w którym należy wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy bądź przywrócenie poprzedniego sposobu zagospodarowania.

(dowód: akta kontroli str. 83-86)

3.22. W budżecie Gminy - w dziale 710 - Działalność usługowa, rozdziale 71 004 - Plany zagospodarowania przestrzennego, § 4170 - Wynagrodzenia bezosobowe i § 4300 - Zakup usług pozostałych - na lata 2009-2012 zaplanowano środki w łącznej wysokości 418,2 tys. zł, z tego: 195 tys. zł na 2009 r., 72,7 tys. zł na 2010 r., 65,5 tys. zł na 2011 r. i 85 tys. zł na 2012 r. W wymienionym okresie wydatki budżetowe na opracowanie projektów decyzji o wz wyniosły ogółem 166,7 tys. zł, z tego: 46,6 tys. zł w 2009 r., 39,5 tys. zł w 2010 r., 40,6 tys. zł w 2011 r. i 40 tys. zł w 2012 r.

W poszczególnych latach objętych kontrolą wynagrodzenie brutto za opracowanie przez wykonawcę projektu jednej decyzji o wz wynosiło: 366 zł w 2009 r., 370 zł w 2010 r. oraz 380 zł w 2011 r. i 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 241-265)

3.23. Zarządzeniem nr 22/2005 Wójta Gminy Przecław z dnia 21 kwietnia 2005 r. powołano GKUA. Komisja składała się z 4 osób, w tym 2 osób rekomendowanych przez branżowe samorządy zawodowe, tj. Podkarpacką Okręgową Izbę Architektów w Rzeszowie i Okręgową Izbę Urbanistów w Katowicach (pozostałych 2 członków jest pracownikami Urzędu). Organizację i tryb działania GKUA określa regulamin stanowiący załącznik do ww. zarządzenia. W regulaminie m. in. zapisano, że GKUA jest organem doradczym w sprawach związanych z planowaniem i zagospodarowaniem przestrzennym, a jej obsługę prowadzi Urząd. Komisja jest powołana do opiniowania projektów studium, projektów miejscowych planów oraz analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym. Za udział w posiedzeniach Komisji zakończonych protokołem zawierającym opinię końcową, wynagrodzenie dla członków wynosi 200 zł brutto. Członkom komisji zatrudnionym w Urzędzie bądź jednostkach organizacyjnych Gminy wynagrodzenie za udział w pracach GKUA nie przysługuje (chyba, że komisja pełni funkcję organu doradczego w innej gminie). GKUA odbyła 3 posiedzenia, tj. w dniach: 2 sierpnia 2006 r., 10 lutego 2009 r., 24 lutego 2009 r. i 1 lipca 2009 r. - związane z wydaniem opinii w sprawie uchwalonych w okresie objętym kontrolą miejscowych planów i zmiany studium.

(dowód: akta kontroli str. 83-86, 266-269)

3.24. W latach 2009-2012 w Urzędzie nie przeprowadzono żadnych kontroli wewnętrznych w zakresie kształtowania w gminie polityki przestrzennej. W § 21 ust. 7 obowiązującego regulaminu organizacyjnego m. in. zapisano,

że w Urzędzie do dokonywania kontroli wewnętrznej uprawnieni są: Burmistrz, Zastępca Burmistrza i Sekretarz (przy załatwianiu całokształtu spraw i decyzji) oraz Skarbnik (w zakresie finansów gminy).

Zarządzeniem nr 39/2012 Burmistrza Przecławia z dnia 7 maja 2012 r. wprowadzono w Urzędzie system kontroli zarządczej. Za koordynację systemu kontroli zarządczej odpowiadają: Skarbnik (w zakresie spraw finansowych) i Zastępca Burmistrza (w pozostałych obszarach).

(dowód: akta kontroli str. 8-26, 83-86, 270-272)

Burmistrz w wyjaśnieniach przedstawił: „(...) Gmina Przecław jest małą gminą, sprawy które załatwiane są w zakresie zagospodarowania przestrzennego na bieżąco są przekazywane i uzgadniane przez Dyrektora Wydziału ze mną na cyklicznych naradach. W latach 2009-2012 nie wpływały żadne skargi na funkcjonowanie i załatwianie spraw przez Wydział Urbanistyki, Inwestycji Ochrony Środowiska i Gospodarki Gruntami.

Nadmieniam, że zgodnie z moim zarządzeniem nr 39/2012 z dnia 07.05.2012 r. wprowadziłem system kontroli zarządczej w Urzędzie Miejskim w Przecławiu, z którego wynika że kontrola w 2013 r. realizowana będzie w ramach wszystkich działań wydziału w formie kontroli wstępnej, bieżącej i następczej. System kontroli zarządczej realizowany będzie poprzez czynności kontrolne obejmujące samokontrolę, kontrolę funkcjonalną i instytucjonalną”.

(dowód: akta kontroli str. 124-128)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym niżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

W myśl art. 51 ust. 2 i 2c ustawy o pizp m. in. - właściwy organ w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego wydaje decyzję w terminie 65 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji (w terminie 60 dni w brzmieniu wymienionego przepisu obowiązującym do 16 lipca 2010 r.). Do terminu, o którym mowa w ust. 2, nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.

Na podstawie analizowanej próby kontrolnej 10 spraw dotyczących ustalenia w latach 2009-2012 lokalizacji inwestycji celu publicznego stwierdzono, że w 4 przypadkach wydanie decyzji nastąpiło w terminie dłuższym niż 60 dni, tj. odpowiednio w ciągu: 108, 136, 162 i 172 dni od chwili złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji (po 2 decyzje wydane w 2009 r. i 2010 r.).

W postępowaniach dotyczących wszystkich ww. spraw, strony nie zostały zawiadomione o niezakończonym w wymaganym terminie.

(dowód: akta kontroli str. 154-177)

Burmistrz m. in. wyjaśnił, że: „Wystąpienie przypadków przekroczenia terminu 60 dni w decyzjach lokalizacji inwestycji celu publicznego wynikało ze złożoności postępowania administracyjnego (począwszy od wszczęcia postępowania, poprzez opracowanie projektu decyzji przez osobę uprawnioną-umowa, szereg uzgodnień z organami uprawnionymi w tym zakresie) oraz brakami kadrowymi w roku 2009. W roku 2010 została przyjęta osoba, której jednym z obowiązków było prowadzenie decyzji o lokalizacji celu publicznego (...).

(dowód: akta kontroli str. 124-128)

Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071), zwana dalej „k.p.a.” m. in. stanowi:

Art. 35. § 1. Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki.

§ 2. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.

§ 3. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

Art. 36. § 1. O każdym przypadku niezakończonym w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

W oparciu o badanie 80 postępowań administracyjnych w sprawie ustalenia warunków zabudowy (po 20 spraw w poszczególnych latach objętym kontrolą) ustalono, że 73 decyzje wydano w terminie dłuższym niż 2 miesiące. Sprawy w tych przypadkach zakończono w terminach wynoszących od 63 do 140 dni począwszy od złożenia wniosku. Urząd nie informował stron o niezakończonym terminie sprawy w wymaganym terminie i o nowym terminie załatwienia sprawy.

W 2009 r. Burmistrz nie wydał terminowo żadnej spośród analizowanych 20 spraw. W pozostałych latach okresu objętego kontrolą wydano terminowo łącznie 7 decyzji, z tego: 1 decyzję w 2010 r., 2 decyzje w 2011 r. i 4 decyzje w 2012 r.

Urząd nie informował stron o niezakończonym terminie sprawy w wymaganym terminie i o nowym terminie załatwienia sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 195-226)

Według przedstawionego przez Burmistrza wyjaśnienia: „Nieterminowe wydawanie decyzji o warunkach zabudowy wynika ze złożoności postępowania administracyjnego - przepisów k.p.a. i zagospodarowania przestrzennego. Termin 60 dni jest terminem w którym bardzo rzadko udaje się wydać decyzję o warunkach zabudowy. Przykładowo:

- wszczęcie postępowania termin 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia do zapoznania się z aktami sprawy, wysłanie i odebranie zawiadomień od stron, łącznie od 7 do 12 dni przy braku awiza,
- przekazanie akt sprawy dla urbanisty i termin zgodnie z umową 21 dni na sporządzenie analizy i projektu decyzji o warunkach zabudowy,
- następnie uzgodnienie decyzji o warunkach zabudowy z organami wymienionymi w art. 53 ust. 4, część uzgodnień uważa się za pozytywne po upływie 14 dni od dnia doręczenia, łącznie termin potrzebny dla dalszego postępowania to od 14 do 20 dni,
- po zgromadzeniu całości akt sprawy zgodnie z art. 10 k.p.a. strony mogą zapoznać się z całością akt w terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia, łączny termin od 7 do 12 dni przy braku awiza, Następnie wydajemy decyzję.

Z powyższego wynika że termin 60 dni jest terminem bardzo krótkim jeżeli chodzi o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Powyższy schemat pokazuje że wydanie decyzji przy braku awiza i przy szybkim doręczeniu zawiadomień oraz ich odbiorze mógłby być terminem zachowanym, na co wskazuje wykaz wydawanych decyzji w Gminie Przecław w terminach 63-140 dni.

Jednak niejednokrotnie w postępowaniach przy wydawaniu decyzji są przypadki wezwania stron do uzupełnienia dokumentów, przypadki awiza doręczonych pism, wydawanych uzgodnień po terminie 14 dni, wielozadaniowości na stanowiskach pracy, co powoduje przekroczenie terminu 60 dni na wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

Jednak dokładamy wszelkiej staranności aby czas wydania decyzji był jak najkrótszy, nadmieniam również fakt, że do mnie nie wpłynęła żadna skarga ze strony petenta na wydawane decyzje o warunkach zabudowy czy lokalizacji celu publicznego a w szczególności na długi czas oczekiwania”.

(dowód: akta kontroli str. 124-128)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami⁴ działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵, wnosi o:

1. Wykonywanie analiz dotyczących zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy oraz przekazywanie ich wyników do uchwalenia Radzie Miejskiej.
2. Przestrzeganie terminów wydawania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego i decyzji o warunkach zabudowy.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK⁴ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny częściowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.

⁵ Dz.U. z 2012 r., poz.82

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia.....maja 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler
Leszek Sienkowski
Główny specjalista k.p.

Dyrektor
Stanisław Sikora

.....
podpis

.....
podpis