



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4101-01-09/2013
P/13/173

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/13/173 Realizacja zadań z zakresu gospodarki przestrzennej przez samorządy województwa podkarpackiego w latach 2009-2012.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie.
<i>Kontroler</i>	Barbara Lew, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84449 z dnia 9 stycznia 2013 r. [dowód: akta kontroli str.1-2]
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Urząd Gminy w Trzebownisku.
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Józef Fedan, Wójt Gminy Trzebownisko. [dowód: akta kontroli str. 3-5]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę pozytywną w obszarze dotyczącym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (zwane dalej Studium) uzasadniają prawidłowe działania związane z przygotowaniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, wprowadzanie zmian oraz wnoszenie do studium zadań inwestycji publicznych, a także właściwe przygotowanie komórki administracji zajmującej się planowaniem i gospodarką przestrzenną w Gminie.

Ocenę pozytywną w obszarze dotyczącym stosowania procedur związanych z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (zwane dalej mpzp) uzasadnia prawidłowe przeprowadzenie procedur związanych z uchwaleniem mpzp, ich finansowanie, prowadzenie rejestrów planów i wniosków do mpzp, przestrzeganie przepisów związanych z planowaniem przestrzennym gminy, a także dokonywanie analiz zaistniałych zmian i ocen postępów w opracowywaniu mpzp.

Prowadzona działalność była zgodna z wymogami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym².

Ocenę pozytywną z nieprawidłowościami w obszarze stosowania procedur wydawania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego (zwanego dalej licp), uzasadnia stwierdzony w czasie kontroli brak w sprawach dotyczących wydawania decyzji o licp: załączników graficznych do projektów decyzji, podpisów projektów

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717 ze zm.

przez osobę sporządzającą, załączników graficznych wymienionych w treści decyzji, dokumentów potwierdzających przynależność do właściwej izby zawodowej osoby sporządzającej projekty dokumentów, przekazywania sprawozdań kwartalnych za lata 2011-2012 Wojewodzie Podkarpackiemu, niedotrzymywanie terminów załatwiania spraw, brak informacji o przyczynach przesunięcia i wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, brak analiz architektonicznych z wyliczeniami wskaźników zabudowy istniejącej, brak podpisów i pieczęci na projektach decyzji, wynikach analizy i załącznikach graficznych do projektów. Ponadto ustalono brak poświadczeń odbioru i sprawdzenia kompletności dokumentów przekazywanych przez wykonawcę projektów decyzji o licp i wz.

Powyższe działania były niezgodne z wymogami: ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., kodeks postępowania administracyjnego (zwanej dalej kpa)³ oraz ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

- 1 **Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w aspekcie aktualizacji i wprowadzania zmian wynikających z przepisów odrębnych oraz realizacji obowiązku wnoszenia do studium własnych zadań inwestycji celu publicznego, ponadlokalnych zadań inwestycji publicznych innych podmiotów oraz celów związanych z zapobieganiem klęskom żywiołowym.**

Opis stanu
faktycznego

1. Organizacja komórki administracyjnej zajmującej się planowaniem i gospodarką przestrzenną w gminie.

W Urzędzie Gminy Trzebowniko funkcjonował Referat Budownictwa Rozwoju Gospodarczego, w którym w okresie od 2009 r. do 2012 r. zatrudnionych było 6 osób. 1 osoba posiadała wykształcenie średnie o kierunku budowlanym, 4 osoby wykształcenie wyższe o kierunkach budownictwa, 1 osoba wykształcenie wyższe – o specjalności hutnik. 5 pracowników zatrudnionych jest od 15 do 28 lat, 1 osoba 4 lata. Wszyscy pracownicy uczestniczyli (od 2 do 14) szkoleniach i kursach związanych z wykonywaniem zadań na określonym stanowisku. Załatwianiem spraw związanych z przyjmowaniem oraz procedurami związanymi z wydawaniem decyzji o ustalenie lokalizacji celu publicznego i decyzji o warunkach zabudowy zajmowało się 2 osoby.

[dowód: akta kontroli str. 6-12, 481]

Do podpisywania decyzji administracyjnych wydawanych przez Urząd, oprócz Wójta i Sekretarza Gminy upoważniony był Pan Tadeusz Głód, Kierownik Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego.

Upoważnienie to wydane zostało w dniu 6 stycznia 1992 r. i obejmowało wydawanie decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej, za wyjątkiem spraw zastrzeżonych do osobistej aprobaty Wójta Gminy Trzebowniko oraz spraw określonych w § 29, ust. 1 pkt. 1-12 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy.

³ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁴ Dz. U. z 1994 r. Nr 121, poz. 591

Urząd nie posiadał ww. Regulaminu Organizacyjnego, a w najstarszym dostępnym w Urzędzie Regulaminie z dnia 15 stycznia 2003 r. zapisy § 29 dotyczyły innego zakresu.

Pomimo późniejszych zmian w treści Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy upoważnienie nie zostało zaktualizowane.

W czasie trwania kontroli w dniu 16 stycznia 2013 r. Wójt Gminy Trzebowniko wydał nowe upoważnienie dla Kierownika Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego w Urzędzie Gminy Trzebowniko.

[dowód: akta kontroli str. 13-20]

2. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz jego aktualność.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Trzebowniko zostało uchwalone przez Radę Gminy uchwałą nr XII/119/99 z dnia 17 grudnia 1999 r. Załącznikami do uchwały były tekst i rysunek studium.

Wójt Gminy w dniu 8 września 2006 r. uzyskał od Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej pozytywną opinię z analizy za okres 4 lat tj. od 2002 r. do 2006 r. dotyczącą przedstawionej oceny aktualności studium i planów miejscowych w gminie Trzebowniko.

[dowód: akta kontroli str. 21-25]

W obowiązującym Studium, Rada Gminy uchwaliła 2 zmiany:

I zmianę studium, uchwałą nr XXXVII/365/06 z dnia 29 września 2006 r. Po podjęciu uchwał nr XXXVIII/375/06 i nr XXXVIII/376/06 z 26 października 2006 r. w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz oceny aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Rada Gminy uznała potrzebę dokonania zmian w studium zgodnie z wynikami analiz zawartymi w „Ocenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i planów” w Gminie Trzebowniko.

[dowód: akta kontroli str. 26-30]

II zmianę studium, uchwałą nr XXV/263/09 z dnia 29 maja 2009 r. Zmiana dotyczyła terenów położonych w miejscowości Jasionka, Zaczemie i Tajęcina. Tereny te były położone w rejonie lotniska Rzeszów – Jasionka. Głównym celem sporządzenia II zmiany studium było:

- w Zaczerniu i Jasionce wskazanie nowych obszarów do przeznaczenia na cele działalności gospodarczej, produkcyjnej i usługowej. Tereny te przeznaczone były na poszerzenie lotniska i teren użytkowany rolniczo – oznaczone symbolem KL-2. Tereny te zostały przeznaczone pod zabudowę produkcyjną i usługową oznaczoną symbolem PUp1 – Park Naukowo Technologiczny;
- w Tajęcinie przeznaczenie terenów na cele produkcji i usług oraz powiększenie obszarów, wskazanych do przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i jednorodzinną z usługami. Tereny te były przeznaczone w studium jako obszary rolniczej przestrzeni produkcyjnej wyłączone z zabudowy – oznaczone symbolem Ro i zostały przeznaczone pod zabudowę usługowo produkcyjną – oznaczone symbolem PUp2 oraz w części terenów na powiększenie terenów pod zabudowę mieszkaniową oznaczone symbolem MU.

Autorką zmian była Pani mgr Pani Elżbieta Dydek wpisana na listę Południowej Okręgowej Izby Urbanistów z siedzibą w Katowicach nr wpisu KT-166.

Wójt Gminy w dniu 8 września 2010 r. uzyskał od Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej pozytywną opinię z analizy za okres 4 lat tj. od 2007 r. do 2010 r. dotyczącą przedstawionej oceny aktualności studium i planów miejscowych w gminie Trzebowniko.

Uchwałami z dnia 24 września 2010 r.: nr XXXIX/400/10 w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz nr XXXIX/401/10 w sprawie oceny aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Rada Gminy uchwaliła, że studium uchwalone uchwałą Rady Gminy Trzebowniko nr XII/119/99 z 12 grudnia 1999 r. z późn. zm. (I i II zmiana) oraz że obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Trzebowniko zachowują swoją aktualność w całości.

[dowód: akta kontroli str.31-85]

W pkt. 2.4 części tekstowej studium, określono 3 obszary dla których sporządzenie mpzp nie jest obowiązkowe:

1. Obszar na którym przewiduje się realizację zadań służących ponadlokalnym inwestycjom celu publicznego, które zostaną ujęte w programach rządowych i samorządu województwa tj.
 - przełożenie drogi krajowej nr 19 na odcinku Stobierna – Rzeszów Pobitno (KDK3),
 - budowa obwodnicy północnej miasta Rzeszowa (KDK4),
 - przedłużenie drogi powiatowej nr 565 (KDP),
 - rozbudowa lotniska krajowego Rzeszów w Jasionce (KL2),
 - budowa linii energetycznych (E400kV, Ex211kV),
 - budowa wałów przeciwpowodziowych na rzece Wisłok na przebiegu oznaczonym w studium.
2. Obszar na którym przewiduje się realizację zadań służących lokalnym inwestycjom celu publicznego – między innymi drogi gminne, tereny nowych usług publicznych, tereny zieleni publicznej, sportu i rekreacji;
3. Obszar przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową dla zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych gminy oznaczonych na rysunkach studium we wsiach Trzebowniko, Zaczernie, Stobierna.

W punkcie 2.4.2 załącznika tekstowego Studium ustalono ze względu na istniejące uwarunkowania obowiązek sporządzenia mpzp dla 3 obszarów tj.:

1. Dla obszarów strefy lotniska w Jasionce przeznaczonych pod zabudowę usług pasażerskich , transportowych i składowych oznaczonych na rysunku studium symbolem Pulp, oraz dla obszarów oznaczonych symbolem PUh;
2. Dla obszaru zieleni publicznej sportu i rekreacji wokół planowanego zalewu w Jasionce oznaczonego na rysunku studium symbolem ZP-TW2;
3. Dla obszarów rolniczej przestrzeni produkcyjnej wyłączonych z zabudowy oznaczonych na rysunku studium symbolem Ro, w przypadku złożenia wniosku o zabudowę i zagospodarowanie terenu niezgodnie z ustaleniami studium, a nie występują unormowania przepisów szczególnych wykluczające lokalizację wnioskowania inwestycji.

W punkcie 2.4.3 załącznika tekstowego Studium, wprowadzono obszary dla których gmina zamierza sporządzić miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego tj.:

1. dla obszaru UPp1 w celu przygotowania planistycznego terenu dla realizacji kolejnego etapu rozwoju Parku Naukowo-Technologicznego oraz
2. dla obszaru Pup2 w celu przygotowania planistycznego terenu dla realizacji obiektów produkcyjnych i usługowych w miejscowości Tajęcina.

W badanym okresie tj. od 2009 do 2012 r. ze względu na uwarunkowania zewnętrzne w zakładanej polityce przestrzennej państwa i regionu, rozszerzono Studium o realizację I etapu (strefa S-1 przylotniskowa) Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego na realizację poszczególnych etapów Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego w rejonie lotniska Rzeszów Jasionka.

W Studium zostały wskazane obszary szczególnego zagrożenia powodzią, retencją wód powierzchniowych i melioracji. Zagrożenie powodziowe związane z wylęgami rzeki Wisłok i jej dopływów może objąć podczas katastrofalnych wylewów (wody stuletnie) prawie 4000 ha obszaru gminy. Orientacyjne zasięgi terenów zagrożonych wodami 20- letnimi i 100- letnimi zostały oznaczone w części graficznej studium.

Pozostałe uwarunkowania i kierunki zagospodarowania przestrzennego Gminy pozostają aktualne.

[dowód: akta kontroli str. 73, 84]

Gmina nie była objęta programem finansowym ze środków Unii Europejskiej na opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

[dowód: akta kontroli str. 344]

Wójt Gminy wyjaśnił, że zgodnie z uchwałą nr XXV/263/09 Rady Gminy Trzebownik z dnia 29 maja 2009 r. w sprawie uchwalenia II zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzebownik przystąpiono do opracowania mpzp dla obszarów Pup1 w celu przygotowania planistycznego terenu dla realizacji kolejnego etapu rozwoju Parku Naukowo-Technologicznego i dla obszaru Pup2 w celu przygotowania planistycznego terenu dla realizacji obiektów produkcyjnych i usługowych w miejscowości Tajęcina. Dla terenów Jasionki i Zaczernia (PPNT-II etap z przeznaczeniem na: produkcję, usługi, składy, magazyny), Rada Gminy przyjęła mpzp uchwałą nr XXVII/275/09 z dnia 24 lipca 2009 r. (w studium teren oznaczony PUp1).

Wójt Gminy wyjaśnił ponadto, że w miejscowości Tajęcina przystąpiono do opracowania mpzp z przeznaczeniem terenu pod zabudowę produkcyjną, składy i magazyny z dopuszczeniem zabudowy usługowej (w studium teren oznaczony PUp2). Obecnie projekt mpzp jest wyłożony do publicznego wglądu od 5 lutego 2013 r. do 5 marca 2013 r. celem składania uwag i wniosków.

[dowód: akta kontroli str. 482]

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2 Stosowanie procedur związanych z uchwalaniem mpzp gmin, finansowanie tych przedsięwzięć, realizacja obowiązków wynikających z przepisów odrębnych (uchwalanie mpzp dla terenów zagrożonych powodzią i osuwaniem mas ziemnych) oraz prowadzenie rejestrów mpzp i wniosków o uchwalenie planów, dochody gminy z tytułu opłat planistycznych.

Opis stanu
faktycznego

3. Rejestr planów miejscowych oraz wniosków o ich sporządzenie lub zmianę.

W Urzędzie Gminy prowadzono rejestr mpzp. W rejestrze odnotowano wpisy dotyczące 4 uchwalonych mpzp i 4 wniosków o ich sporządzenie lub zmianę.

W rejestrze odnotowywano w poszczególnych rubrykach: 1 - lp., 2- wnioskodawcę oraz nr sprawy, 3- czego dotyczy wniosek/sprawa, 4 – kiedy podjęto uchwałę.

W kontrolowanym okresie uchwalono 2 mpzp i 2 zmiany mpzg. Wszystkie 4 wnioski dotyczące przedmiotowych uchwał, złożone zostały przez Rzeszowską Agencję Rozwoju Regionalnego i były rozpatrzone pozytywnie.

W sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rada Gminy podjęła 4 uchwały:

- nr XIX/193/08 z dnia 24 października 2008 r. (wniosek wpłynął 11 sierpnia 2008) dotyczącą Podkarpackiego Parku Naukowo –Technologicznego- II etap (37,45 ha) w celu realizacji II etapu, w części położonej w Gminie Trzebownisko, dotyczącym przygotowania planu zagospodarowania przestrzennego terenów przewidzianych pod realizację II Etapu Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego
- nr XXII/235/09 z dnia 20 lutego 2009 r. (wniosek wpłynął 20 lutego 2009 r.) dotycząca korytarza infrastruktury technicznej w Jasionce (0,66 ha), którego przedmiotem był pas terenu wykraczającego poza teren objęty planem,
- nr XXXI/315/09 z dnia 20 listopada 2009 r. (wniosek wpłynął 14 lipca 2009 r.) dotycząca uchwalenia I zmiany mpzp terenu położonego we wsiach Tajęcina, i Jasionka, w rejonie lotniska Rzeszów-Jasionka (106 ha), poprzez określenie większych niż dotychczas minimalnych powierzchni działek pod obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, zasad podziału na działki i zasad lokalizacji przedsięwzięć znacząco oddziałujących na środowisko, zwiększenie intensywności zabudowy poszczególnych obszarów wyznaczonych w miejscowym planie pod zabudowę, realizację obiektów infrastruktury (stacje trafo), główne punkty zasilające,
- nr XVIII/171/12 z dnia 23 marca 2012 r. (wniosek wpłynął 16 marca 2012 r.) dotycząca uchwalenia II zmiany mpzp obszaru położonego we wsiach Tajęcina i Jasionka w rejonie lotniska Rzeszów-Jasionka(106 ha) realizacja projektu „Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego”. Zmiany dotyczą wschodniej części terenu oznaczonego symbolem 6U/P oraz terenu oznaczonego symbolem 2U, o łącznej powierzchni ok. 6,3 ha na którym obiekt zostanie zlokalizowany.

Nie było przypadków odrzucenia ani negatywnego rozpatrzenia wniosków o zmianę lub sporządzenia mpzp

[dowód: akta kontroli str. 90-193, 348]

4. Powierzchnia gminy objęta miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego.

Całkowita powierzchnia Gminy Trzebownisko wynosiła 9 029 ha.

Razem powierzchnia zabudowy ujęta w mpzp wg planów obowiązujących wynosiła 144,11 ha co stanowi 1,5007 % powierzchni całej Gminy.

Na dzień zakończenia kontroli uchwalone mpzp obejmowały:

- zabudowę usługowo - produkcyjną w ilości 143,45 ha tj. 1,5 % powierzchni Gminy,
- infrastrukturę techniczną w ilości 0.66 ha, tj. 0,007 % powierzchni Gminy.

[dowód: akta kontroli str.210-211]

W badanym okresie nie składano wniosków dotyczących budowy obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m² oraz na terenach zagrożonych skutkami powodzi.

W obowiązujących mpzp nie wyznaczono obszarów, na których przewidziano rozmieszczenie urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii.

[dowód: akta kontroli str. 42-85, 350]

5. Działania związane z wprowadzeniem do studium i mpzp obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią.

Tego typu działania przy zmianie mpzp nie były podejmowane.

Wójt Gminy Trzebownik wyjaśnił, że „Gmina posiada mapy z granicami strefy zalewowej o prawdopodobieństwie przewyższenia $p=0,2\%$, nie posiada natomiast studium ochrony przeciwpowodziowej, które jest dostępne na stronie internetowej Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie. Przedmiotowe studium zostało uruchomione (wizualizacja stref zalewowych z dnia 2.09.2011 r. dla rzeki Wisłok).”

[dowód: akta kontroli str. 350]

6. Koszty opracowania mpzp, bądź ich zmiany oraz partycypacja w kosztach ich sporządzenia z wnioskodawcą.

Gmina w całości finansowała w całości koszty opracowania mpzp ich zmian oraz nie warunkowała ich sporządzenia partycypacją finansową inwestorów.

Wnioski składane o zmianę mpzp załatwiane były w czasie wyznaczonym w art. 35 kpa.

Uchwały o przystąpieniu do sporządzania mpzp podejmowano w terminach nie przekraczających 4 miesięcy ze względu na wykonywanie analiz dotyczących zasadności przystąpienia do sporządzania planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium, co jest zgodne z art. 14 ust. 5 ustawy opizp oraz zgodnie z § 2 ust 2 rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie opracowań ekofizjograficznych⁵.

W 2 przypadkach przekroczono termin wyznaczony w art. 35 kpa. O przedłużeniu terminu informowano wnioskodawców telefonicznie z rozmów sporządzono notatki służbowe złożone w odrębnej teczkce.

[dowód: akta kontroli str. 90-91, 115-122, 131-144, 170-175, 181-182, 194-196]

7. Przestrzeganie przepisów rozdziału 2 planowanie przestrzenne ustawy opizp, określającego zakres oraz tryb sporządzania projektu planu zagospodarowania przestrzennego gminy.

Badaniom poddano 2 miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego:

1. pierwszy dotyczył Podkarpackiego Parku Naukowo –Technologicznego- II etap i powierzchni 37,45 ha (uchwała nr XXVII/275/09);
2. drugi określania większych niż dotychczas minimalnych powierzchni działek pod obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, zasad podziału na działki i zasad lokalizacji przedsięwzięć znacząco oddziałujących na

⁵ Dz. U. z 2002 r. Nr 155, poz.1298

środowisko, zwiększenia intensywności zabudowy poszczególnych terenów wyznaczonych w miejscowym planie pod zabudowę, realizację obiektów infrastruktury technicznej takich jak stacje trafo, główne punkty zasilające itp. i dotyczył powierzchni 106 ha(uchwała nr III/11/10).

W obu przypadkach po wykonaniu analiz dotyczących zasadności przystąpienia do sporządzania planu i podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia wnioskowanych planów sporządzono projekty planu miejscowego zawierające część graficzną i tekstową w której określono:

- (1) zasady zagospodarowania i kształtowania zabudowy terenów oznaczonych na rysunkach, zasady budowy systemów infrastruktury technicznej,
- (2) zasady podziału terenów na działki budowlane, określono większe minimalne powierzchnie działek pod obiekty infrastruktury technicznej, zasady lokalizacji przedsięwzięć znacząco oddziałujących na środowisko, parametry zabudowy, intensywność zabudowy terenów, maksymalna wysokość budynków, (zmiany do uchwały nr VI/45/07 z dnia 20 kwietnia 2007 r.).

Po podjęciu uchwał o przystąpieniu do sporządzania planu fakt ten ogłoszono w prasie miejscowej przez obwieszczenie i ogłoszenia na tablicach ogłoszeń oraz na stronie BIP Urzędu Gminy Trzebownik.

Sporządzano prognozy skutków finansowych oraz prognozy oddziaływania na środowisko. Wystąpiono o opinie do projektów planów m.in. Komisji Urbanistyczno-architektonicznej w Trzebowniku, Burmistrza Miasta i Gminy Głogów Małopolski, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz uzgodniono projekty zmian m.in. z Wojewodą Podkarpackim, Zarządem Województwa Podkarpackiego, Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Wprowadzono zmiany wynikające z uzyskanych opinii i dokonanych uzgodnień.

Po ogłoszeniu w obu przypadkach w sposób opisany powyżej w ustalonych terminach nie wpłynęły żadne wnioski dotyczące przedmiotowych zmian planów.

Części tekstowe planów wraz z załącznikami graficznymi zgodne z art. 14 – 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowiły treść uchwał nr XXVII/275/9 z dnia 24 lipca 2009 r. i III/11/10 z dnia 29 grudnia 2010 r. Rady Gminy Trzebownik.

Autorami projektów zmian mpzp byli: (1) Wojciech Konior główny projektant członek Izby Urbanistów – nr wpisu KT – 395 wraz z zespołem w składzie Elżbieta Dydek członek Izby Urbanistów nr wpisu – KT 166 i Irena Wójtowicz posiadająca uprawnienia w zakresie sporządzania prognoz skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze; (2) Elżbieta Dydek członek Izby Urbanistów nr wpisu – KT 166 wraz z zespołem.

[dowód: akta kontroli str. 90-133,143-183]

8. Wykonywanie analiz zaistniałych zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocena postępów w opracowywaniu mpzp.

Obowiązujące studium z 17 grudnia 1999 r. było poddane 2-krotnej ocenie jego aktualności:

1. analiza aktualności studium i mpzp za lata 2002 do 2006 w wyniku opinii Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej została przedstawiona Radzie Gminy i przyjęta uchwałami z dnia 26 października 2006 r. nr XXXVIII/375/06 w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i nr XXXVIII/376/06 w sprawie oceny aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Trzebownik,

2. analiza aktualności studium za lata 2007 do 2010 została zaopiniowana przez Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną i przedstawiona Radzie Gminy, która przyjęła ją uchwałami z dnia 24 września 2010 r. nr XXXIX/400/10 w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i nr XXXIX/401/10 w sprawie oceny aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Trzebownik.

Istniejące studium i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego Gminy Trzebownik w badanym okresie uznano za aktualne i zgodne z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Rada Gminy stwierdziła, że miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego na terenie Gminy Trzebownik zachowują swoją aktualność w całości tj. Podkarpacki Park Naukowo-Technologiczny w rejonie lotniska Rzeszów - Jasionka – PPNT-ETAP-II uchwalony 24 lipca 2009 r uchwałą nr XXVII/275/09 i Korytarz infrastruktury technicznej w Jasionce chwalony 24 lipca 2009 r uchwałą nr XXVII/274/09.

[dowód: akta kontroli str. 197-209]

9. Koszty ponoszone przez gminę na opracowania studium i planów zagospodarowania przestrzennego.

Gmina w badanym okresie sporządziła 4 mpzp za łączną kwotę 91 500 zł.

W 2009 r .sporządzono plany do uchwał z 24 lipca 2009 r.:

- nr XXVII/274/09 za kwotę 10 000 zł,
- nr XXVII/275/09 za kwotę 51 500 zł,
- nr III/11/10 z 29 grudnia 2010 r. za kwotę 12 000 zł,
- nr XXII/182/12 z dnia 27 czerwca 2012 r. za kwotę 18 000 zł.

Rada Gminy Trzebownik w uchwałach budżetowych za lata 2009-2012 planowała w dziale 710 środki na finansowanie planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Trzebownik.

Opracowania zlecono zgodnie z art. 4 ust. 8 ustawy prawo zamówień publicznych⁶.

Wszystkie opracowania mpzp zostały zlecone umowami osobom mającym stosowne uprawnienia do sporządzania planów zagospodarowania przestrzennego.

[dowód: akta kontroli str. 132,133, 141-142, 181-182, 192-193, 224-233, 356]

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3 Procedury wydawania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzji o warunkach zabudowy oraz prowadzenie rejestrów tych decyzji, koszty opracowania projektów decyzji.

Opis stanu
faktycznego

10. Uzgodnienia decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym i wojewódzkim.

W latach 2009-2012 Wójt Gminy Trzebownik nie dokonywał uzgodnień decyzji lokalizacji celu publicznego o znaczeniu krajowym i wojewódzkim.

[dowód: akta kontroli str. 356]

⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 jt.

11. Złożone wnioski i wydane decyzje o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Gmina prowadziła rejestry w formie tomów na każdy rok kalendarzowy osobno wydawanych decyzji o lisp. W badanym okresie odnotowano 125 wydanych decyzji. 17 decyzji nie zostało odnotowane w rejestrach i tak w 2009 r. brakowało wpisu 8 decyzji, a w 2009 r. 9 decyzji. W czasie kontroli uzupełniono rejestry o brakujące zapisy i tak:

w latach 2009-2012 do Urzędu Gminy wpłynęło 148 wniosków na inwestycje liniowe i kubaturowe o ustalenie lisp przez inwestorów, a wydano 142 decyzje tj.

- w 2009 r. złożono i wydano 23,

- w 2010 r. złożono 27 wydano 25 – 2 wnioski wycofano,

- w 2011 r. złożono i wydano 27,

- w 2012 r. złożono 71 wydano 67 – 3 wycofano, 1 plan był uchwalony, 2 nie załatwione (do dnia 18 lutego 2013 r.)

Rejestry decyzji były prowadzone zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie wzoru rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz wzoru rejestru decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego⁷.

Wydawane decyzje były zgodnie z warunkami określonymi w art. 54 ustawy o pizp i określały; rodzaj inwestycji, warunki i wymagania ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, warunki obsługi w zakresie komunikacji, warunki wynikające z interesów osób trzecich, linie rozgraniczające teren inwestycji oraz oznaczenia graficzne podanych na załącznikach graficznych do wydawanych decyzji. O wszczęciu postępowania w sprawie decyzji o lisp oraz postanowieniach i decyzji kończącej postępowanie strony zawiadamiano poprzez wywieszenie obwieszczeń na tablicach ogłoszeń, a także przez pisemnie zawiadomienie zainteresowanych stron zgodnie z art. 53 ust 1 ustawy opizp. W badanej próbie nie stwierdzono odwołań od decyzji wydanych przez wójta Gminy Trzebownik.

Prowadzono również rejestr decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego o znaczeniu powiatowym (brak w nim wpisów).

[dowód: akta kontroli str. 226,356,243-320]

12. Analiza warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, związanych z decyzjami lisp wynikająca z przepisów odrębnych oraz stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji.

Szczegółowym badaniom poddano próbę 28 spraw dotyczących wniosków złożonych do Urzędu Gminy tj. 20 % wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Jeden wniosek został wycofany przez inwestora, do pozostałych 27 wniosków zostały wydane decyzje. 22 decyzje wydane zostały w terminie 2 miesięcy od złożenia wniosku. 5 z 27 decyzji zostały wydane od 5 do 57 dni po terminie wynikającym z art. 35 kodeksu postępowania administracyjnego. O przedłużeniu terminu informowano wnioskodawców pisemnie i telefonicznie oraz sporządzono notatki służbowe z rozmów, które były gromadzone w odrębnej teczce. O decyzjach i innych czynnościach Gminy zainteresowane strony były informowane poprzez obwieszczenia oraz informacje pisemne zgodnie z art. 49 kpa.

Wszystkie decyzje (27) były podpisane przez wójta lub osobę uprawnioną. Ustalono, że tylko do 2 decyzji dołączone były załączniki graficzne (mapy) wymienione w pkt. 1 w treści decyzji. W pozostałych 25 nie było takich załączników. We wszystkich decyzjach zawarto wzmiankę zgodnie z art. 50 ustawy opizp o sporządzeniu

⁷ Dz. U. z 2004 r. Nr 130 poz. 1385.

projektu przez osobę przynależną do Południowej Okręgowej Izby Urbanistów z siedzibą w Katowicach.

Akta spraw związane z wydaniem decyzji zawierały pisemne uzgodnienia z właściwymi organami określonymi w art. 53 ust. 4 u opizp, a także potwierdzenia odbioru przesłanych dokumentów w trybie art. 106 kpa.

We wszystkich przypadkach przygotowano projekty decyzji wraz z wynikami analizy. Do wszystkich projektów decyzji dołączano wyniki analiz wraz z załącznikami. W jednym przypadku (z 27) projekt decyzji był podpisany i opieczętowany przez osobę sporządzającą, do 24 projektów dołączone były projekty załączników graficznych.

Nie wystąpiły przypadki odmowy dokonania uzgodnień, zawieszenia postępowania ani wydania decyzji bez uprzednio dokonanych uzgodnień.

[dowód: akta kontroli str. 240-243, 320-343]

13. Decyzje wojewody o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Po zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która weszła w życie 17 lipca 2010 r. Wojewodowie otrzymali uprawnienia do nakładania kar pieniężnych za nieterminowe wydawanie decyzji w sprawie ustalania lokalizacji inwestycji celu publicznego. W związku z powyższą regulacją, Wojewoda Podkarpacki zobowiązał gminy do przygotowywania i przysyłania rejestrów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w okresach kwartalnych (pismo Wojewody Podkarpackiego znak I-IV.748.3.1.2013 z dnia 31.01.2013 r.)

Gmina Trzebownisko, w okresie objętym kontrolą, przekazała rejestry decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego Wojewodzie Podkarpackiemu wyłącznie za 2010 r., pomimo obowiązku przekazywania ich także za lata 2011 i 2012.

W 2010 r. Wojewoda Podkarpacki nie wydawał decyzji z związku z naruszeniem terminu zawartego w art. 51 ust. 2 ustawy opizp.

[dowód: akta kontroli str.351-352]

Decyzje o warunkach zabudowy

14. Procedury wydawania decyzji o warunkach zabudowy dla terenów nieobjętych mpz oraz wydane pozwolenia na budowę.

W okresie objętym kontrolą, Urząd prowadził rejestry wydanych decyzji o wz oraz rejestry wniosków o wydanie decyzji w układzie rocznym.

W latach 2009-2012 w rejestrach odnotowano 1127 wniosków o wydanie decyzji o wz, a w rejestrze wydanych decyzji o wz odnotowano 1024 pozycje, w tym:

- 2009 r. złożono 306 wniosków – wydano 295 decyzji,
- 2010 r. złożono 268 wniosków – wydano 242 decyzje,
- 2011 r. złożono 298 wniosków – wydano 275 decyzji,
- 2012 r. złożono 255 wniosków – wydano 212 decyzji.

Różnice w ilości wpisów pomiędzy rejestrem wniosków o wydanie decyzji, a rejestrem decyzji o wz spowodowana była tym, że w rejestrze wniosków wpisywane były wszystkie wnioski m.in.: wnioski na obszar objęty mpzp, wnioski wycofane, wnioski nieuzupełnione, podczas gdy w rejestrze decyzji wpisywane były tylko wydane decyzje.

W okresie objętym kontrolą Urząd nie wydawał decyzji o warunkach zabudowy na terenach zalewowych.

Szczegółowym badaniom poddano próbę 65 spraw dotyczących wydawania decyzji o wz tj. ok. 7 % spośród 1024 wydanych w latach 2009-2012 decyzji.

Ustalono, że w 65 przebadanych sprawach w 1 przypadku nie wydano decyzji wz w związku z uchwaleniem przez Radę Gminy mpzp. Wnioskodawcę poinformowano o powyższym fakcie.

W 5 przypadkach nastąpiło przeniesienie decyzji na inny podmiot, na wniosek strony.

23 decyzje wydano w terminie 2 miesięcy od chwili złożenia wniosku.

Starostwo Powiatowe w Rzeszowie przekazywało Gminie kopie wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę na terenie Gminy Trzebownisko.

[dowód: akta kontroli str. 349, 487]

15. Zgodność projektów decyzji o warunki zabudowy z przepisami art. 60 ust. 4 ustawy opizp oraz rozporządzenia w sprawie ustalenia wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku mpzp⁸.

Śród 65 przebadanych spraw w jednym przypadku nie wydano decyzji wz w związku z uchwaleniem przez Radę Gminy mpzp.

Wszystkie zbadane decyzje posiadały wzmiankę o osobie uprawnionej do opracowania projektu decyzji.

Ustalono, że 53 decyzje były podpisane i opieczetowane, a tylko do 5 decyzji były dołączone załączniki graficzne wymienione w decyzji.

Do wszystkich badanych spraw dotyczących wydania decyzji wykonano projekty decyzji, z tego tylko w 2 przypadkach projekt decyzji oraz 1 załącznik graficzny do wyników analizy posiadały podpis i pieczęć osoby sporządzającej.

Do żadnej ze spraw nie dołączono dokumentu potwierdzającego sporządzenie analiz architektonicznych ani dokumentu potwierdzającego przynależność osoby sporządzającej analizę i projekt do właściwej Izby Zawodowej.

[dowód: akta kontroli str.359-426]

16, 18. Przypadki zawieszenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy z uwagi na planowane przystąpienie do sporządzenia mpzp.

W badanym okresie nie występowały przypadki zawieszenia postępowania w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy z uwagi na planowane przystąpienie do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ani przypadki stwierdzenia przez Urząd Gminy wygaśnięcia decyzji o wz lub decyzji o ustaleniu licp.

[dowód: akta kontroli str. 487,357]

17. Budowa obiektów handlowych o powierzchni powyżej 400 m².

W latach 2009-2012 do Urzędu Gminy nie składano wniosków dotyczących budowy obiektów handlowych powyżej 400 m².

[dowód: akta kontroli str.357]

19. Rejestr wydanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, wg wzoru i zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie wzoru rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz wzorów rejestrów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego⁹.

⁸ Dz. U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1588

⁹ Dz. U.2004, Nr 130, poz. 1385.

Urząd Gminy prowadził rejestry wydawanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, w których zapisywano kolejno wszystkie wydane decyzje z podziałem na poszczególne lata kalendarzowe. Wpisy w rejestrze były w swej treści zgodne z nagłówkami kolumn.

Rejestry z 2009 r. i 2011 r. nie zawierały skreśleń i pustych rubryk. W rejestrze z 2012 r. w wierszu 157 i w roku 2010 w wierszu 86 nie dokonano żadnego wpisu. Natomiast w 2010 r. w wierszach: 103, 206, 218, 226 i 235 dokonano wykreślenia istniejących zapisów. Wójt Gminy wyjaśnił, iż brak wpisów spowodowany był omyłkowym opuszczeniem rubryk, a wykreślenia spowodowane były błędnym wpisem decyzji licp do rejestru w wiersz 103. W pozostałych przypadkach wpisano po raz drugi tę samą decyzję.

[dowód: akta kontroli str. 487]

20, 21. Przypadki zmiany zagospodarowania terenu o których mowa w art. 59 ust. 2 ustawy, bez uzyskania decyzji o warunkach zabudowy.

Na terenie Gminy nie było przypadków zmiany zagospodarowania terenu bez uzyskania decyzji o warunkach zabudowy, o których mowa w art. 59 ust. 2 ustawy.

[dowód: akta kontroli str. 357]

22. Koszty poniesione przez Gminę na opracowanie projektów decyzji o licp i wz. Gmina Trzebownik, latach 2009-2012 wydatkowała na opracowanie projektów decyzji o licp oraz decyzji o wz łącznie kwotę 214 750 zł w tym:

- w 2009 r. - 53 950 zł (koszt jednego projektu decyzji wynosił 169,65 zł),
- w 2010 r. - 54 250 zł (koszt jednego projektu decyzji wynosił 203,18 zł),
- w 2011 r. - 53 250 zł (koszt jednego projektu decyzji wynosił 176,32 zł),
- w 2012 r. - 53 300 zł (koszt jednego projektu decyzji wynosił 191,04 zł).

Średni koszt projektu decyzji w latach 2009-2012 wynosił 184,77 zł.

Projekty decyzji o licp i wz opracowywane były przez Panią Ewę Młodochowską w oparciu o umowy zawarte zgodnie z art. 4 ust. 8 ustawy prawo zamówień publicznych.

Wypłata należności za wykonanie projektów do decyzji następowała po przedstawieniu przez sporządzającą rachunków wraz z wykazem decyzji o wz i decyzji o licp.

[dowód: akta kontroli str. 226,358, 455-477]

23. Powołanie i działanie Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.

Wójt Gminy Trzebownik, zarządzeniem nr 329/04 z dnia 30 marca 2004 r., powołał Gminną Komisję Urbanistyczną w składzie 7 osób, z czego 5 osób posiadało rekomendacje z Podkarpackiej Okręgowej Izby Architektów lub z Izby Urbanistów. Powyższe spełniało warunki określone w art. 8 ust. 3 i 5 ustawy opizp.

Opracowany został regulamin GKUA w Trzebowniku stanowiący załącznik do wyżej przytoczonej uchwały.

W okresie objętym kontrolą odbyło się 4 posiedzenia w celu zaopiniowania projektów zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tj. 15 kwietnia 2009 r. (dot. korytarza infrastruktury), 15 kwietnia 2009 r. (dot. II etapu Parku Technologicznego), 15 maja 2010 (dot. I zmiany II etapu Parku Technologicznego) 8 września 2010 r. (dot. I zmiany I etapu Parku Technologicznego) oraz 1 posiedzenie dotyczące opinii aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i planów miejscowych Gminy Trzebownik w latach 2007-2010.

Komisja jako organ doradczy Wójta w sprawach planowania i zagospodarowania przestrzennego, opiniowała Studium oraz mpzp po podjęciu przez Radę Gminy

uchwał o przystąpieniu do studium lub planu, opiniowała projekt studium i planów wraz z prognozami oddziaływania na środowisko, a także analizy zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, oceniała postępy w opracowywaniu planów miejscowych oraz aktualność studium i mpzp.

W oparciu o powyższe opinie i oceny, dokonywano zmian w obowiązujących mpzp w Gminie Trzebowniko.

[dowód: akta kontroli str. 24-25, 37-38, 109-111, 154-157, 490-496]

24. Kontrole w zakresie kształtowania polityki przestrzennej w gminie.

W badanym okresie nie przeprowadzano w Urzędzie kontroli wewnętrznej ani audytu w zakresie gospodarki przestrzennej.

Wójt Gminy wyjaśnił, iż opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w Gminie Trzebowniko były przedstawiane radnym na komisjach przed sesjami Rady Gminy celem zapoznania się z nimi przed podjęciem uchwał w sprawie uchwalenia mpzp. Kontrola mpzp przez audytora wewnętrznego będzie przeprowadzona w bieżącym roku.

W okresie objętym kontrolą nie kierowano skarg dotyczących zagospodarowania przestrzennego do Wójta Gminy Trzebowniko.

[dowód: akta kontroli str. 485]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości opisane poniżej w pkt 1 i 2:

1. Decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Próba 28 spraw spośród 142.

- W 3 przypadkach w dokumentach nie było załączników graficznych do projektów decyzji co było niezgodnie z § 9 ust. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego zagospodarowania przestrzennego.,
- w 25 decyzjach stwierdzono brak załączników graficznych dołączanych do decyzji wymienionych w treści decyzji,
- 26 projektów decyzji nie były podpisane przez osobę sporządzającą, a w 27 aktach spraw nie było dokumentów potwierdzających autorstwo osoby sporządzającej projekty dokumentów, co jest niezgodne z art. 50 ust. 4 ustawy opizp oraz wyrokami wsa z 10 marca 2011 r. w Poznaniu sygn. IV SA/Po 876/10 (LEX nr 995432) z którego wynika, że *autorstwo urbanisty lub architekta powinno być udokumentowane w aktach spraw, gdyż niezachowanie tego obowiązku przewidzianego w tym przepisie jest rażącym naruszeniem prawa i stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności decyzji.*

[dowód: akta kontroli str. 240-320]

- Gmina Trzebowniko nie przysyłała sprawozdań kwartalnych dotyczących decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego za lata 2011 i 2012, tym samym nie spełniając obowiązku wynikającego z pisma Wojewody Podkarpackiego znak I-IV.748.3.1.2013 z dnia 31 stycznia 2013 r. w związku z art. 51 ust.2 ustawy opizp.

[dowód: akta kontroli str.351-352]

2. Decyzje o warunkach zabudowy. Próba 65 spraw z 1024.

Gmina nie informowała stron o przekroczeniu terminu wydania decyzji wz, ani nie wyznaczała nowego terminu załatwienia sprawy, co było niezgodne z art. 35 i art. 36 kpa.

- w przypadku 1 wniosku, informacja o istnieniu mpzp na terenie objętym wnioskiem (nie wydaje się decyzji o wz) została przekazana wnioskodawcy po 74 dniach od chwili upływu ustawowego terminu (dwóch miesięcy),
- w 41 z 64 wniosków termin wydania decyzji został przekroczony od 1 dnia do 97 dni,
- w żadnym przypadku nie przekazano wnioskodawcom informacji o przedłużeniu terminu, ani o przyczynach jego przedłużenia.
- Ustalono, że w 59 przypadkach naruszając przepis § 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku mpzp oraz § 2 umów zawartych z wykonawcą na lata 2009 – 2012 brak było analiz funkcji oraz cech zagospodarowania terenu (architektoniczno-urbanistycznych), przedstawiających wyliczenia wskaźników zabudowy już istniejącej.

W myśl art. 60 ust. 4 ustawy opisz sporządzenie projektu decyzji o ustalenie warunków zabudowy powierza się osobie wpisanej na listę izby samorządu zawodowego urbanistów albo architektów. Ustalono, że:

- 57 projektów decyzji oraz dołączonych do nich wyników analiz nie posiadało własnoręcznego podpisu i pieczęci osoby sporządzającej;
- 56 załączników graficznych nie było podpisanych i opieczętowanych przez osobę sporządzającą;
- do żadnej z badanych spraw nie dołączono potwierdzenia przynależności osoby sporządzającej analizę i projekt decyzji o wz do izby zawodowej architektów lub urbanistów na dzień wydania decyzji.

Ustalono, że w Urzędzie znajdowały się jedynie kopie zaświadczeń z Południowej Izby Urbanistów z siedzibą w Katowicach złożone do postępowań wg art. 4 ust. 8 ustawy prawo zamówień publicznych (zamówienie do 14 000 euro) potwierdzające przynależność do izby w okresach od: 4 do 31 grudnia 2008 r., 8 do 31 grudnia 2009 r., 26 listopada do 31 grudnia 2010 r., 6 do 31 grudnia 2011 r. i 10 kwietnia do 30 czerwca 2012 r.

W powyższej sprawie WSA w Poznaniu z dnia 9 listopada 2010 r (LEXnr 758564) wydał wyrok, z którego wynika iż, samo naniesienie adnotacji w formie wydruku komputerowego nie stanowi potwierdzenia opracowania projektu decyzji przez osobę uprawnioną. Załączniki takie nie mają w istocie mocy dokumentu, ponieważ niezbędnym elementem jest własnoręczny podpis osoby uprawnionej wraz z jego opieczętowaniem potwierdzającym niezbędne uprawnienia osoby przygotowującej stosowny projekt. Nie jest dopuszczalne przyjmowanie domniemania opartego wyłącznie na wydruku komputerowym i pozytywne zweryfikowanie na jego podstawie danych oraz uprawnień osoby projektującej decyzje. Ponadto WSA w Gdańsku II SA/Gd 574/07 z dnia 27.03.2008 r. stwierdził, iż wymóg przynależności osoby sporządzającej projekt decyzji do właściwego samorządu zawodowego należy do grupy przepisów szczególnych poszerzających wymogi kpa odnośnie procedury wydawania decyzji dotyczących treści decyzji nieznanymi w kpa. Autorstwo urbanisty lub architekta powinno być

udokumentowane w aktach sprawy. Niezachowanie tego obowiązku przewidzianego w tym przepisie jest rażącym naruszeniem prawa i może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności decyzji.

- 6 decyzji wz nie posiadało pieczęci osoby upoważnionej przez organ do wydawania decyzji co jest niezgodne z art. 60 ust. 1 ustawy o pizp.
- nie dokumentowano daty przekazywania zleceń wykonania projektów decyzji wykonawcy, co powodowało brak możliwości sprawdzenia terminowości wykonania projektu zgodnie z zapisami § 2 umów zawartych z wykonawcą na lata 2009 – 2012, gdzie wykonawca zobowiązał się opracowywać projekty decyzji w terminie 14 dni od dnia przekazania wniosku.

[dowód: akta kontroli str. 359-431]

- w 8 dowodach księgowych dotyczących wypłat za wykonanie projektów decyzji o lisp i wz (za czerwiec 2009 r., lipiec 2009 r., październik 2010 r., lipiec 2011 r., wrzesień 2011 r., kwiecień 2012 r., sierpień 2012 r., grudzień 2012 r.) brak było jakichkolwiek poświadczeń o dokonaniu odbioru i sprawdzeniu dokumentów przekazanych przez wykonawcę, co jest niezgodne z art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości, oraz pkt 4 instrukcji obiegu i kontroli dokumentów i dowodów księgowych „w fakturach obcych sprawdza się czy usługa była zamówiona, a wykonanie jej zgodne jest z zamówieniem, czy terminowość i jakość nie budzi zastrzeżeń oraz czy zastosowano prawidłowe oceny”.

[dowód: akta kontroli str. 461-477]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Wnioski pokontrolne

IV. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁰, wnosi o:

1. Umieszczanie w aktach spraw związanych z wydawaniem decyzji o lisp i wz, załączników graficznych do decyzji.
2. Egzekwowanie od opracowujących analizy i projekty decyzji o lisp i wz potwierdzania autorstwa własnoręcznym podpisem i pieczęcią.
3. Umieszczanie w aktach spraw analiz architektoniczno-urbanistycznych oraz dokumentów potwierdzających przynależność osoby sporządzającej projekty do izby urbanistów lub architektów.
4. Przekazywanie wnioskodawcom informacji o niemożności załatwienia sprawy w terminie ustawowym, przyczynach i nowym terminie załatwienia sprawy.
5. Opieczętowywanie decyzji przez organ posiadający uprawnienia do ich wydawania.

¹⁰ Dz.U. z 2012 r., poz.82

6. Przekazanie Wojewodzie Podkarpackiemu zaległych sprawozdań kwartalnych za lata 2011 i 2012 dotyczących licp.
7. Dokumentowanie daty przekazywania przez Urząd złożonych wniosków o wydanie decyzji o licp i wz do opracowania przez urbanistę oraz sprawdzanie i poświadczanie odbioru przedmiotów umowy przekazywanych przez wykonawcę.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia marca 2013 r.

Kontroler
Barbara Lew
Starszy inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie
Dyrektor
Stanisław Sikora

.....
Podpis

.....
podpis